

prawa powszechnie obowiązującego i nie zasadne jest ich powtarzanie w uchwale w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tym bardziej, że pojęcia kondygnacji, kondygnacji nadziemnej czy wysokości budynku zostały w uchwale zdefiniowane w sposób inny niż jest to unormowane w nadrzędnych aktach normatywnych.

Należy podkreślić, że uchwała w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została podjęta na podstawie upoważnienie ustawowego i jest ona aktem prawnym powszechnie obowiązującym na obszarze gminy. Stąd też zapisy uchwały powinny odpowiadać wymogom, jakie stawiane są przepisom powszechnie obowiązującym. Ustalenia miejscowego planu nie mogą pozostawać w sprzeczności z aktami prawnymi wyższego rzędu. Przepisy gminne nie mogą także zawierać powtórzeń ustawowych, ani też ich modyfikować lub uzupełniać, gdyż jest to niezgodne z zasadami legislacji. Zasadą prawną jest bowiem, że uchwała rady gminy nie może regulować jeszcze raz tego, co zostało już wcześniej przez ustawodawcę

unormowane i co stanowi przepis prawa powszechnie obowiązujący (zgodnie z §149 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej - Dz.U. z 2002 r. nr 100 poz. 908). Regulowanie przez gminę jeszcze raz tego, co zostało już zamieszczone w źródle powszechnie obowiązującego prawa narusza porządek prawny w stopniu istotnym. Uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania jasne, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego (Wyrok WSA w Opolu z dnia 18.12.2007 r. II SA/Op 492/07).

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być skarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski  
(-) Piotr Florek

2568

## ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr KN.Ka.I-3.0911-98/10

z dnia 6 maja 2010 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

orzekam

nieważność uchwały Nr XXXIV/314/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie ustalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Pleszew - ze względu na istotne naruszenie prawa

### UZASADNIENIE

Uchwała Nr XXXIV/314/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 marca 2010 r. została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 8 kwietnia 2010 r.

Jako podstawę prawną powołano przepis art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 ze zm.).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały - organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w

gminach regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące:

1. wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości obejmujących:

a) prowadzenie we wskazanym zakresie selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych, w tym powstających w gospodarstwach domowych odpadów wielkogabarytowych, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, zużytych baterii i zużytych akumulatorów oraz odpadów z remontów,

b) uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego,

c) mycie i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi,

2. rodzaju i minimalnej pojemności urządzeń przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych urządzeń i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu:

a) średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach,

b) liczby osób korzystających z tych urządzeń,

3. częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego,

4. maksymalnego poziomu odpadów komunalnych ulegających biodegradacji dopuszczonych do składowania na składowiskach odpadów,

5. innych wymagań wynikających z gminnego planu gospodarki odpadami,

6. obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku,

7. wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub poszczególnych nieruchomościach,

8. wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania,

Regulamin uchwalony na podstawie powołanego przepisu musi formułować postanowienia wyłącznie w granicach upoważnienia ustawowego, regulując jedynie kwestie, które wynikają z delegacji ustawowej.

Określony w tym przepisie katalog spraw ma charakter zamknięty i musi być traktowany ściśle. Zaznaczyć trzeba, że ustawodawca określił wprost w przytoczonym przepisie definicję „utrzymania czystości i porządku” i dlatego wykładnia rozszerzająca w tym względzie jest niedopuszczalna. Podkreślić również należy, że wprowadzanie do uchwały postanowień uregulowanych przepisami szczególnymi narusza obowiązujący porządek prawny. W świetle powyższego zapisy uchwalone przez tamtejszą Radę w zakresie formułowania definicji określonych pojęć (§2), przyłączenia nieruchomości do sieci kanalizacyjnej (§3 pkt 2 i 3), oddzielnego gromadzenia gnojówki i gnojowicy (§3 pkt 5), usuwania wraków pojazdów mechanicznych (§3 pkt 10), pielęgnacji i utrzymywania w czystości ogródków jordanowskich, ogrodów, parków, placów zabaw, kwietników, klombów (§3 pkt 12), uprzątnięcia błota, lodu ze zjazdów, bram (§3 pkt 14), uprzątnięcia piasku z chodnika (§3 pkt 15), usuwania nawisów z okapów, rynien (§3 pkt 16), likwidowania śliskości na drogach publicznych, ulicach, placach (§3 pkt 17), usuwania ze ścian budynków, ogrodzeń ogłoszeń, plakatów, napisów (§3 pkt 18), oznaczania nieruchomości (§3 pkt 19), umieszczania w budynkach wielolokalowych tablic informacyjnych (§3 pkt 20), utrzymywania nieruchomości w stanie wolnym od zachwaszczenia (§3 pkt 21), utrzymywania lasów zgodnie z planami urządzania (§3 pkt 22), utrzymywania rowów odwadniających, nasypów i wykopów w stanie wykoszonym (§3 pkt 23 i 24), utrzymywania rowów melioracyjnych w stanie drożności (§3 pkt 25), utrzymywania czystości na przystankach komunikacji zbiorowej, torowiskach, w prze-

pustach, przejściach pod mostami, wiaduktami (§3 pkt 26), utrzymywania w stanie wolnym od zaśmiecenia wód powierzchniowych (§3 pkt 27), usuwania materiału rozbiórkowego (§3 pkt 28), gromadzenia obornika i płynnych odchodów zwierzęcych z terenu gospodarstwa rolnego (§3 pkt 31 i 32) wymiany piasku w piaskownicach (§3 pkt 33), umieszczania plakatów, reklam, nekrologów, na urządzeniach do tego celu przeznaczonych (§3 pkt 34), umieszczania w parkach, na targowiskach, placach zabaw regulaminów korzystania (§3 pkt 35), zgłaszania do lekarza weterynarii faktu zauważenia bezdomnego psa lub zwierzęcia podejrzanego o wściekliznę (§3 pkt 38), spalania roślin w przypadku pojawienia się organizmów kwarantannowych w oparciu o ustawę o ochronie roślin (§3 pkt 39), utrzymywania w należytym stanie sanitarnym szaletów miejskich (§3 pkt 40), zakazów związanych z utrzymaniem czystości i porządku (§4), określenia rodzaju i minimalnej pojemności urządzeń przeznaczonych do zbierania odpadów w miejscach publicznych (§6), ograniczeń wynikających z konieczności zachowania zasad bezpieczeństwa gromadzonych odpadów (§8), obowiązków podpisania umów (§9), konsekwencji niezrealizowania obowiązków (§10), ustalenia górnych stawek opłat (§14),

określenia, ustalenia obowiązków dot. zarejestrowania psa i jego oznakowania (§20 ust. 1 pkt 1 i 2, §21), uznania gołębi i królików za zwierzęta gospodarskie (§22 ust. 1 i 2), nałożenia, wymogu odległości składowania obornika (§22 ust. 4 pkt 3), ponoszenia kosztów deratyzacji (§26),

- wykraczają w ocenie organu nadzoru, poza materię określoną w cytowanym wyżej przepisie prawa.

Także zapisy §18 regulaminu informujące o kalkulacji, różnicowaniu stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości (przedmiot odrębnej uchwały rady gminy) oraz wymienione w tym paragrafie formy działania gminy powtarzające regulacje ustawowe - nie wypełniają, zdaniem organu nadzoru, delegacji w sprawie innych wymagań wynikających z gminnego planu gospodarki odpadami.

Nadto powtarzanie, modyfikowanie w §1 przedmiotowej uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego przepisów aktu normatywnego rangi ustawowej nie jest zgodne z zasadami techniki prawodawczej.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że Rada Miejska w Pleszewie podejmując przedmiotową uchwałę przekroczyła swoje kompetencje i tym samym działała bez podstawy prawnej, dlatego należało orzec jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być skarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski  
(-) Piotr Florek