

			regionach, Działanie 9.4. Wysoko wykwalifikowane kadry systemu oświaty, Projekt Język angielski - kursy kwalifikacyjne dla nauczycieli nauczania początkowego z terenu województwa wielkopolskiego			
		-	wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń	142.400	142.400	
		-	pozostałe wydatki bieżące	107.600	107.600	
			PO KL Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.5. Oddolne inicjatywy edukacyjne na obszarach wiejskich	5.117.759	5.081.031	36.728
		2008	Dotacje rozwojowe oraz środki na finansowanie Wspólnej Polityki Rolnej	4.419.245	4.419.245	
		2009	Dotacje rozwojowe oraz środki na finansowanie Wspólnej Polityki Rolnej	661.786	661.786	
		6208	Dotacje rozwojowe	31.179		31.179
		6209	Dotacje rozwojowe	5.549		5.549
PROGRAM OPERACYJNY POMOC TECHNICZNA				1.500.000	1.425.000	75.000
750			Administracja publiczna	1.500.000	1.425.000	75.000
	75018		Urzędy marszałkowskie	1.500.000	1.425.000	75.000
			PO PT Priorytet IV Komunikacja i promocja, Działanie 4.1. Promocja i informacja, Projekt System Informacji o Funduszach Europejskich	1.500.000	1.425.000	75.000
		-	pozostałe wydatki bieżące	1.425.000	1.425.000	
		6068	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	63.750		63.750
		6069	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	11.250		11.250

2779

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

Nr WN.Ko.2.0911- 280/09

z dnia 31 lipca 2009 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.)

orzekam

nieważność §4 ust. 4 pkt 8 i 9, §5 ust. 1 i 3, §7 ust. 2 i 7 oraz §8 ust. 1 pkt 2 w zakresie: „pod warunkiem realizacji zajęć wg oddzielnych programów nauczania” Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Rzgów stanowiący załącznik nr 1 do uchwały nr 140/09 Rady Gminy Rzgów z dnia 26 czerwca 2009 roku w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Rzgów - ze względu na istotne naruszenie prawa.

UZASADNIENIE

Uchwała nr 140/09 Rady Gminy Rzgów z dnia 26 czerwca 2009 r. została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1, art. 41 ust. 1 i art. 42 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze

zm.) oraz art. 30 ust. 6 i art. 54 ust. 3 i 7 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.) oraz po uzgodnieniu ze związkami zawodowymi.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu 3 lipca 2009 r.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Przedłożoną do oceny uchwałą Rada Gminy Rzgów uchwaliła regulamin wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Rzgów.

Zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Oznacza to, że każde działanie organu samorządu musi mieć oparcie w obowiązujących przepisach prawnych. Przedmiotowy regulamin w ocenie organu nadzoru zawiera uchybienia, które w istotny sposób naruszają obowiązujący porządek prawny i tym samym uzasadniają stwierdzenie nieważności uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia.

Organ nadzoru stwierdza, że w załączniku do uchwały w §4 ust. 4 pkt 8 i 9 jako warunki przyzna-

nia nauczycielowi dodatku motywacyjnego przyjęto między innymi:

„8) dbałość o estetykę pomieszczeń i sprawność powierzonych pomocy dydaktycznych oraz innych urządzeń szkolnych,

9) prawidłowe prowadzenie dokumentacji szkolnej i pedagogicznej”.

Wskazane zapisy w żaden sposób nie mieszczą się i nie mogą być wywiedzione z ogólnych warunków przyznawania nauczycielom dodatków motywacyjnych określonych w §6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz.U. z 2005 r. Nr 22, poz. 181 ze zm.). Wymienione w wyżej przytoczonym rozporządzeniu warunki, organ stanowiący winien uszczegółowić w regulaminie. Kwestie te były przedmiotem rozważań aktualnego orzecznictwa sądowego, w którym podkreśla się, że w przypadku składników wynagrodzenia nauczycieli takich jak dodatek motywacyjny, za wysługę lat, funkcyjny oraz za warunki pracy, upoważnienie do dookreślenia przepisów ustawy przez radę gminy dotyczy takich kwestii jak określenie wysokości stawek tych dodatków oraz szczegółowych warunków ich przyznawania z zastrzeżeniem, iż te szczegółowe warunki muszą mieścić się w ramach ogólnych warunków określonych w wyżej powołanym rozporządzeniu wykonawczym do ustawy (wyrok z 13 sierpnia 2008 r. WSA we Wrocławiu, sygn. akt IV SA/Wr/197/08). Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, że rada gminy nie ma kompetencji do określania w regulaminie dodatkowych warunków jak też okoliczności, ze względu na które dodatek jest przyznawany.

W §5 ust. 1 rada gminy w Rzgowie zawarła zapis: „Tworzy się środki finansowe przeznaczone na dodatki motywacyjne w wysokości 5% planowanych rocznych wynagrodzeń zasadniczych nauczycieli, w przeliczeniu na etat nauczycielski.”

Organ nadzoru stwierdza, że cytowany zapis narusza przepis art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.) w brzmieniu nadanym przez art. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o zmianie ustawy Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2009 r. Nr 1, poz. 1). Przepis ten upoważnia organ prowadzący szkołę, będący jednostką samorządu terytorialnego, do określenia dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu, między innymi wysokości stawek dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowe warunki ich przyznawania. Powyższy regulamin stanowi akt prawa miejscowego, zatem winien zawierać tylko normy mające taki charakter, jak również jego postanowienia winny się mieścić w granicach wskazanego w art. 30 ust. 6

ww. ustawy upoważnienia. Tymczasem przywołany zapis §5 ust. 1 regulaminu ustalający pewną pulę środków przeznaczonych na dodatki motywacyjne dla nauczycieli jest normą planistyczną dotyczącą budżetu i stanowi akt kierownictwa wewnętrznego.

W §5 ust. 3 regulaminu postanowiono że: „dodatek motywacyjny przyznaje się na czas określony, nie krótszy niż 3 miesiące i nie dłuższy niż jeden rok szkolny”.

Organ nadzoru stwierdza, że powyższy zapis jest niezgodny z treścią §2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 kwietnia 2009 r. w sprawie dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez organy administracji rządowej (Dz.U. z 2009 r. Nr 60, poz. 494), który stanowi, iż „dodatek motywacyjny przyznaje się na czas określony, nie krótszy niż 2 miesiące i nie dłuższy niż 6 miesięcy (...)”.

W §7 ust. 2 regulaminu uchwalono, że: „dodatek funkcyjny przysługuje również nauczycielom, którym czasowo powierzono pełnienie obowiązków dyrektora szkoły lub powierzono te obowiązki w zastępstwie od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego następującego po upływie 33 dni usprawiedliwionej nieobecności osoby zastępowanej”.

Taki zapis pozostaje w sprzeczności z brzmieniem §3 ust. 2 przywołanego wyżej rozporządzenia, który stanowi, iż: „Dodatek funkcyjny w wysokości ustalonej dla dyrektora szkoły przysługuje również wicedyrektorowi szkoły lub nauczycielowi tej szkoły, któremu powierzono pełnienie obowiązków dyrektora, od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego następującego po trzech miesiącach nieobecności dyrektora szkoły z przyczyn innych niż urlop wypoczynkowy.

Również zapisy ust. 7 §7 regulaminu w istotny sposób naruszają treść rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 kwietnia 2009 r. Rada bowiem ustanowiła, że otrzymywanie dodatku funkcyjnego przez nauczyciela, któremu powierzono stanowisko dyrektora, nie wyłącza prawa do otrzymywania również dodatku funkcyjnego z tytułu sprawowania wychowawstwa klasy lub sprawowania funkcji opiekuna stażu. Takie uregulowanie powoduje, iż nauczyciel może otrzymać dwa dodatki funkcyjne, pierwszy jako dyrektor, drugi jako wychowawca klasy bądź opiekun stażu. Tymczasem rozporządzenie, o którym mowa wyżej, wyraźnie w §3 ust. 4 stanowi, że nauczycielowi, któremu powierzono stanowisko dyrektora lub wicedyrektora szkoły albo inne stanowisko kierownicze, sprawującemu funkcje wychowawcy klasy, doradcy metodycznego, nauczyciela - konsultanta lub opiekuna stażu, przysługuje jeden dodatek funkcyjny w wysokości uwzględniającej zajmowanie stanowiska kierowniczego oraz sprawowanie funkcji.

W §8 regulaminu rada gminy w Rzgowie określiła wysokość i warunki przyznawania dodatków za warunki pracy. W ust. 1 pkt 2 wymienionego paragrafu rada ustaliła, iż „nauczycielom prowadzącym zajęcia w klasach łączonych pod warunkiem realizacji zajęć wg oddzielnych programów nauczania przysługuje dodatek w wysokości 10% stawki godzinowej za każdą przepracowaną w tych klasach godzinę nauczania”.

W ocenie organu nadzoru takie rozwiązanie w zakresie: „pod warunkiem realizacji zajęć wg oddzielnych programów nauczania” nie znajduje umocowania w obowiązujących przepisach prawa, a w szczególności w §8 ust. 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz.U. Nr 22, poz. 181 z późn. zm.). Przepis ten nie przewiduje dodatku uzależnionego od „oddzielnych programów nauczania”, wskazuje jedynie, że dodatek przysługuje za pracę w trudnych warunkach, gdy zajęcia dydaktyczne są realizowane w klasach łączonych w szkołach pod-

stawowych. Cytowane wyżej rozporządzenie określa w sposób precyzyjny wykaz warunków pracy, za pracę w których nauczycielom przysługuje dodatek. Jest to katalog zamknięty i nie podlegający rozszerzeniu. W świetle powyższego należało stwierdzić, iż powołane wyżej zapisy regulaminu rada gminy Rzgów uchwaliła z przekroczeniem ustawowych uprawnień.

Z uwagi na powyższe, w ocenie organ nadzoru, kwestionowane zapisy regulaminu w sposób istotny naruszają obowiązujący porządek prawny, a podniesione argumenty czynią zasadnym stwierdzenie nieważności uchwały w zakresie określonym sentencją rozstrzygnięcia nadzorczego.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być skarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek

2780

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

Nr WN.Le.0911 - 310/09

z dnia 31 lipca 2009 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami)

orzekam

nieważność uchwały Rady Miejskiej w Krobi Nr XXXVII/307/2009 z dnia 29 czerwca 2009 r. w sprawie opłaty za usługi świadczone przez przedszkola publiczne, których organem prowadzącym jest Gmina Krobia - ze względu na istotne naruszenia prawa.

UZASADNIENIE

W dniu 29 czerwca 2009 r. Rada Gminy w Krobi podjęła uchwałę XXXVII/307/2009 w sprawie opłaty za usługi świadczone przez przedszkola publiczne, których organem prowadzącym jest Gmina Krobia.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu 2 lipca 2009 r.

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem powyższej uchwały, stwierdził co następuje:

Uchwała została podjęta na podstawie art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

W §5 przedmiotowej uchwały postanowiono, iż: „Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 września 2009 r.”.

Należy uznać, iż przedmiotowa uchwała w sprawie opłaty za usługi świadczone przez przedszkola publiczne, których organem prowadzącym jest gmina Krobia jest aktem prawa miejscowego w świetle brzmienia art. 94 i art. 87 ust. 2 Konstytucji, stanowi bowiem źródło powszechnie obowiązującego prawa na obszarze działania organu, który ją ustanowił.

Podobne stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 20 listopada 2008 r. (sygn. akt IV S.A./Po 426/08), w wyroku z dnia 31 marca 2005 r. (sygn. akt IV S.A./Po 104/05), Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 22 listopada 2005 r. (sygn. akt.