

du terytorialnego mają obowiązek zasięgania opinii odpowiednich władz statutowych ogólnokrajowych organizacji międzyzwiązkowych lub ogólnokrajowych związków zawodowych reprezentatywnych dla pracowników większości zakładów pracy.

Zatem fakt, iż na terenie Miasta Puszczykowa nie działa żaden związek zawodowy taksówkarzy, w świetle wyżej wskazanych możliwości prawnych jest bez znaczenia i nie zwalnia organów samorządowych od wyczerpania w tym zakresie trybu przewidzianego w art. 19 ustawy o związkach zawodowych, i skierowania projektu uchwały do właściwej wskazanej tymże przepisem organizacji związkowej.

Jest więc oczywiste, iż zważywszy na to, że udział związków zawodowych w procesie legisla-

cyjnym jest uregulowany ustawowo, wypadek, w którym pominięto w opiniowaniu właściwy projekt uchwały nie może być traktowany inaczej, jak tylko jako naruszenie prawa istotne, a więc dające podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały i wyeliminowania jej z obrotu prawnego.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Wielkopolski
(-) *Piotr Florek*

2882

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

Nr WN.I-7.0911-319/09

z dnia 21 sierpnia 2009 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) orzekam nieważność Uchwały Nr 218/09/V Rady Miasta Puszczykowa z dnia 29 lipca 2009 r. w sprawie dodatkowych oznaczeń taksówek osobowych - ze względu na istotne naruszenie prawa.

UZASADNIENIE

Uchwała nr 218/09/V Rady Miasta Puszczykowa z dnia 29 lipca 2009 r. w sprawie dodatkowych oznaczeń taksówek osobowych została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 4 sierpnia 2009 roku.

Uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 40 ust. 1 oraz art. 42 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. - Prawo przewozowe (Dz.U. z 2000 r. Nr 50, poz. 601 ze zm.).

W dniu 7 sierpnia 2009 r. do Wojewody Wielkopolskiego wpłynęło pismo Pani Burmistrz Miasta Puszczykowa, iż projekt przedmiotowej uchwały nie został skierowany do odpowiednich władz statutowych związku zawodowego, gdyż na terenie Miasta Puszczykowa nie działa żaden związek zawodowy taksówkarzy i jak dotąd nie została wydana żadna licencja na wykonanie transportu drogowego taksówką.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały - organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 roku o związkach zawodowych (Dz.

U. z 2001 r. Nr 79, poz. 854 ze zmianami) organy władzy i administracji rządowej oraz organy samorządu terytorialnego kierują założenia albo projekty aktów prawnych w zakresie objętym zadaniami związków zawodowych do odpowiednich władz statutowych związku organizacji związkowej, reprezentatywnej w rozumieniu ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych i wojewódzkich komisjach dialogu społecznego (Dz.U. Nr 100, poz. 1080).

Organizacja związkowa ma prawo opiniowania założeń i projektów aktów prawnych w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 30 dni, termin ten może zostać skrócony do 21 dni ze względu na ważny interes publiczny. Brak opinii w wyznaczonym terminie uważa się za rezygnację z prawa do jej wyrażenia.

Akty prawne dotyczące dodatkowych oznaczeń taksówek osobowych są wydawane przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie wyraźnej delegacji ustawowej. Przepis art. 15 ust. 7 ustawy Prawo przewozowe stanowi, iż „Rada Gminy może wprowadzić obowiązek stosowania dodatkowych oznaczeń i dodatkowego wyposażenia technicznego w odniesieniu do taksówek”. Jest to ponadto akt normatywny podlegający ogłoszeniu jako akt prawa miejscowego.

Zakres zadań związków zawodowych określają przepisy ustawy o związkach zawodowych, tj. art. 1 ust. 1, art. 2, art. 6. W świetle tych przepisów, zadania związków zawodowych obejmują reprezentację i ochronę praw, interesów zawodowych i socjalnych ludzi pracy, obronę ich godności, interesów materialnych i moralnych, zbiorowych i indywidual-

alnych, tworzenie korzystnych warunków pracy, bytu i wypoczynku. W tym zakresie mieszczą się niewątpliwie warunki świadczenia usług przez grupę zawodową taksówkarzy a tym samym postanowienia dotyczące dodatkowych oznaczeń taksówek osobowych.

Wyrokiem z dnia 30 lipca 2001 r. Naczelny Sąd Administracyjny w Krakowie (II SA/kr 1388/01) stwierdził, iż - „Unormowanie zawarte w uchwale rady gminy w sprawie przepisów porządkowych związanych z przewozem osób i bagażu taksówkami - w tym również jak wynika z treści wyroku postanowienia dotyczące dodatkowych oznaczeń taksówek osobowych - niewątpliwie dotyczą zakresu objętego zadaniami związków zawodowych (warunki świadczenia usług przez grupę zawodową taksówkarzy), jak również należą do kategorii przepisów, które podlegają konsultacji ze związkami zawodowymi”, tym samym mają do nich zastosowanie art. 19 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż uchwała w sprawie dodatkowych oznaczeń taksówek osobowych powinna być zaopiniowana w trybie art. 19 ust. 1 ustawy o związkach zawodowych.

Odnośnie uznania - kto jest odpowiednią władzą statutową związku - w myśl brzmienia art. 19 ustawy o związkach zawodowych - należy zwrócić uwagę na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 17 czerwca 1993 r. (I PZP 2/93) zgodnie, z którą „władzami statutowymi związku zawodowego „odpowiednimi” w rozumieniu art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych są te z nich, które na podstawie przepisu statutu lub decyzji właściwych władz związkowych

mają uprawnienie do wypowiedzania się w imieniu związku zawodowego w tych sprawach.

Z art. 19 cytowanej ustawy o związkach zawodowych wynika *expressis verbis*, iż organy samorządu terytorialnego mają obowiązek zasięgania opinii odpowiednich władz statutowych ogólnokrajowych organizacji międzyzwiązkowych lub ogólnokrajowych związków zawodowych reprezentatywnych dla pracowników większości zakładów pracy.

Zatem fakt, iż na terenie Miasta Puszczykowa nie działa żaden związek zawodowy taksówkarzy, w świetle wyżej wskazanych możliwości prawnych jest bez znaczenia i nie zwalnia organów samorządowych od wyczerpania w tym zakresie trybu przewidzianego w art. 19 ustawy o związkach zawodowych i skierowania projektu uchwały do właściwej wskazanej tymże przepisem organizacji związkowej.

Jest więc oczywiste, iż zważywszy na to, że udział związków zawodowych w procesie legislacyjnym jest uregulowany ustawowo wypadek, w którym pominięto w opiniowaniu właściwy projekt uchwały nie może być traktowany inaczej, jak tylko jako naruszenie prawa istotne, a więc dające podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały i wyeliminowania jej z obrotu prawnego.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek

2883

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

Nr WN.I-4.0911-321/09

z dnia 26 sierpnia 2009 r.

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) orzekam nieważność uchwały Nr XIX/148/2009 Rady Gminy Miedzichowo z dnia 10 czerwca 2009 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Miedzichowo - fragment miejscowości Bolewicko - ze względu na istotne naruszenie prawa.

UZASADNIENIE

W dniu 10 czerwca 2009 roku Rada Gminy Miedzichowo podjęła uchwałę Nr XIX/148/2009 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospoda-

rowania przestrzennego gminy Miedzichowo - fragment miejscowości Bolewicko. Uchwała wraz z całością dokumentacji została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 27 lipca 2009 roku.

Powyższą uchwałę podjęto na podstawie przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 5 i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje: