

rzystania z trybu bezprzetargowego, a zatem jego zastosowanie wynika z cytowanego art. 37 rada gminy nie może modyfikować tego przepisu w sposób dowolny w drodze postanowień zawartych w uchwale.

W §3 zaś przedmiotowej uchwały rada upoważniła wójta do zawierania w trybie bezprzetargowym umów dzierżawy, najmu lub użyczenia nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata pod pewnymi wskazanymi w tymże paragrafie warunkami.

Koliduje to wyraźnie z treścią powołanego w podstawie prawnej art. 18 ust. 2 pkt lit. a ustawy samorządowej, z którego explicite wynika, iż przepis ten dotyczy obowiązku uzyskania zgody rady gminy w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, tyle że na okres nie przekraczający 3 lat.

Powyższa regulacja pozwala na wyeliminowanie praktyki zawierania kolejno następujących po sobie umów na okres nie przekraczający 3 lat bez przetargu i kontroli ze strony rady gminy w formie podejmowania uchwał ex lege w przedmiotowym zakresie.

Ponadto treść §2, 5, 6 i 7 przedmiotowej uchwały pozostaje w wyraźnej sprzeczności z dyspozycją art. 30 ust. 2 pkt 3 i art. 31 ustawy o samorządzie gminnym.

Z przepisów tych wynika bowiem, iż do zadań organu wykonawczego (wójta) należy gospodaro-

wanie mieniem komunalnym i kierowanie bieżącymi sprawami gminy.

Granice tych uprawnień niewątpliwie obejmują działania mające na celu zawieranie umów cywilnoprawnych, w tym umów najmu lub dzierżawy nieruchomości poprzez swobodne ustalenie ich treści przez wójta jako organu wyłącznie kompetentnego do reprezentowania gminy w stosunkach cywilnoprawnych.

Czynności powyższe należą więc do prerogatyw organu wykonawczego, a możliwość ingerowania rady gminy w sprawy objęte powyższym zakresem (poprzez ustalanie warunków zawierania umów) nie znajdują oparcia bezpośrednio w żadnej obowiązującej normie prawnej.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać stwierdzenie nieważności Uchwały Nr XXV/171/09 z dnia 2 września 2009 r. Rady Gminy Niechanowo za słuszne i uzasadnione.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być skarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski  
(-) Piotr Florek

### 3207

#### ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr KN.I-2.0911-17/09

z dnia 2 października 2009 r.

Na podstawie art. 91 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 ze zmianami)

orzekam

nieważność §2 uchwały Nr XXX/193/2009 Rady Gminy Nowe Miasto nad Wartą z dnia 3 września 2009 roku w sprawie ustalenia odpłaty za świadczenia w przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Nowe Miasto nad Wartą - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XXX/193/2009 Rady Gminy Nowe Miasto nad Wartą z dnia 3 września 2009 roku w sprawie ustalenia odpłaty za świadczenia w przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Nowe Miasto nad Wartą została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 10 sierpnia

2009 roku.

Powyższą uchwałę podjęto na podstawie art. 14 ust. 5 w związku z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami) oraz art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały - organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Rada Gminy Nowe Miasto nad Wartą w §2 uchwały ustaliła opłatę miesięczną za nauczanie i opiekę w zakresie przekraczającym podstawy programowe wychowania przedszkolnego w wysokości 5% minimalnego wynagrodzenia miesięcznego za pracę, ustalonego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. Nr 200, poz. 1679 ze zmianami).

Pomimo, iż z uchwały wynika, że opłata dotyczy zajęć opiekuńczo - wychowawczych wykraczają-

cych poza podstawę programową, to jednak organ nadzoru uznał, że jest to zapis niewystarczający i mało precyzyjny.

Powołany w podstawie prawnej uchwały art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty upoważnia radę gminy do ustalenia opłat za świadczenia prowadzonych przez gminę przedszkoli publicznych z uwzględnieniem art. 6 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, zgodnie, z którym przedszkola publiczne prowadzą bezpłatne nauczanie i wychowanie w zakresie co najmniej podstawy programowej wychowania przedszkolnego. Na podstawie §10 ust. 2 pkt 1 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. Nr 61, poz. 624 ze zmianami), czas przeznaczony na realizację podstawy programowej wychowania przedszkolnego jest nie krótszy niż 5 godzin dziennie.

Rada gminy nie może zatem ustalać w uchwale opłat za pobyt dziecka w przedszkolu publicznym, jeżeli realizuje ono jedynie podstawy programowe, ponieważ mieszczące się w tym zakresie świadczenia są bezpłatne. Opłata ustalona przez radę gminy w oparciu o art. 14 ust. 5 ustawy o systemie oświaty może dotyczyć jedynie świadczeń przekraczających te określone przez podstawę programową. W tym przypadku należy jednak określić konkretne kwoty za konkretne świadczenia (ponieważ trzeba brać pod uwagę to, że nie każde dziecko będzie korzystało ze wszystkich świadczeń), a wyszczególnienie usług opiekuńczo -wychowawczych oraz cen za te usługi pozwoli dokonać wyboru poszczególnych dodatkowych (odpłatnych) świadczeń uwzględniając sytuację finansową rodziny. Poza tym jest to istotne z tego powodu, że jedynie w ten sposób można zweryfikować, czy opłacanie zostały objęte świadczenia bezpłatne.

Rada gminy w postanowieniach uchwały powinna ustalić opłaty za konkretne, indywidualnie wskazane świadczenia przekraczające podstawę programową.

Tym samym organ nadzoru podziela poglądy wyrażone w wyrokach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 30 maja 2007

r. oraz z dnia 18 lipca 2007 r. (Sygn. akt SA/Wr 122/07, Sygn. akt IV SA/Wr 213/07), że w sytuacji, gdy minimum programowe wychowania przedszkolnego zostaje przekroczone, za świadczenia to minimum przekraczające ustala się opłatę. Niemniej jednak wówczas należy szczegółowo wykazać, za jakiego rodzaju świadczenie opłata jest żądana, co się na opłacane świadczenie składa. Sposób ustalenia odpłatności winien być przekonujący, oparty choćby na kalkulacji ekonomicznej, a argumentacja za nim przemawiająca racjonalna i stosownie uzasadniona, Przy czym nie ma znaczenia, czy opłata ta jest dopiero ustalana, czy też tylko modyfikowana.

Należy wskazać, że Rada Gminy Nowe Miasto nad Wartą podejmując przedmiotową uchwałę ustawiła opłatę, która nie została uzależniona od zakresu świadczeń przedszkola, z jakich korzysta dziecko tj. od czasu przekraczającego podstawę programową, w którym dziecko korzysta z zajęć opiekuńczo - wychowawczych oraz zajęć dodatkowych.

Uchwalona na mocy art. 14 ust. 5 ustawy opłata nie może mieć charakteru stałego, wynika z niej bowiem wówczas obowiązek jej ponoszenia w każdym przypadku uczęszczania przez dziecko do przedszkola, bez uwzględnienia przy tym rodzaju świadczeń, ich jakości czy czasu trwania.

W opinii organu nadzoru wysokość dziennej opłaty za pobyt dziecka w przedszkolu nie powinna być jednakowa dla wszystkich bez uwzględnienia rzeczywistych świadczeń, z których dziecko faktycznie korzysta podczas swojego pobytu w przedszkolu.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być skarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski  
(-) Piotr Florek