

cji zostało uzależnione od złożenia – w określonym terminie – przez osobę prowadzącą przedszkole/szkolę/placówkę oświatową wniosku o przyznanie dotacji zawierającego informację o planowanej liczbie uczniów. W konsekwencji do uprawnień organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego należy jedynie ustalenie trybu udzielania i rozliczania dotacji (przy uwzględnieniu podstawy obliczania dotacji i zakresu danych zawartych we wniosku), a więc reguł technicznych przekazania i rozliczenia dotacji.

Z powyższego wynika również, że dotacja przysługuje na każdego ucznia, pod warunkiem, że osoba prowadząca przedszkole/szkolę/placówkę oświatową poda organowi właściwemu do udzielenia dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Dotacja przekazywana jest w 12 częściach a rozliczenie następuje z całej dotacji. Ustawodawca nie przewiduje warunku każdorazowo składania wniosku.

Kolegium Izby wskazuje, że dotacje dla jednostek systemu oświaty – przyznawane przez gminę na podstawie 90 ustawy o systemie oświaty – są dotacjami podmiotowymi w rozumieniu art. 106 ust.

2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, a zatem mają za zadanie dofinansowanie działalności bieżącej ustawowo wskazanego podmiotu. Obowiązkiem gminy jest udzielenie dotacji placówce oświatowej na każdego ucznia. Natomiast zwrot dotacji nienależnej, pobranej w nadmiernej wysokości lub wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem następuje, w wyniku rozliczenia wykorzystania dotacji, zgodnie z przepisem art. 145 ustawy o finansach publicznych.

W związku z powyższym Kolegium Izby orzekło jak na wstępie.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
(-) Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty doręczenia za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

4303

UCHWAŁA Nr 16/917/2009 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 28 października 2009 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

orzeka nieważność

uchwały Nr XXXVIII/522/2009 Rady Miejskiej Ostrowa Wielkopolskiego z dnia 24 września 2009 r. w sprawie zwolnienia gruntów, budynków lub ich części oraz budowli lub ich części od podatku od nieruchomości w 2010 roku jako sprzeczne z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 28 września 2009 roku, Rada Miejska Ostrowa Wielkopolskiego powołując się na postanowienia art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) postanowiła o zwol-

nieniach od podatku od nieruchomości. W §1 tejże uchwały postanowiono między innymi, iż „Zwalnia się od podatku od nieruchomości grunty, budynki lub ich części, budowle lub ich części zajęte na:

1) instytucje kultury w rozumieniu ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 ze zmianami) z wyłączeniem przedmiotów zajętych na działalność gospodarczą,

2) potrzeby prowadzenia działalności statutowej przez kluby sportowe działające na podstawie ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach (Dz.U. z 2001 r. Nr 79, poz. 855 ze zmianami) z wyłączeniem przedmiotów zajętych na działalność gospodarczą (.....) ”.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie przepisów art. 61 §1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym zawiadomiła Gminę o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w dniu 28 października 2009 roku Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

Samorząd terytorialny i jego organy działają na podstawie i w granicach prawa. Zgodnie z postanowieniem art. 217 Konstytucji RP nakładanie

podatków, innych danin publicznych, określenie podmiotów, przedmiotów opodatkowania i stawek podatkowych, a także zasad przyznawania ulg i umorzeń oraz kategorii podmiotów zwolnionych od podatków następuje w drodze ustawy. Jednocześnie art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym przyznaje gminie prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy wyłącznie na podstawie upoważnień ustawowych.

Stosownie do treści art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy o samorządzie gminnym w wyłącznej kompetencji rady gminy pozostaje podejmowanie uchwał w sprawie podatków i opłat w granicach określonych w odrębnych ustawach, przy czym wskazać należy, iż do właściwości organów w sferze zobowiązań publiczno – prawnych (np. podatków) nie stosuje się zasady „co nie jest zakazane jest dozwolone” lecz zasadę „dozwolone jest tylko to, co prawo wyraźnie przewiduje”. Właściwość rady gminy odnośnie stanowienia w sprawach podatków i opłat lokalnych została uregulowana w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Podstawę prawną do wprowadzania przez radę gminy zwolnień od podatku od nieruchomości stanowi art. 7 ust. 3 tej ustawy. Zgodnie z postanowieniem art. 7 ust. 3 wyżej wskazanej ustawy rada gminy, w drodze uchwały, może wprowadzić inne zwolnienia przedmiotowe niż określone w ust. 1 oraz w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 2 października 2003 r. o zmianie ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych i niektórych ustaw. Postanowienia przywołanego wyżej art. 7 ust. 3 muszą być interpretowane ściśle, bowiem zwolnienie podatkowe stanowi odstępstwo od zasady powszechności i równości opodatkowania. Zatem mając na uwadze delegację ustawową, rada gminy może wprowadzić zwolnienia określonych przedmiotów opodatkowania takich jak np. budynek, grunt, budowla. Zwolnienia te winny mieć charakter generalny wskazujący przedmiot opodatkowania a nie selektywny, ograniczony poprzez wskazanie podmiotu, którego zwolnienie dotyczy. Wskazanie w uchwale rady gminy przyporządkowania zwalnianych od podatku nieruchomości określonemu podmiotowi świadczy o nierównym traktowaniu podatników i stanowi naruszenie zasady równości podmiotów określonej w art. 32 i art. 217 Konstytucji. Powyższe narusza także przepis art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych poprzez wskazanie podmiotu, którego zwolnienie dotyczy. Istotnym jest aby przestrzegać zasady, iż to nie osoba podatnika decyduje o zwolnieniu, ale rodzaj przedmiotu opodatkowania. Zwolnienie przedmiotowe winno obejmować nieruchomość określonej kategorii bez względu na to czyją stanowią własność albo w czyim są posiadaniu lub zarządzie. Formułowane warunki zwolnienia mogą odnosić się jedynie do przedmiotu opodatkowania a nie do podmiotów będących podatnikami podatku od nieruchomości. Wobec powyższego zwolnienia od podatku od nieruchomości określone

w §1 pkt 1 i pkt 2 przedmiotowej uchwały Rady Miejskiej w Ostrowie Wielkopolskim mają charakter podmiotowy. Na mocy postanowień §1 pkt 1 zwolniono od podatku od nieruchomości grunty, budynki lub ich części, budowle lub ich części zajęte na instytucje kultury w rozumieniu wyżej wskazanej ustawy o organizowaniu działalności kulturalnej. Ze zwolnienia tego nie będzie mógł skorzystać każdy kto prowadzi działalność kulturalną, lecz jedynie zgodnie ze wskazaną ustawą państwowe i samorządowe instytucje kultury. Natomiast w przypadku zwolnienia sformułowanego w §1 pkt 2 przedmiotowej uchwały wskazano wprost, iż ze zwolnienia tego będą mogły skorzystać jedynie kluby sportowe działające na podstawie wyżej przywołanej ustawy Prawo o stowarzyszeniach.

Ponadto w §2 ust. 1 przedmiotowej uchwały Rady Miejskiej Ostrowa Wielkopolskiego postanowiono, iż „Zwolnienia o których mowa w §1 ust. 1 pkt 4 niniejszej uchwały mogą stanowić pomoc de minimis (.....)”. W postanowieniu tym przywołano zwolnienia, które zawarte zostały w jednostce redakcyjnej przedmiotowej uchwały określonej jako „§1 ust. 1 pkt 4”. Jednakże omawiana uchwała Rady Miejskiej nie zawiera w swojej konstrukcji takiej jednostki redakcyjnej. Paragraf 1 przedmiotowej uchwały nie posiada podziału na jednostki redakcyjne określane jako „ustęp”. Jego struktura obejmuje podział na jednostki określane mianem „punktów”. Zatem z postanowienia ww. §2 ust. 1 uchwały nie wynika jednoznacznie i precyzyjnie, które to zwolnienia mogą stanowić pomoc de minimis.

Podobna sytuacja występuje w odniesieniu do postanowienia zawartego w §2 ust. 3 przedmiotowej uchwały gdzie ustalono, iż „Przedsiębiorca korzystający ze zwolnień o których mowa w §1 ust. 1 niniejszej uchwały zobowiązany jest do złożenia n/w oświadczeń o: (.....)”. Ponownie powołano się tu na nie istniejącą w przedmiotowej uchwale jednostkę redakcyjną a mianowicie na „§1 ust. 1”. Wobec powyższego z postanowienia tego nie wynika jakie to zwolnienia, z których korzysta przedsiębiorca powodują powstanie obowiązku złożenia oświadczeń wskazanych w omawianym §2 ust. 3 przedmiotowej uchwały. Wskazane wyżej wady prawne powodują, iż postanowienia przedmiotowej uchwały są niespójne i nie w pełni zrozumiałe. Przepisy podatkowe powinny być czytelne, jasne i precyzyjne oraz niedozwalające na luzy interpretacyjne.

Jednocześnie Kolegium Izby wskazuje, iż uchwały w sprawach zwolnienia od podatku od nieruchomości stanowiąc przepisy prawa miejscowego, są aktami prawnymi do których mają zastosowanie zasady techniki prawodawczej określone w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. Nr 100, poz. 908). Stanowi o tym §143 załącznika do wyżej wskazanego rozporządzenia. Stosowanie zasad techniki prawodawczej powinno zapewnić w szczególności spójność i przejrzystość

aktów prawnych tworzonych przez organy jednostek samorządu terytorialnego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji uchwały.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
(-) *Grażyna Wróblewska*

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

4304

UCHWAŁA Nr 16/928/2009 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 28 października 2009 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

orzeka nieważność

uchwały Nr XXX/206/2009 Rady Gminy Kwilcz z dnia 25 września 2009 r. w sprawie: określenia kwoty jednostkowej, będącej podstawą ustalenia kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej stworzonego przez organizację pozarządową, jako sprzecznej z art. 10 ust. 4 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o zatrudnieniu socjalnym (Dz.U. z 2003 r. Nr 122, poz. 1143 ze zm.).

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 1 października 2009 r. Rada Gminy Kwilcz, powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 10 ust. 4 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 roku o zatrudnieniu socjalnym (Dz.U. z 2003 r. Nr 122, poz. 1143 ze zm.) w §1 uchwały określiła kwotę jednostkową, będącą podstawą ustalenia kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej, utworzonego przez organizację pozarządową, w wysokości 6.048 zł rocznie, pochodzącą z dochodów własnych gminy.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu na podstawie art. 61 §1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) zawiadomiła przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do uchwały Nr XXX/206/2009 Rady Gminy Kwilcz z dnia 25 września 2009r wyznaczając jednocześnie termin badania na dzień 28 październik 2009 r.

Rozpoznając sprawę na posiedzeniu w dniu 28 października br. Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje:

Przepis art. 10 ust. 4 ustawy z dnia 13 czerwca 2003

r. o zatrudnieniu socjalnym (Dz.U. Nr 122, poz. 1143 z dnia 14 lipca 2003 r.) brzmi: „Kwota dotacji, o której mowa w ust. 1 pkt 1, w przypadku gdy instytucją tworzącą jest organizacja pozarządowa, jest ustalana jako iloczyn kwoty określonej uchwałą rady gminy oraz liczby uczestników zajęć reintegracji zawodowej i społecznej prowadzonych w Centrum i liczby pracowników Centrum, według stanu na koniec miesiąca, i wypłacana co miesiąc, przez okres działalności Centrum, w terminie do 10. dnia miesiąca następującego po miesiącu, za który została przyznana dotacja. Kwota dotacji nie może przekroczyć kwoty stanowiącej równowartość kosztów działalności Centrum, pomniejszonej o przychód uzyskany z działalności, o której mowa w art. 9.”

Z przepisu tego artykułu wynika, że wysokość dotacji dla Centrum Integracji Społecznej ustalana jest na dany miesiąc na podstawie informacji miesięcznych - otrzymanych z Centrum. W związku z tym kwota określona uchwałą rady, która stanowić będzie podstawę do obliczenia wysokości dotacji powinna obejmować także okres miesiąca. Z uzasadnienia do badanej uchwały wynika, że „ Przyjęta w uchwale kwota w wysokości 6.048,00 zł, po zaokrągleniu, stanowi iloczyn 12 miesięcy i 100% zasiłku dla bezrobotnych” – czyli obejmuje okres roku, zamiast miesiąca.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji uchwały.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
(-) *Grażyna Wróblewska*

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.