



Poznań, 0 8 CZE. 2010

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN.II-3.0932-11/10

Za Dowodami
Doręczenia

POLECONY

Pan

Zdzisław W. Krajewski

Wielkopolski Wojewódzki

Inspektor Ochrony Środowiska

ul. Czarna Rola 4

61-625 Poznań

Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu		
KANCELARIA GŁÓWNA		
WYSŁANO DNIA	09. CZE. 2010	WYSŁANO OŚMI
L. dz.		
Zał.		

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206), w dniach od 8 marca do dnia 19 marca 2010 r. przeprowadzono kontrolę problemową w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Poznaniu. Kontrola poddano sprawdzeniu pod względem formalnym trybu przeprowadzania kontroli (w zakresie przestrzegania przepisów o ochronie środowiska) przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu, a w szczególności: sprawy formalno – organizacyjne; planowanie i realizację działalności kontrolnej; sposób: dokumentowania ustaleń z kontroli, wykonywania działań pokontrolnych oraz ich dokumentowania; rejestrowanie, załatwianie i przechowywanie akt sprawy, w okresie od dnia 1 stycznia 2009 r. do dnia 31 grudnia 2009 r.

W związku z tą kontrolą przekazuję Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości.

Rejestr upoważnień p.n. „*Rejestr upoważnień do przeprowadzania kontroli – 2009 rok*”, nie posiadał symbolu (znaku), co było wymagane przepisami §19 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla zespolonej administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 161, poz. 1109 ze zm.), zwanego dalej „instrukcją kancelaryjną”.

W powyższym rejestrze zarejestrowano, oprócz upoważnień pracowników do przeprowadzania kontroli, upoważnienie nr 222/09 z dnia 22.07.2009 r. dla Zastępcy Wojewódzkiego Inspektora, podczas gdy w jednolitym rzeczowym wykazie akt obowiązującym w jednostce, przewidziano symbol „1144 – upoważnienia do zastępowania”.

Upoważnienia wystawione przez Wojewódzkiego Inspektora do działania w jego imieniu dla Zastępcy, nie posiadały znaku sprawy, co było niezgodne z postanowieniami §17 ust. 1 instrukcji kancelaryjnej.

Powyższe upoważnienia nie zostały opatrzone adnotacją dokonaną przez Zastępcę Wojewódzkiego Inspektora o przyjęciu do stosowania i datą odbioru. Odnosząc się do powyższego Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że „(...) językowa wykładnia przepisu zarówno art. 44 ust. 2 (w przypadku ustawy o finansach publicznych z dnia 30 czerwca 2005 r.) jak i przepisu art. 53 ust. 2 (w przypadku ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r.) nie wskazuje obowiązku umieszczania powyższej adnotacji. Zgodnie z wymaganiami tego przepisu wydałem stosowne upoważnienia dla Zastępcy WWIOŚ.” Powyższe wyjaśnienie nie zmienia faktu, iż takie upoważnienie nie spełnia trybu i sposobu określonego ww. przepisami. Potwierdzeniem powyższego jest orzeczenie nr BDF1/4900/14/14/RN-2/09/534 Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych.

Na podstawie zbadanej próby spraw (kontroli przeprowadzonych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska) ustalono, że 59 dokumentów zostało podpisanych przez Zastępcę Wojewódzkiego Inspektora i opatrzone pieczęcią: „z up. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska mgr Hanna Kończal Zastępca Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska”, zamiast „w z.”, co wynika z postanowień §8 ust. 2 regulaminu organizacyjnego. Ponadto w przypadku 15 dokumentów Zastępca Wojewódzkiego Inspektora był upoważniony na mocy postanowień §9 regulaminu organizacyjnego do ich podpisania, a zatem pisma te winny być opatrzone pieczęcią określającą pełnią przez Panią Hannę Kończal funkcję.

37 dokumentów zostało podpisanych przez Zastępcę Wojewódzkiego Inspektora mimo, że nie posiadał pisemnego, imiennego upoważnienia do podpisywania pism w zakresie wymienionym w §8 regulaminu organizacyjnego.

Kontrola wykazała również, że: 27 dokumentów nie opatrzone znakiem sprawy, co było niezgodne z postanowieniami §17 ust. 1 instrukcji kancelaryjnej, 8 dokumentów dotyczących zakresu działania Wojewódzkiego Inspektora jako organu, zostały opatrzone pieczęcią nagłówkową: „Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu”, podczas gdy winny być opatrzone pieczęcią organu.

Ponadto stwierdzono brak numeru protokołu oraz klauzuli o prawach i obowiązkach podmiotu kontrolowanego w 3 protokołach kontroli, co było wymagane wzorem stanowiącym załącznik nr 6.4.2 do „Instrukcji przeprowadzania kontroli oraz podejmowania działań

pokontrolnych przez służby ochrony środowiska” Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z lipca 2005 roku.

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o:

1. założenie rejestru dla upoważnień do zastępowania, zgodnie z symbolem wynikającym z jednolitego rzeczowego wykazu akt: „1144 – upoważnienia do zastępowania”, co jest wymagane przepisami §20 instrukcji kancelaryjnej.
2. stosowanie zasad wynikających z instrukcji kancelaryjnej przy:
 - znakowaniu dokumentów urzędowych i prowadzonych rejestrów zgodnie z obowiązującym w jednostce jednolitym rzeczowym wykazem akt,
 - opatrywaniu dokumentów urzędowych pieczęciami nagłówkowymi i imiennymi,
3. podpisywanie dokumentów, pism wg kompetencji wynikających z postanowień regulaminu organizacyjnego.
4. stosowanie formy i sposobu wynikającego z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w przypadku powierzania obowiązków lub wydawaniu upoważnień.
5. sporządzanie dokumentacji kontrolnej zgodnie z zasadami wynikającymi z instrukcji Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, w sprawie przeprowadzania kontroli oraz podejmowania działań pokontrolnych przez służby ochrony środowiska.

Oczekuję przedstawienia przez Pana, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o realizacji zaleceń.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek

Dyrektor Wydziału

Wanna Sobańska

Starszy specjalista

Slusarski
Piotr Slusarski Kierownik
Oddziału Kontroli

Anna Sobańska