

Oznaczenie jednostki kontrolującej: WIELKOPOLSKI URZĄD WOJEWÓDZKI w Poznaniu al. Niepodległości 16/18 61-713 Poznań
WYDZIAŁ ZARZĄDZANIA FUNDUSZAMI EUROPEJSKIMI
FE-IV.431.5.2012.8

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w dniach od 19 do 26 marca 2012 r. została przeprowadzona w Urzędzie Miejskim Gminy Rakoniewice kontrola w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011” na realizację zadania pn. *„Przebudowa drogi gminnej nr 540515 Rostarzewo-Stodolsko ulic: Gościeszyńskiej, Plac Powstańców Wlkp. wraz z łącznikiem przechodzącą przez drogę krajową nr 32 w sąsiedztwie Ratusza i ulicy Szkolnej”*.

Czynności kontrolne przeprowadził, na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 109/12 z 8 marca 2012 r., zespół kontrolerów w składzie: Włodzimierz Kasprzycki – starszy specjalista w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskim Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, jako przewodniczący zespołu i Magdalena Skubij-Stróżyk – starszy specjalista w Wydziale Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu. Jednostka kontrolowana została poinformowana o przedmiotowej kontroli pismem nr FE-IV.431.5.2012.3 z 8 marca 2012 r., a przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli pod pozycją 1/2012.

Celem kontroli było potwierdzenie zrealizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 52/11 z dnia 15 września 2011 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 540515 Rostarzewo-Stodolsko ulic: Gościeszyńskiej, Plac Powstańców Wlkp. wraz z łącznikiem przechodzącą przez drogę krajową nr 32 w sąsiedztwie Ratusza i ulicy Szkolnej”, zmienioną aneksem Nr 1 z dnia 6 marca 2012 r. (zwanej dalej „umową o dofinansowanie”) oraz ocena prawidłowości wykorzystania dotacji w kwocie 419.600,00 zł. Kontrolą został objęty pełny okres realizacji zadania (tj. przedsięwzięcia inwestycyjnego) – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację, rozliczenie zadania pod względem finansowym i ewidencji wytworzonego środka trwałego do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Wojewoda Wielkopolski pozytywnie ocenia wykonane w ramach umowy o dofinansowanie zadanie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- wykonanie inwestycji zgodnie z umową o dofinansowanie i osiągnięcie założonych efektów rzeczowych,
- finansowanie zadania zgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych, określonymi ustawą o finansach publicznych, w tym przestrzeganie zasady gospodarności,
- wyłonienie wykonawcy zadania zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości i następujące uchybienia:

1. Niewskazanie w zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszej oferty informacji o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.
2. Niezamieszczenie niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.
3. Niewyodrębnienie ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji.
4. Wskazanie w protokole postępowania niewłaściwej wartości zamówienia.
5. Niedochowanie przez jednego z Partnerów terminu przekazania na konto Beneficjenta środków pieniężnych.

6. Niezgodne z dokumentacją wskazanie w opisie rzeczowym wniosku o dofinansowanie długości przebudowywanego chodnika.

Ad. 1

W przedstawionej kontrolującym dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 540515 Rostarzewo-Stodolsko ulic: Gościeszyńskiej, Plac Powstańców Wlkp. wraz z łącznikiem przechodzącą przez drogę krajową nr 32 w sąsiedztwie Ratusza i ulicy Szkolnej” stwierdzono, że w zawiadomieniach o wyborze oferty najkorzystniejszej z 21 lipca 2011 r., wysłanych do wykonawców, którzy złożyli oferty, zamawiający nie zamieścił informacji o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 uPzp, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta. Powyższy wymóg wynika z art. 92 ust. 1 pkt 4 uPzp. Przyczyną wykazanej nieprawidłowości było niedopatrzenie.

Ad. 2

W tym samym postępowaniu stwierdzono, że umowa nr 796/2011 zawarta została 5 sierpnia 2011 r. Zgodnie z art. 95 ust. 1 uPzp, jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 uPzp, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, natomiast w poddanym kontroli postępowaniu ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 12 września 2011 r. Przyczyną powstania nieprawidłowości w ww. zakresie była choroba osoby zajmującej się zamówieniami publicznymi.

Ad. 3

W trakcie kontroli ustalono, że nie została wyodrębniona ewidencja księgowa konta 133 – Rachunek bieżący budżetu, tj. dla środków otrzymanych z dotacji. Przyczyny wskazanej nieprawidłowości wyjaśniła Skarbnik Gminy: „Gmina Rakoniewice posiada wspólny rachunek bankowy zarówno dla „budżetu” jak i dla „jednostki”. W tym przypadku zgodnie z przyjętymi zasadami polityki rachunkowości wpływ dochodów i realizacja wydatków budżetu jest księgowana na podstawie wyciągów bankowych równocześnie

w księgach „budżetu” jak i księgach „jednostki”. Szczegółowa ewidencja analityczna prowadzona jest księgach „jednostki” Urząd Miejski Gminy Rakoniewice (...)”.

Ad. 4

W protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, wskazano wartości zamówienia w wysokości 810.000,00 zł, pomimo iż wartość zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego ustalono na kwotę 810.001,40 zł. Powyższe uchybienie nie naruszało zasad równego traktowania wykonawców w rozumieniu przepisu określonego w art. 7 ust. 1 uPzp w związku z art. 11 ust. 8.

Ad. 5

Niedochowanie przez Darczyńcę, tj. Parafię Rzymskokatolicką pw. św. Józefa w Rostarzewie, terminu, określonego w umowie darowizny zmienionej aneksem nr 1, wydania przedmiotu darowizny, tj. kwoty 2.000,00 zł. Stwierdzono, że środki finansowe od Darczyńcy wpłynęły na konto Gminy Rakoniewice 2 listopada 2011 r., pomimo iż zgodnie z aneksem nr 1 wydanie przedmiotu darowizny miało nastąpić do dnia 31 października 2011 r. Uchybienie nie rodzi negatywnych skutków dla wykonania zadania.

Ad. 6

W opisie zadania we wniosku o dofinansowanie wskazano na budowę/ remont chodnika na długości 493,5 m. Zgodnie z dokumentacją projektową, chodnik wykonano na długości 528,5 m. Wartość i ilość wykonanego chodnika zawarta była w wielkościach wskazanych w harmonogramie rzeczowo – finansowym wniosku o dofinansowanie i była zgodna z ofertą wykonawcy. Kierownik Wydziału Gospodarki Gminnej oświadczył, że: „Różnica dotycząca długości chodnika pomiędzy wartościami podanymi w kosztorysie, a długością podaną we wniosku, powstała w wyniku pomyłki. Do wniosku podano długość chodnika, którą przyjęto do pierwotnej oceny wielkości zadania powstałej z obmiaru wykonanego linijką na mapach.” Powyższe stanowi uchybienie, którego przyczyną było nie dochowanie należytej staranności w wykonaniu czynności na etapie przygotowania wniosku o dofinansowanie.

Powyższe ustalenia i oceny prowadzą do wniosku, że Beneficjent prawidłowo wykorzystał dotację celową z budżetu państwa w kwocie 419.600,00 zł otrzymaną na podstawie umowy Nr 52/11 z dnia 15 września 2011 r.

W toku kontroli badaniu poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od 1 do 3 oraz pisemne wyjaśnienia i oświadczenia (załączniki 10-18).

Tabela 1. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	2
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	1
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	2
10.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o przeprowadzonych kontrolach z 22 marca 2012 r.	1
11.	Oświadczenie Kierownika Wydziału Gospodarki Gminnej z 23 marca 2012 r. dot. ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	1
12.	Oświadczenie Kierownika Wydziału Gospodarki Gminnej z 23 marca 2012 r. dot. różnicy w kwotach wartości zamówienia	1
13.	Oświadczenie podinspektora ds. gospodarki komunalnej, dróg i oświaty z 22 marca 2012 r. dot. wyboru inspektora nadzoru wraz z notatką służbową z 3 sierpnia 2011 r.	2
14.	Wyjaśnienia Skarbnika Gminy z 23 marca 2012 r. dot. ewidencji księgowej	1
15.	Oświadczenie Burmistrza z 22 marca 2012 r. dot. przychodów	1
16.	Oświadczenie Kierownika Wydziału Gospodarki Gminnej z 23 marca 2012 r. dot. zmiany nawierzchni ul. Gościeszyńskiej	2
17.	Oświadczenie Kierownika Wydziału Gospodarki Gminnej z 23 marca 2012 r. dot. długości chodnika	1
18.	Oświadczenie Kierownika Wydziału Gospodarki Gminnej z 23 marca 2012 r. dot. realizacji inwestycji	2

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym projekcie wystąpienia oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
4.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego	17
5.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego (art. 4 pkt 8 uPzp)	2
6.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	3
7.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	3
8.	Zestawienie wydatków kwalifikowanych	2
9.	Protokół oględzin zadania z 22 marca 2012 r. wraz z zapisami cyfrowymi – zdjęcia inwestycji	3

(Kierownik jednostki kontrolowanej wraz z niniejszym projektem wystąpienia pokontrolnego otrzymuje załączniki o numerach: 4, 5, 6, 7, 8 i 9)

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości/uchybień znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w tabeli poniżej.

Tabela 3. Wykaz dowodów kontroli:

Dowody kontroli Nr	Nazwa dowodu	Liczba stron
1.	Informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty	6
2.	Umowa nr 796/2011 z 5 sierpnia 2011 r.	3
3.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia	2
4.	Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego	6
5.	Zbiórce zestawienie kosztów dla ustalenia wartości zamówienia	1
6.	Płyta CD z informacjami dotyczącymi przetargu	1
7.	Umowa darowizny kwoty pieniężnej z poleceniem nr 1/2010/D wraz z aneksem nr 1 z 15 lipca 2011 r.	2
8.	Wyciąg bankowy nr 212 na dzień 2.11.2011 r.	1
9.	Wydruk z konta 133	4
10.	Wyciąg z Projektu Budowlanego do pozwolenia z 5 maja 2008 r.	13
11.	Wyciąg z Projektu Budowlanego do pozwolenia z 4 marca 2008 r.	18
12.	Inwentaryzacja powykonawcza	2

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w pkt 1 – 6 wystąpienia, wnoszę o:

1. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych*, a w szczególności wskazywanie w zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszej oferty informacji o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, zamieszczanie niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz wskazywanie w protokole postępowania właściwej wartości zamówienia.
2. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych* w odniesieniu do zadań realizowanych z udziałem dotacji celowych z budżetu państwa.
3. Nadzór nad przestrzeganiem zapisów umów zawieranych z innymi podmiotami przekazującymi dotację.
4. Zachowanie należytej staranności w wykonaniu czynności na etapie przygotowania wniosków o dofinansowanie zadań z budżetu państwa.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

Wojewoda Wielkopolski

Piotr Florek