



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE-IV.431.6.2012.7

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w dniach od 19 do 26 marca 2012 r. przeprowadzono kontrolę w Starostwie Powiatowym w Grodzisku Wlkp. oraz w Powiatowym Zarządzie Dróg w Grodzisku Wlkp. w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011” na realizację zadania pn. *„Budowa i remont drogi powiatowej Nr 3585P Kamieniec – droga krajowa Nr 32 na odcinku Karczewo – Jaskółki – Granówko”*.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 110/12 z 8 marca 2012 r., przez zespół kontrolny w składzie: Michał Suchanek – starszy specjalista (kierownik zespołu kontrolnego) i Włodzimierz Kasprzycki – starszy specjalista. Jednostka została poinformowana o przedmiotowej kontroli pismem z 8 marca 2012 r. znak FE-IV.431.6.2012.3., a przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli Starostwa Powiatowego w Grodzisku Wlkp. pod pozycją 52.

Celem kontroli było potwierdzenie zrealizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 27/11 z dnia 1 kwietnia 2011 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: *„Budowa i remont drogi powiatowej Nr 3585P Kamieniec – droga krajowa Nr 32 na odcinku Karczewo – Jaskółki – Granówko”*, zmienioną Aneksem Nr 1 z dnia 15 czerwca 2011 r. i Aneksem Nr 2 z dnia 25 listopada 2011 r. oraz Aneksem Nr 3 z dnia 14 lutego 2012 r. (zwanej dalej „umową o dofinansowanie”), oraz ocena prawidłowości wykorzystania przyznanej dotacji w kwocie 1.644.444,12 zł. Kontrolą został objęty pełny okres realizacji zadania (tj. przedsięwzięcia inwestycyjnego) – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację, rozliczenie zadania pod względem finansowym i ewidencji wytworzonego środka trwałego do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Wojewoda Wielkopolski pozytywnie ocenia wykonane w ramach umowy o dofinansowanie zadanie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i ujawnionych uchybień. Pozytywną ocenę organ kontrolujący uzasadnia:

- wykonaniem inwestycji zgodnie z umową o dofinansowanie i osiągnięciem założonych efektów rzeczowych,
- finansowaniem zadania zgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych, określonymi ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w szczególności w sposób gwarantujący przestrzeganie zasad: legalności, gospodarności, rzetelności i celowości,
- rzetelnym wypełnianiem obowiązków inwestora wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.) i aktów wykonawczych,
- wyłonieniem wykonawcy zadania zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), (zwanej dalej „uPzp”), tj. w sposób: gwarantujący przestrzeganie zasady równego traktowania wykonawców, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, bez naruszeń mających wpływ na wynik postępowania, bez naruszeń uPzp powodujących odpowiedzialność zamawiającego z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Niewłaściwy moment przyjęcia środka trwałego dokumentem „OT” na stan ewidencyjny (nieprawidłowość usunięta w trakcie czynności kontrolnych);
2. Brak ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) oraz brak informacji o zmianach w ogłoszeniu, podlegającej zamieszczeniu na stronie internetowej zamawiającego oraz w siedzibie zamawiającego i brak modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ);
3. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący za pomocą Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót (STWiOR) oraz przy użyciu niekompletnej dokumentacji projektowej;
4. Niezgodne z dokumentacją wskazanie we wniosku o dofinansowanie długości przebudowywanej drogi;
5. Niewłaściwy stan rowów odwadniających.

Ad. 1.

Środek trwały o nazwie: „Budowa i remont drogi powiatowej” przyjęto dokumentem „OT” (brak numeru) z 14 listopada 2011 r. Koszt środka trwałego wynika z rozliczenia całego przedsięwzięcia inwestycyjnego zrealizowanego na podstawie:

- 1) Decyzji pozwolenia na budowę nr 471/2010z. dnia 29 września 2010 r., wydanej przez Starostę Grodziskiego (roboty drogowe);
- 2) Zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych z 16 września 2010 r.

Moment przyjęcia środka trwałego na stan ewidencyjny jest niewłaściwy ponieważ dopiero 20 marca 2012 r. został złożony wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie. Powyższe stanowi naruszenie przepisów z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), które to wskazują, że przez środki trwałe rozumie się, z zastrzeżeniem pkt 17, rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Natomiast w art. 55 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.) ustawodawca wskazał, że przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego należy uzyskać ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie.

W trakcie kontroli dokonano korekty zapisów na koncie 080 i 011 w związku z nieodpowiednim momentem przyjęcia środka trwałego – wyksięgowano środek trwały. W rezultacie do dnia zakończenia kontroli nie przyjęto środka trwałego na stan ewidencyjny. Ponadto, w związku z powyższym dokonano korekty naliczonego umorzenia środka trwałego za rok 2011 (konto 071).

Powyższe stanowi usuniętą w trakcie kontroli nieprawidłowość, której przyczyną było niedochowanie należytej staranności w określeniu zdatności środka trwałego do użytkowania, w kontekście obowiązujących przepisów. Nieprawidłowość nie rodzi negatywnych skutków dla wykonania zadania.

Ad. 2.

W przedstawionej kontrolującym dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa i remont drogi powiatowej Nr 3585P Kamieniec – droga krajowa Nr 32 na odcinku Karczewo – Jaskółki – Granówko” (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: ORG.272.3.2011) stwierdzono, że w rezultacie zadanego pytania przez potencjalnego wykonawcę w zakresie treści SIWZ i udzielonej przez zamawiającego odpowiedzi na nie, doszło do zmiany treści opisu przedmiotu zamówienia w zakresie sposobu

wykonania podbudowy i nawierzchni drogi oraz zjazdów. Efektem dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia winno być dokonanie przez zamawiającego modyfikacji SIWZ oraz zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, gdzie wskazano sposób wykonania podbudowy i nawierzchni drogi oraz zjazdów.

Zamawiający poprzez zaniechanie zamieszczenia ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówienia w BZP oraz na stronie internetowej i w swojej siedzibie naruszył zasadę wskazaną w art. 11 ust. 1 w związku z art. 38 ust. 4a pkt 1 uPzp i art. 12a ust. 3 uPzp.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną było nieprzestrzeganie przepisów uPzp. Nieprawidłowość nie rodzi negatywnych skutków dla wykonania zadania.

Ad. 3.

Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Jednakże opracowana przez zamawiającego STWiOR, na którą składały się:

- 1) Szczegółowa Specyfikacja Techniczna dla „Remontu drogi powiatowej Nr 3585P relacji Kamieniec – droga krajowa Nr 32 na odcinku Karczewo – Jaskółki od km 2+862 do km 3+277 na dł. 415 m” oraz
- 2) Szczegółowa Specyfikacja Techniczna dla „Budowy drogi powiatowej Nr 3585P relacji Kamieniec – Kąkolewo na odcinku Jaskółki – Granówko wraz z regulacją rowów przydrożnych, gm. Kamieniec”,

zostały sporządzone w sposób zbyt ogólny i zawierający wiele rozwiązań technologicznych (wariantowość wykonania) dla danych rodzajów robót, świadczących, iż nie zostały dostosowane dla tego konkretnego przedsięwzięcia inwestycyjnego (np. taki stan rzeczy dotyczy nawierzchni drogi i zjazdów i umocnienia powierzchniowego skarp rowów). Powyższe stanowi naruszenie § 12 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie *szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego* (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 ze zm.) gdzie wskazano, że specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych stanowią opracowania zawierające w szczególności zbiory wymagań, które są niezbędne do określenia standardu i jakości wykonania robót, w zakresie sposobu wykonania robót budowlanych, właściwości wyrobów budowlanych oraz oceny prawidłowości wykonania poszczególnych robót.

Ponadto stwierdzono również naruszenie zasad określonych w § 4 ust. 2 cyt. powyżej Rozporządzenia, zgodnie z którymi dokumentacja projektowa, służąca do opisu przedmiotu

zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę, składa się w szczególności z:

- 1) planów, rysunków lub innych dokumentów umożliwiających jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót budowlanych podstawowych oraz uwarunkowań i dokładnej lokalizacji ich wykonywania;
- 2) przedmiaru robót;
- 3) projektów, pozwoleń, uzgodnień i opinii wymaganych odrębnymi przepisami.

Stwierdzono, że zamawiający od momentu wszczęcia postępowania, aż do dnia udzielenia zamówienia nie posiadał, a w związku z tym nie udostępnił wykonawcom, planów, rysunków lub innych dokumentów umożliwiających jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót budowlanych podstawowych oraz uwarunkowań i dokładnej lokalizacji ich wykonywania.

Dodatkowo dla robót objętych zgłoszeniem, zamawiający do dnia udzielenia zamówienia nie udostępnił wykonawcom docelowej organizacji ruchu dla remontowanego odcinka drogi (pomimo planowanego wykonania oznaczenia pionowego i poziomego 3 szt. przejść dla pieszych).

Ponadto stwierdzono niespójność zawartych informacji w samej dokumentacji projektowej. W części opisowej projektu budowlano-wykonawczego (dot. budowanego odcinka drogi) wskazano dla konstrukcji jezdni drogi powiatowej oraz zjazdów na drogi gminne i pola uprawne (a także posesje rolnicze) odmienne rozwiązania warstwy konstrukcyjnej od tych wskazanych w przedmiarze robót (dla wykonawców w kosztorysie ofertowym).

Powyższe stanowi nieprawidłowość, polegającą na nieprzestrzeganiu zapisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w *sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego* oraz naruszającą postanowienia wskazane w art. 29 ust. 1 uPzp i w art. 31 ust. 1 uPzp. Przyczyną nieprawidłowości był brak właściwej analizy stanu prawnego w przedmiotowym zakresie przez osobę odpowiedzialną za dokonanie opisu przedmiotu zamówienia. Nieprawidłowość nie rodzi negatywnych skutków dla wykonania zadania.

Ad. 4.

Beneficjent we wniosku o dofinansowanie wskazał na przebudowę drogi na długości 2.878,5 m. Zgodnie z dokumentacją projektową oraz opisem do ww. wniosku Beneficjent zamierzał wyremontować nawierzchnię jezdni od km 2+862 do km 3+277 i chodnik od km 2+660 do km 3+280 oraz rozbudować drogę na długości 2.463,5 m od km 4+022 do km 6+485,5 m. Z powyższego zestawienia wynika, iż łączna długość remontowanej

i rozbudowywanej drogi wynosi 3.083,5 m - remontowana na długości 620 m od km 2+660 do km 3+280 i rozbudowywana na długości 2 463,5 m od km 4+022 do km 6+485,5 m. Z uwagi na fakt, że powyższe prace zostały ujęte we wniosku o dofinansowanie (w opisie szczegółowym prac, harmonogramie rzeczowo-finansowym), jest to uchybienie, którego przyczyną było nie dochowanie należytej staranności na etapie przygotowania wniosku o dofinansowanie.

Ad. 5.

Podczas wizji w terenie stwierdzono osuwanie się umocnień oraz ziemi przy ściankach czołowych przepustów. Ponadto osuwająca się ziemia zamuliła przepusty. Dla prawidłowego funkcjonowania odwodnienia drogi, konieczne jest wyczyszczenie przepustów, właściwe wyprofilowanie dna rowów oraz odbudowanie osuniętych umocnień. Prace te winien wykonać wykonawca robót w ramach udzielonej rękojmi lub gwarancji.

Powyższe ustalenia i oceny prowadzą do wniosku, że Beneficjent prawidłowo wykorzystał dotację celową z budżetu państwa w kwocie 1.644.444,12 zł, otrzymaną na podstawie umowy o dofinansowanie Nr 27/11 z dnia 1 kwietnia 2011 r.

W ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych finansowana jest przebudowa gminnych i powiatowych dróg publicznych. Zgodnie art. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* (Dz. U z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.), podstawowymi wyróżnikami drogi publicznej są dwa elementy: nieograniczona podmiotowo możliwość korzystania z drogi oraz zaliczenie drogi do określonej ustawowo kategorii. Nieograniczony dostęp do drogi stanowi element definicji drogi publicznej o charakterze materialnym, natomiast zaliczenie drogi do jednej z kategorii dróg publicznych stanowi wyróżnik formalny.

Ustawa *o drogach publicznych*, art. 6a ust. 2 wskazuje, że zaliczenie drogi do kategorii dróg powiatowych następuje w drodze uchwały rady powiatu w porozumieniu z zarządem województwa, po zasięgnięciu opinii wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) gmin, na obszarze których przebiega droga, oraz zarządów sąsiednich powiatów, a w miastach na prawach powiatu - opinii prezydentów miast. Jednocześnie zgodnie z art. 2a ust. 2 ustawy *o drogach publicznych* drogi wojewódzkie, powiatowe i gminne stanowią własność właściwego samorządu województwa, powiatu lub gminy. Z uwagi na powyższe, konieczną przesłanką do skutecznego podjęcia przez radę powiatu uchwały o zaliczeniu drogi do

kategorii dróg powiatowych jest legitymowanie się przez powiat prawem własności do gruntów po których droga taka przebiega.

Beneficjent występując o pozwolenie na rozbudowę drogi na odcinku od km 4+022 do km 6+485,5 wskazał na prawo do dysponowania działkami wynikające z zawartych umów o nieodpłatnym użytkowaniu gruntów prywatnych, a więc nie był właścicielem wszystkich gruntów pod wybudowaną drogą.

Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Organizacyjno – Gospodarczego Powiat Grodziski planuje w najbliższym czasie przystąpić do wykupu działek objętych inwestycją nie będących jej własnością. W pierwszej kolejności przystąpi do wydzielenia części mających być przedmiotem wykupu (części zajętych pod inwestycję). Zostanie ogłoszony przetarg nieograniczony na podział nieruchomości i na operaty szacunkowe w celu określenia wartości ww. nieruchomości. W miarę posiadanych środków finansowych będzie wdrożony sukcesywnie proces wykupu gruntu.

Na dzień dzisiejszy droga spełnia warunki techniczne, jednak nie spełnia przesłanek prawnych do podjęcia uchwały o zaliczeniu jej w obecnym przebiegu do kategorii drogi publicznej powiatowej.

W toku kontroli badaniu poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od Nr 1 do Nr 5 oraz pobrano pisemne wyjaśnienia i oświadczenia, stanowiące załączniki od Nr 11 do Nr 17.

Tabela 1. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	4
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	2
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	4
4.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty	3
5.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	1
11.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o przeprowadzonych kontrolach z 22 marca 2012 r.	1
12.	Oświadczenie Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Grodzisku Wlkp. z 22 marca 2012 r. w sprawie: braku przychodów w związku z realizacją zadania	1
13.	Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Organizacyjno-Gospodarczego z 26 marca 2012 r.	1
14.	Wyjaśnienia Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Grodzisku Wlkp. z 22 marca 2012 r.	2
15.	Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami z 20 marca 2012 r.	1
16.	Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Organizacyjno-Gospodarczego z 21 marca 2012 r.	1
17.	Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Organizacyjno-Gospodarczego z 26 marca 2012 r.	3

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym projekcie wystąpienia oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
6.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego	24
7.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	4
8.	Zestawienie wydatków kwalifikowalnych	1
9.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	3
10.	Protokół oględzin zadania z 22 marca 2012 r.	4

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości / uchybienia znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w poniższej tabeli.

Tabela 3. Wykaz zebranych dowodów:

Dowód Nr	Nazwa dokumentu	Liczba stron
1.	Płyta CD zawierająca pliki (dokumenty) zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego w ramach przedmiotowego postępowania (sprawa: ORG.272.3.2011)	1
2.	Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) – strona tytułowa	1
3.	Szczegółowa Specyfikacja Techniczna – strona tytułowa (dot. remontu)	1
4.	Szczegółowa Specyfikacja Techniczna – strona tytułowa (dot. budowy)	1
5.	Kosztorys inwestorski – strona tytułowa (dot. remontu)	1
6.	Kosztorys inwestorski – strona tytułowa (dot. budowy)	1
7.	Ogłoszenie o zamówieniu – BZP	9
8.	Ogłoszenie o zamówieniu – strona internetowa zamawiającego	4
9.	Ogłoszenie o zamówieniu – tablica ogłoszeń	10
10.	Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (sprawa: ORG.272.3.2011)	8
11.	Pismo z informacją o zadanych pytaniach i udzielonej odpowiedzi z 13 kwietnia 2011 r.	2
12.	Pismo z informacją o modyfikacji SIWZ z 15 kwietnia 2011 r. (1)	2
13.	Pismo z informacją o zadanych pytaniach i udzielonych odpowiedziach z 15 kwietnia 2011 r. (1)	3
14.	Pismo z informacją o modyfikacji SIWZ z 15 kwietnia 2011 r. (2)	2
15.	Pismo z informacją o zadanych pytaniach i udzielonych odpowiedziach z 15 kwietnia 2011 r. (2)	4
16.	Pismo z informacją o zadanych pytaniach i udzielonej odpowiedzi z 19 kwietnia 2011 r.	2
17.	Protokół odbioru robót z 4 listopada 2011 r.	5
18.	Protokół z 8 listopada 2011 r. w sprawie odbioru końcowego	3
19.	Protokół z 14 listopada 2011 r. dotyczący odbioru robót poprawkowych	1
20.	Oświadczenie prezesa Zarządu przedsiębiorstwa wykonawcy z 7 listopada 2011 r. w sprawie powykonawczej inwentaryzacji geodezyjnej	2
21.	Pismo Starosty Grodziskiego z 8 listopada 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na dostarczenie geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej	1
22.	Nota księgowa Nr 6/2011 z 24 listopada 2011 r.	1
23.	Dokument „OT” z 14 listopada 2011 r.	1
24.	Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie z 20 marca 2012 r.	2
25.	Wydruk obrotów na koncie 011-0002-DROGA-3585	1
26.	Wydruk obrotów na koncie 071-0002-1	1
27.	Wydruk obrotów na koncie 080-60014-05	1
28.	Wydruk obrotów na koncie 130-1-1-60014	1
29.	Wydruk obrotów na koncie 133-1-60014	1
30.	Wydruk obrotów na koncie 901-1-60014	1
31.	Wydruk obrotów na koncie 902-1-60014	1
32.	Wyciąg z projektu budowlanego	19
33.	Wyciąg z projektu powykonawczego	17
34.	Inwentaryzacja powykonawcza odcinek remontowany	3
35.	Inwentaryzacja powykonawcza odcinek rozbudowywany	12

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w pkt 1-5 wystąpienia, wnoszę o:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), w związku z powiązanymi przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623), w szczególności w zakresie określania terminu przyjęcia środka trwałego na stan ewidencyjny;
2. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), w szczególności w zakresie rzetelnego dokonywania opisu przedmiotu zamówienia oraz obowiązkowego zamieszczania ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu w przypadku zmiany treści przedmiotowego ogłoszenia;
3. Przestrzeganie zasad określonych rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. *w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego* (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 ze zm.);
4. Zwiększenie staranności nad przygotowaniem informacji o zadaniu do realizacji, zgodnie z zasadami Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych i stanem faktycznym;
5. Wyczyszczenie przepustów i właściwe wyprofilowanie dna rowów oraz odbudowanie osuniętych umocnień w celu prawidłowego funkcjonowania odwodnienia drogi.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

Wojewoda Wielkopolski

Piotr Florck