



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań,..... 2018 -10- 09

KN-X.431.28.2018.9

Pan
Jarosław Wawrzyniak
Starosta Leszczyński
Plac Kościuszki 4 B
64-100 Leszno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych² przeprowadzona została w dniach od 3 do 16 kwietnia 2018 r. przez Włodzimierza Kasprzyckiego – inspektora wojewódzkiego oraz Annę Kręt – starszego specjalistę z Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu³ kontrola w Starostwie Powiatowym w Lesznie⁴, w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 4771P w m. Wilkowiec” w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”, zwanego dalej „Programem”.

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Powiat Leszczyński (zwany dalej „Powiatem”) zawarł z Wojewodą Wielkopolskim umowę⁵, w ramach której na realizację ww. zadania otrzymał z budżetu państwa dotację w wysokości 2.389.394 zł⁶, z czego wykorzystał środki w kwocie 2.389.394 zł⁷ (tj. 100%

¹ Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092.

² Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.

³ Na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr 112/18 z dnia 27 marca 2018 r.

⁴ Plac Kościuszki 4B, 64-100 Leszno.

⁵ Nr 33/17 z dnia 13 lipca 2017 r.

⁶ Zgodnie z wnioskiem o wypłatę dotacji.

⁷ Wg sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej.

dotacji otrzymanej). Całkowita wartość zadania wyniosła 4.778.789,91 zł⁸, w tym wkład własny Powiatu 2.389.395,91 zł. Wkład własny obejmował partycypację w realizacji zadania partnerów Powiatu, których nakłady wyniosły łącznie 1.500.000 zł⁹.

Zadanie realizował Zarząd Dróg Powiatowych w Lesznie, zwany dalej „Zarządem”¹⁰.

Wojewoda Wielkopolski ocenia negatywnie realizację zadania polegającego na przebudowie drogi powiatowej nr 4771P w miejscowości Wilkowice. Na pozytywną ocenę zasługuje natomiast rzetelne wypełnianie obowiązków inwestora wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹¹ oraz wyłonienie Wykonawcy zadania zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹².

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zarząd sfinansował budowę 20 zjazdów¹³ o szerokości jezdni niezgodnej z przepisami § 79 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie¹⁴, który stanowi, że szerokość jezdni zjazdu nie może być mniejsza niż 3 m i nie większa niż szerokość jezdni drogi, tj. w badanym przypadku nie większa niż 6,2 m.

Starosta Leszczyński w wyjaśnieniach¹⁵ podał, że zjazdy indywidualne przy prowadzonej przebudowie zostały wykonane zgodnie z projektem sporządzonym przez osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia budowlane do projektowania. Według projektu, część zjazdów, które istniały kilkadziesiąt lat przed przebudową drogi zostało zlokalizowanych obok siebie. Zjazdy te powstały i istniały przed wejściem w życie rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

Przedstawione w wyjaśnieniu argumenty nie zasługują na uwzględnienie, bowiem zgodnie z § 1 ust. 1 umowy o dofinansowanie, Powiat Leszczyński zobowiązany był do realizacji zadania zgodnie z zasadami określonymi w Uchwale nr 154/2015 Rady Ministrów z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ustanowienia

⁸ Wg sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej.

⁹ Z tego: Miasto Leszno – 1.000.000 zł, Gmina Lipno – 500.000 zł.

¹⁰ Jednostka organizacyjna Powiatu.

¹¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.

¹² Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”.

¹³ Tj. zjazdy o szerokości: 6,9 m; 7,5 m; 7,6 m; 8,5 m; 9,4 m; 10,0 m; 10,1 m; 10,5 m; 11,0 m; 11,5 m; 12,0 m; 12,2 m; 12,5 m; 13,0 m; 13,2 m; 13,5 m; 15,0 m; 15,5 m; 15,8 m; 17,1 m.

¹⁴ Dz. U. z 2016 r. poz. 124, zwane dalej „rozporządzeniem”.

¹⁵ Wyjaśnienia z 13 kwietnia 2018 r.

Programu, w której wskazano, że zadania objęte programem w zakresie budowy, przebudowy lub remontu dróg, winny być wykonywane zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu. Wobec powyższego, kwota 88.328,91 zł wydatkowana na części drogi wykonane niezgodnie z rozporządzeniem, nie stanowi kosztów kwalifikowalnych i nie może być dofinansowana w ramach umowy.

2. Zarząd zamontował progi zwalniające na jezdni drogi wyjazdowej Ochotniczej Straży Pożarnej w Wilkowicach, co było niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach¹⁶, w którym wskazano, że niedopuszczalne jest stosowanie progów zwalniających na drogach wyjazdowych pojazdów straży pożarnej.

Starosta Leszczyński w wyjaśnieniach¹⁷ podał, że przebudowana droga należy do sieci dróg publicznych ogólnodostępnych o dużym natężeniu ruchu, a drogę wyjazdową straży pożarnej stanowi zlokalizowana bezpośrednio przy tej drodze działka gminna.

Przedstawione argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ bezpośrednio przy drodze zlokalizowana jest jednostka Ochotniczej Straży Pożarnej w Wilkowicach, wpisana do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego, zatem przebudowana droga stanowi drogę wyjazdową dla pojazdów straży pożarnej uczestniczących w akcjach gaśniczych oraz ratunkowych. Kwota 7.554,71 zł przeznaczona na wydatki związane z montażem progów zwalniających na przebudowywanej drodze powiatowej nr 4771P, jako koszt nieuzasadniony, nie może być dofinansowana w ramach umowy.

3. Zarząd zapłacił Wykonawcy wynagrodzenie za roboty niewykonane¹⁸, tj. budowę 500 m² chodnika, 100 m ściany prefabrykowanej, 77 m bariero-poręczy stalowych, 1.350 m obrzeży betonowych, 248 m kolektora deszczowego, 15 sztuk studni rewizyjnych, 130 m przykanalików oraz 34 studzienek ściekowych¹⁹. Działanie to było niezgodne z art. 168 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, który stanowi,

¹⁶ Dz. U. z 2003 r. Nr 220 poz. 2181 ze zm.

¹⁷ Wyjaśnienia z 13 kwietnia 2018 r.

¹⁸ Określone w § 1 ust. 3 umowy nr 5/ZDP/2017 zawartej z Wykonawcą 23 marca 2017 r.

¹⁹ Tabela nr 4, pn. „Wynagrodzenie za roboty niewykonane wg oferty Wykonawcy”.

że wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona.

Starosta Leszczyński w wyjaśnieniach podał²⁰, że zapłacił za cały przedmiot zamówienia, ponieważ za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe, natomiast sprawdzenie ilości wykonanych prac będzie możliwe po dostarczeniu przez Wykonawcę obmiarów geodezyjnych.

Przywołany argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ zgodnie z § 4 ust. 4 umowy z Wykonawcą, wynagrodzenie ryczałtowe należne było za wykonanie całości zamówienia. Zatem kwota 335.462,93 zł wydatkowana na roboty niewykonane nie stanowi kosztów uzasadnionych i zgodnie z § 4 ust. 8 umowy o dofinansowanie, nie może być sfinansowana ze środków dotacji.

4. Zarząd wydatkował kwotę 10.576,60 zł na ustawienie na przebudowywanej drodze czterech dodatkowych słupów oświetleniowych (nie objętych umową), zamiast zapłaty za montaż dwóch aktywnych paneli do znaków drogowych D-6, wskazanych w ofercie, tj. zawyżył wynagrodzenie Wykonawcy o kwotę 4.532,82 zł²¹. Powyższe działanie było niezgodne z § 1 ust. 3 umowy z Wykonawcą.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta Leszczyński wskazał²², że wprowadzone zmiany nie wpłynęły na wartość projektu z uwagi na wynagrodzenie ryczałtowe.

Przywołany w wyjaśnieniach argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ zgodnie z § 4 ust. 4 umowy z Wykonawcą, wynagrodzenie ryczałtowe należne było za wykonanie całości zamówienia. W związku ze zmianą wartości świadczenia Wykonawcy w stosunku do jego zobowiązania zawartego w ofercie, kwota 4.532,82 zł nie stanowi kosztów uzasadnionych i zgodnie z § 4 ust. 8 umowy o dofinansowanie, nie może być finansowana ze środków z dotacji.

Łączna kwota kosztów nieuzasadnionych opisanych w punktach 1, 2, 3 i 4 wynosi 435.879,37 zł²³. Zgodnie z § 1 ust. 2 umowy o dofinansowanie zadania, kwota dotacji nie może być wyższa niż 50% łącznych kosztów realizacji zadania. Maksymalna kwota kosztów uzasadnionych dla inwestycji objętej umową, zamiast wskazanej we wniosku o dofinansowanie kwoty 4.778.789,91 zł, powinna wynosić

²⁰ Wyjaśnienia z 13 kwietnia 2018 r.

²¹ 10.576,60 zł (wartość dwóch aktywnych paneli do znaków drogowych D-6 wg. oferty Wykonawcy) – 6.043,78 zł (wartość czterech słupów oświetleniowych wg. oferty Wykonawcy) = 4.532,82 zł.

²² Wyjaśnienia z 13 kwietnia 2018 r.

²³ 88.328,91 zł (pkt 1) + 7.554,71 zł (pkt 2) + 335.462,93 zł (pkt 3) + 4.532,82 zł (pkt 4) = 435.879,37 zł.

4.342.910,54 zł²⁴. Kwota dofinansowania nie może być wyższa niż 2.171.455,27 zł²⁵. Zatem kwota 217.938,73 zł²⁶ stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości w rozumieniu art. 169 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

5. Koszty kwalifikowalne wykazane przez Powiat Leszczyński w sprawozdaniu z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie zadania z dnia 3 marca 2017 r. są niezgodne ze stanem faktycznym, tj. w sprawozdaniu wykazano kwotę 4.778.789,91 zł, natomiast zgodnie z ustaleniami kontroli rzeczywista kwota tych kosztów wyniosła 4.342.910,54 zł.
6. Powiat złożył Wojewodzie Wielkopolskiemu wniosek o wypłatę dotacji 10 dni po terminie określonym w § 4 umowy o dofinansowanie, tj. zgodnie z umową wniosek należało złożyć do 20 listopada 2017 r., a przekazany został dopiero 30 listopada 2017 r.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta Leszczyński²⁷ podał, że zaistniała sytuacja wynikała z niedopatrzenia, jednakże po zweryfikowaniu tego faktu, złożono niezwłocznie wymagany dokument zachowując okres rozliczenia się z otrzymanej dotacji i dochowując wszelkich terminów rzeczowej oraz finansowej realizacji zadania wskazanych w umowie.

7. Powiat poinformował Wojewodę Wielkopolskiego o zmianie zakresu rzeczowego zadania (polegającej na ustawieniu czterech dodatkowych słupów oświetleniowych zamiast montażu dwóch aktywnych paneli do znaków drogowych D-6) 30 dni po terminie określonym w § 9 umowy o dofinansowanie, tj. dopiero 30 listopada 2017 r., podczas gdy zgodnie z zapisami umowy, ww. informacja winna być przekazana niezwłocznie, jednak nie później niż do dnia rzeczowego zakończenia zadania, tj. w tym przypadku do 30 października 2017 r.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta Leszczyński²⁸ podał, że w celu systematycznego monitorowania przebiegu realizacji zadania inwestor powołał

²⁴ Koszty kwalifikowane, wskazane we wniosku o wypłatę dotacji 4.778.789,91 zł - 435.879,37 zł (koszty nieuzasadnione) = 4.342.910,54 zł.

²⁵ 50% dofinansowania z kwoty 4.342.910,54 zł wynosi 2.171.455,27 zł.

²⁶ 2.389.394,00 zł - 2.171.455,27 zł = 217.938,73 zł.

²⁷ Wyjaśnienia z 13 kwietnia 2018 r.

²⁸ Wyjaśnienia z 13 kwietnia 2018 r

Inspektora nadzoru inwestorskiego, a o zmianach dowiedział się w chwili rzeczowego zakończenia realizacji zadania.

Przywołane w wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ na mocy § 9 ust. 5 umowy o dofinansowanie, Powiat zobowiązany był do niezwłocznego zgłaszania Wojewodzie Wielkopolskiemu wszelkich zmian dotyczących realizacji zadania.

8. Zarząd (Zamawiający) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego²⁹ pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 4771P w miejscowości Wilkowice” opisując przedmiot zamówienia zastosował niewłaściwy kod główny CPV 45111200-0 (roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne) zamiast kodu CPV: 45233120-6 (roboty w zakresie budowy dróg). Działanie to było niezgodne z art. 30 ust. 7 ustawy Pzp, który stanowi, że do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień.

Starosta Leszczyński w złożonych wyjaśnieniach³⁰ podał, że kod CPV 45111200-0 wskazano jako główny omyłkowo.

9. W informacji zamieszczonej na stronie internetowej, Zamawiający nie wskazał wszystkich elementów wyszczególnionych w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp, tj. nie podał terminu wykonania zamówienia oraz warunków płatności zawartych w ofertach.

Starosta Leszczyński w wyjaśnieniach podał³¹, że termin wykonania i warunki płatności Zamawiający określił w SIWZ, a Wykonawcy nie mogli ich zmienić i wskazać innych informacji.

Powyższe argumenty nie znajdują uzasadnienia, ponieważ przepisy art. 86 ust. 5 ustawy Pzp, jednoznacznie określają, jakie informacje należy zamieścić na stronie internetowej.

10. Zarząd wykazał nierzetelne dane w Protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 4771P w miejscowości Wilkowice”, tj.:
 - w pozycji 2 pkt 4 protokołu wskazano nieprawidłowo, wyrażoną w euro, równowartość zamówienia³², tj. wskazano kwotę 973.144,25 euro³³, natomiast

²⁹ Prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, znak sprawy: 3/p.n/17.

³⁰ Wyjaśnienia z 13 kwietnia 2018 r.

³¹ Wyjaśnienia z 13 kwietnia 2018 r.

równowartość zamówienia przeliczona zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych z dnia 28 grudnia 2015 r.³⁴ wynosiła faktycznie 973.747,96 euro³⁵,

- w pozycji 4 lit. A pkt 2 podano niewłaściwy nr Zarządzenia z dnia 8 lutego 2017 r. w sprawie powołania komisji przetargowej, tj. w protokole wskazano nr 1/p.n/17, podczas gdy ww. Zarządzenie faktycznie było oznaczone numerem 3/p.n/17,
- w pozycji 20 pkt 1 wpisano, że prace komisji przetargowej zakończyły się 14 marca 2017 r., podczas gdy zgodnie z ust. 11 Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej, datą zakończenia prac komisji przetargowej był dzień podpisania umowy z wykonawcą, tj. 23 marca 2017 r.

Starosta Leszczyński w wyjaśnieniach podał³⁶, że zastosowanie niewłaściwego średniego kursu złotego stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówienia oraz wskazanie w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego niewłaściwego numeru Zarządzenia powołującego komisję przetargową wynikało z omyłek rachunkowej i pisarskiej. Natomiast w kwestii dotyczącej podanego w protokole terminu zakończenia prac komisji przetargowej, Starosta wyjaśnił, że w dniu 14 marca 2017 r. po wysłaniu do wykonawców informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, zakończyły się faktyczne prace komisji przetargowej związane wyłącznie z postępowaniem przetargowym, co nie oznacza, iż nastąpiło automatyczne rozwiązanie komisji przetargowej, która zgodnie z Regulaminem pracy komisji przetargowej istniała do dnia podpisania umowy z wybranym wykonawcą.

Należy podkreślić, że protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powinien rzetelnie odzwierciedlać cały jego przebieg w celu zapewnienia realizacji zasady przejrzystości i jawności postępowania.

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Dokonanie zwrotu dotacji w wysokości 217.938,73 zł (kwota główna), jako pobranej w nadmiernej wysokości. Wskazana kwota podlega zwrotowi do budżetu państwa, wraz z odsetkami, obliczonymi zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy

³² Wartość zamówienia wynosiła 4.065.300,36 zł.

³³ Do przeliczenia zastosowano kurs 4,1775 zł.

³⁴ Dz. U. z 2015 r. poz. 2254.

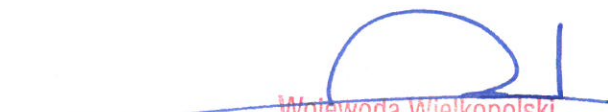
³⁵ Obowiązujący kurs wynosił 4,1749 zł.

³⁶ Wyjaśnienia z 13 kwietnia 2018 r.

o finansach publicznych, w terminie 15 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Zwrotu kwoty głównej należy dokonać na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu Nr 98 1010 1469 0005 8913 9130 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej. Odsetki od dotacji podlegającej zwrotowi należy wpłacić na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu Nr 17 1010 1469 0005 8922 3100 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej. Proszę o przekazanie kserokopii dowodów potwierdzających dokonanie ww. wpłat.

2. Sporządzenie i przekazanie Wydziałowi Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu korekty sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie zadania.
3. Rzetelną i terminową realizację obowiązków wynikających z umów o dofinansowanie, a w szczególności: niezwłoczne informowanie Wojewody Wielkopolskiego o wszelkich zmianach dotyczących realizacji zadania oraz terminowe przedkładanie wniosków o wypłatę dotacji.
4. Opisywanie przedmiotu zamówienia w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 30 ust. 7 ustawy Pzp.
5. Zawieranie w informacji zamieszczonej na stronie internetowej po otwarciu ofert wszystkich elementów wyszczególnionych w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.
6. Rzetelne i zgodne z przepisami art. 96 ustawy Pzp, sporządzanie protokołów postępowania o udzielenia zamówienia publicznego.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.


Wojewoda Wielkopolski
Zbigniew Hoffmann