

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

KN-II.431.6.2015.7

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), w dniach od 23 do 26 lutego 2015 r. przeprowadzono kontrolę w Urzędzie Miejskim w Mosinie w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój” na realizację zadania pn.: „Budowa ul. Gałczyńskiego w Mosinie, łączącej drogi powiatowe nr 2466P oraz 2463P”.

Czynności kontrolne w jednostce kontrolowanej zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 118/15 z 5 lutego 2015 r., przez zespół kontrolny w składzie: Michał Suchanek – Inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli, Prawnym i Nadzoru (kierownik zespołu kontrolnego) i Włodzimierz Kasprzycki – Inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa.

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przedmiotowej kontroli w piśmie Wojewody Wielkopolskiego z 5 lutego 2015 r., znak: KN-II.431.6.2015.7.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod pozycją 3/2015.

Celem kontroli było potwierdzenie zrealizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 30/14 z 8 lipca 2014 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Budowa ul. Gałczyńskiego w Mosinie, łączącej drogi powiatowe nr 2466P oraz 2463P” [dalej „umowa o dofinansowanie”] oraz ocena prawidłowości wykorzystania dotacji celowej przyznanej w kwocie 2.495.339,00 zł (według umowy o dofinansowanie), a wykorzystanej przez Beneficjenta, tj. Gminę Mosina, w kwocie 2.475.278,00 zł (według złożonego sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa).

Kontrolą został objęty okres realizacji zadania – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego.

**Wojewoda Wielkopolski pozytywnie ocenia wykonane w ramach umowy o dofinansowanie zadanie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.**

Pozytywną ocenę uzasadniają następujące oceny cząstkowe:

- przedsięwzięcie inwestycyjne zostało zrealizowane zgodnie z umową o dofinansowanie – założone efekty rzeczowe zadania zostały osiągnięte, za wyjątkiem wskaźnika „ilość przejść dla pieszych” (wyjaśnienie poniżej ad. 5.);
- procedura wyłonienia wykonawcy zadania pn.: „Budowa w ulicy Gałczyńskiego wraz z odwodnieniem w miejscowości Mosina” (sprawa oznaczona: IK.271.6.2014), przeprowadzona w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) [dalej „uPzp”], została zrealizowana w sposób: gwarantujący przestrzeganie zasady równego traktowania wykonawców, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, bez naruszeń mających wpływ na wynik postępowania, bez naruszeń przepisów uPzp powodujących odpowiedzialność zamawiającego z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- wydatki publiczne na przedmiotowe zadanie dokonano w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonego celu, w sposób umożliwiający terminową realizację zadania oraz w wysokości i terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań, a więc zgodnie z postanowieniami art. 44 ust. 3 ustawy *o finansach publicznych*,
- rzetelne wypełnianie obowiązków inwestora wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (t.j.: Dz. U. z 2013 r. poz. 1409).

**W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienie:**

1. Niewłaściwy moment przyjęcia wytworzonego środka trwałego na stan ewidencyjny – naruszenie art. 3 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (t.j.: Dz. U. z 2013 r. poz. 330), oraz nieprawidłowe ustalenie wartości wytworzonego środka trwałego – nieprawidłowość usunięta w trakcie kontroli;
2. Niedokonanie zwrotu przez zamawiającego wadium wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, niezwłocznie po zawarciu umowy

- w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy – naruszenie art. 46 ust. 1a uPzp;
3. Nieterminowe przekazanie środków finansowych przez jednego z partnerów uczestniczących w realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego – naruszenie warunków porozumienia z 30 kwietnia 2014 r.;
  4. Naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem (Dz. U. z 2003 r. Nr 220, poz. 2181) w zakresie ustawienia znaków drogowych;
  5. Rozbieżność pomiędzy wskazaną w umowie o dofinansowanie a wykonaną zgodnie z zatwierdzoną stałą organizacją ruchu ilością przejść dla pieszych;
  6. Brak odznaczenia w treści protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego informacji o przedłużeniu terminu składania ofert (dot. sprawy oznaczonej: IK.271.6.2014).

#### **Ad. 1.**

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że na podstawie dokumentu „OT” Nr 1448 z 31 grudnia 2014 r. przyjęto 31 grudnia 2014 r. na stan ewidencyjny wytworzony środek trwały pn.: „Budowa ulicy Gałczyńskiego w Mosinie wraz z odwodnieniem”, co znalazło odzwierciedlenie w zapisach księgowych na koncie 011 „Środki trwałe”. Z treści wskazanego dokumentu wynika, że wartość środka trwałego została ustalona na kwotę 6.005.069,14 zł.

Inwestor, tj. Gmina Mosina, realizował budowę drogi (ul. Gałczyńskiego) wraz z odwodnieniem i oświetleniem na podstawie:

- 1) decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę Nr 6220/10 z dnia 5 listopada 2010 r., wydanej przez Starostę Poznańskiego i
- 2) decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę Nr WD.6740.6.2011 z dnia 1 czerwca 2010 r., wydanej przez Starostę Poznańskiego.

Inwestor uzyskał od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego 14 stycznia 2015 r. decyzję pozwolenia na użytkowanie elektroenergetycznej linii kablowej oświetlenia ulicznego, a 15 stycznia 2015 r. decyzję pozwolenia na użytkowanie ulicy Gałczyńskiego wraz z odwodnieniem (z wyłączeniem odcinka kanalizacji

deszczowej od D-35 do D-36). Przedmiotowe decyzje ulegały uprawomocnieniu po upływie 14 dni od ich doręczenia.

Czas przyjęcia środka trwałego na stan ewidencyjny był niewłaściwy, gdyż jest niezgodny z warunkami określonymi w art. 3 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (t.j.: Dz. U. z 2013 r. poz. 330), w którym to wskazano, że przez środki trwałe rozumie się rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Moment zdatności do użytkowania dla przedmiotowego obiektu budowlanego jest określony poprzez art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409), w którym to zapisano, że do użytkowania obiektu budowlanego, na którego wzniesienie jest wymagane pozwolenie na budowę, można przystąpić, z zastrzeżeniem art. 55 i 57, po zawiadomieniu właściwego organu o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 21 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji.

Zatem powstały środek trwały był zdatny do użytku nie wcześniej niż od 15 dnia od dnia odbioru decyzji, stwierdzających, że obiekt nadaje się do użytkowania i najwcześniej w tym dniu mógł zostać zaewidencjonowany i dopiero od miesiąca następnego mogło zostać rozpoczęte naliczanie umorzenia przedmiotowego środka trwałego.

Ponadto na podstawie wydruku obrotów na koncie „080-600-60016-6050-4145” za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r., służącym do ewidencji kosztów przedmiotowej inwestycji oraz do rozliczenia kosztów tejże inwestycji na uzyskane efekty, ustalono w oparciu o saldo strony Wn tego konta, że wartość wytworzonego środka trwałego wynosi 5.938.451,14 zł (efekt inwestycyjny), a więc jest odmienna od wartości wskazanej na dokumencie „OT” i wartości zaksięgowanej.

26 lutego 2015 r. Skarbnik wraz Z-cą Burmistrza wyjaśnili, że (cyt.): „dokumentem OT – przyjęcie środka trwałego z dnia 31.12.2014 r. Nr 1448 błędnie przeksięgowano kwotę 6.005.069,00 zł dotyczącą wartości zadania inwestycyjnego (...) dokonano korekty księgowania za miesiąc grudzień 2014 r., a przeksięgowania inwestycji na środki trwałe dokonano 30 stycznia 2015 r. Zweryfikowano też wartość zadania do kwoty 5.938.451,14 zł.”

W rezultacie, na podstawie dokumentu „OT” Nr 1459 z 30 stycznia 2015 r., zaksięgowano 30 stycznia 2015 r. wytworzony środek trwały pn.: „Budowa ulicy Gałczyńskiego w Mosinie wraz z odwodnieniem”, o wartości 5.938.451,14 zł.

**Ad. 2.**

Zgodnie z art. 46 ust. 1a uPzp wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano.

30 maja 2014 r. została zawarta umowa IK.183.2014.AK/272.15.2014 z wykonawcą, którego oferta była najkorzystniejsza wg przyjętego przez zamawiającego kryterium oceny ofert, tj. konsorcjum firm: (1) Zakład Robót Drogowych Krystyna Michałowska, (2) Przedsiębiorstwo Budowy Dróg Roman Dyba sp. z o.o. i (3) WodAn Instalacje Sanitarne Andrzej Szytura. Przed podpisaniem umowy wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza nie zwrócono wniesionego przez niego wadium. Oryginał gwarancji wadialnej – gwarancja ubezpieczeniowa Nr 280000087676 z dnia 5 maja 2014 r., znajduje się w oryginale w aktach sprawy.

24 lutego 2015 r. Burmistrz Mosiny wyjaśnił, że „gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium wniesiona przez wykonawcę składającego najkorzystniejszą ofertę (...) nie została zwrócona przez przeoczenie (...)”.

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego, zamawiający nie dokonał zwrotu przedmiotowego wadium.

**Ad. 3.**

W rezultacie czynności kontrolnych przeprowadzonych w Urzędzie Miejskim w Mosinie ustalono, że jeden z partnerów wskazanych w umowie o dofinansowanie, a mianowicie Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o. w Mosinie, nie przekazał w terminie określonym w umowie partnerskiej (porozumienie z dnia 30 kwietnia 2014 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Mosina na realizację zadania w ramach narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój w roku 2014), tj. nie później niż 30 dni od dnia podpisania porozumienia, zadeklarowanych środków finansowych w wysokości 1.000,00 zł.

Na podstawie wyciągu bankowego nr 143 z 24 lipca 2014 r. dla rachunku przewidzianego do wpłaty środków wynika, że kwota wskazana w umowie partnerskiej wpłynęła dopiero 24 lipca 2014 r., a więc z 55 dni po terminie płatności.

Z-ca Burmistrza 26 lutego 2015 r. wyjaśnił, że (cyt.) „z informacji otrzymanej telefonicznie od głównej księgowej Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Mosinie,

stwierdzono, że brak przekazania środków w kwocie 1.000,00 zł jako pomoc finansowa na zadanie (...) nie wynikało ze złej woli Zakładu Usług Komunalnych i działanie to nie było celowe. Kwota ta nie została przekazana we właściwym terminie przez przeoczenie. Wpłata została dokonana natychmiast po interwencji pracownika Urzędu Miejskiego w Mosinie. (...)

Należy zaznaczyć, że zawarte porozumienie miało charakter umowy darowizny. Zgodnie z art. 890 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny* (Dz. U. z 2014 r. poz. 121) oświadczenie darczyńcy winno być złożone w formie aktu notarialnego. Jednakże umowa darowizny zawarta bez zachowania tej formy staje się ważna, jeżeli przyrzeczone świadczenie zostało spełnione.

Wobec powyższego skutkiem zawarcia umowy darowizny bez zachowania formy aktu notarialnego mogą być sytuacje, w których przedsiębiorca spóźniając się z realizacją darowizny lub w ogóle jej nie wykonując nie poniesie żadnych konsekwencji swoich działań, gdyż brak jest możliwości prawnych egzekwowania świadczenia.

#### **Ad. 4.**

Podczas wizji lokalnej w terenie stwierdzono, że znaki drogowe pionowe wskazane w protokole oględzin, ustawiono niezgodnie z warunkami technicznymi (zbyt blisko krawędzi jezdni, zbyt nisko, zbyt daleko od przejścia dla pieszych, zbyt blisko znaku poprzedzającego) określonymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie *szczególonych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach* (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.).

#### **Ad. 5.**

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że zgodnie z zatwierdzonym 20 października 2014 r. projektem stałej organizacji ruchu dla przedmiotowej drogi wykonano 15 przejść dla pieszych.

We wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie wskazano na budowę 16 przejść dla pieszych. Ilość tą wskazano również w przesłanym sprawozdaniu z wykorzystania dotacji celowej.

Zgodnie z wyjaśnieniem Burmistrza Mosiny z 25 lutego 2015 r., cyt.: „(...) zmniejszenie ilości przejść dla pieszych wynikające z zatwierdzenia przez Starostę Poznańskiego projektu stałej organizacji ruchu dla ul. Gałczyńskiego, zostało zgłoszone Wojewodzie Wielkopolskiemu pismem z dnia 28.11.2014 r. w ramach zgłoszenia zmian



rzeczowych (...). Wyjaśniamy, iż pozostawienie ilości 16 szt. przejść dla pieszych stanowi oczywistą omyłkę pisarską.”

#### Ad. 6.

W protokole postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego (dot. sprawy oznaczonej: IK.271.6.2014) nie wskazano w pkt 5 ppkt 6 czy w związku ze zmianą treści ogłoszenia przedłużono lub nie termin składania ofert.

W wyniku analizy akt sprawy IK.271.6.2014 ustalono, że zamawiający przedłużył termin składania ofert.

24 lutego 2015 r. Burmistrz Mosiny wyjaśnił, że „brak odznaczenia odpowiedniej informacji w pkt 5 ppkt 6 jest błędem czysto technicznym, z załączonej do postępowania dokumentacji wynika, iż fakt który nie został w protokole odznaczony tj. zmiana terminu składania ofert rzeczywiście miała miejsce.”

W toku kontroli badaniu poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od Nr 1 do Nr 4 oraz pobrano pisemne wyjaśnienia i oświadczenia, stanowiące załączniki od Nr 11 do Nr 19.

**Tabela 1.** Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	5
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	3
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty	3
4.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	3
11.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o przeprowadzonych kontrolach z 20 lutego 2015 r.	1
12.	Oświadczenie kierownika jednostki o dochodach w związku z realizacją przedsięwzięcia inwestycyjnego z 20 lutego 2015 r.	1
13.	Wyjaśnienia Burmistrza Mosiny z 24 lutego 2015 r. w sprawie zwrotu wadium wykonawcy, którego oferta została wybrana oraz w sprawie treści protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego	1
14.	Wyjaśnienia Burmistrza Mosiny z 25 lutego 2015 r. w sprawie terminu zakończenia realizacji przedmiotu umowy	2
15.	Wyjaśnienia Z-cy Burmistrza Mosiny z 26 lutego 2015 r. w sprawie przekazania środków pomocowych od jednego z partnerów	1
16.	Wyjaśnienia Z-cy Burmistrza Mosiny z 26 lutego 2015 r. w sprawie przyjęcia środka trwałego na stan ewidencyjny	1
17.	Wyjaśnienia Burmistrza Mosiny z 26 lutego 2015 r. w sprawie przekazania dokumentacji powykonawczej	1
18.	Wyjaśnienia Burmistrza Mosiny z 25 lutego 2015 r. w sprawie pozwolenia na użytkowanie	1
19.	Wyjaśnienia Burmistrza Mosiny z 26 lutego 2015 r. w sprawie ilości przejść dla pieszych	1

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym oraz w wymienionych niżej załącznikach.

**Tabela 2.** Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
5.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego.	17
6.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	6
7.	Zestawienie wydatków kwalifikowanych	2
8.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	3
9.	Protokół oględzin zadania z 25 lutego 2015 r.	3
10.	Płyta CD ze zdjęciami z oględzin inwestycji	1

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w poniższej tabeli, gdzie zostały również wskazane pozostałe dowody.

**Tabela 3.** Wykaz zebranych dowodów:

Dowód Nr	Nazwa dokumentu	Liczba stron
1.	Płyta CD zawierająca pliki (dokumenty) zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	1
2.	Umowa Nr IK.183.2014.AK/272.15.2014 z 30 maja 2014 r.	15
3.	Aneks Nr 1/2014 z 4 listopada 2014 r. do umowy Nr IK.183.2014.AK/272.15.2014 z 30 maja 2014 r.	9
4.	Aneks Nr 2/2014 z 24 listopada 2014 r. do umowy Nr IK.183.2014.AK/272.15.2014 z 30 maja 2014 r.	1
5.	Zgłoszenie wykonawcy robót gotowości do odbioru końcowego z 10 listopada 2014 r. (potwierdzenie wpływu faksem 10 listopada 2014 r. oraz oryginał dostarczony 12 listopada 2014 r.)	2
6.	Pismo zamawiającego z 13 listopada 2014 r. w sprawie wyznaczenia terminu odbioru końcowego na dzień 24 listopada 2014 r.	1
7.	Protokół ostatecznego odbioru robót z 24 listopada 2014 r.	1
8.	Gwarancja ubezpieczeniowa Nr 280000087676 z 5 maja 2014 r.	1
9.	Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (oznaczenie sprawy: IK.271.6.2014)	7
10.	Porozumienie z 30 kwietnia 2014 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Mosina	2
11.	Wyciąg bankowy nr 143 z 24 lipca 2014 r. dla rachunku nr: 26 9048 0007 0000 0215 2000 0002	4
12.	Decyzja pozwolenia na użytkowanie z 14 stycznia 2015 r. (oświetlenie)	1
13.	Decyzja pozwolenia na użytkowanie z 15 stycznia 2015 r. (droga wraz z odwodnieniem)	1
14.	Postanowienie PINB z 20 stycznia 2015 r.	1
15.	Dokument „OT” Nr 1448 z 31 grudnia 2014 r.	1
16.	Dokument „OT” Nr 1459 z 30 stycznia 2015 r.	1
17.	Wydruk obrotów na koncie 080-600-60016-6050-4145 za okres 01.01.-31.12.2014 r. (wydruk z 31 grudnia 2014 r.)	1
18.	Wydruk obrotów na koncie 080-600-60016-6050-4001 za okres 01.01.-31.12.2014 r. (wydruk z 25 lutego 2015 r.)	1
19.	Wydruk obrotów na koncie 080-600-60016-6050-4002 za okres 01.01.-31.12.2014 r. (wydruk z 25 lutego 2015 r.)	1
20.	Wydruk obrotów na koncie 080-600-60016-6050-4003 za okres 01.01.-31.12.2014 r. (wydruk z 25 lutego 2015 r.)	1



21.	Wydruk obrotów na koncie 130-600-60016-6050-4001 za okres 01.01.-31.12.2014 r. (wydruk z 25 lutego 2015 r.)	1
22.	Wydruk obrotów na koncie 130-600-60016-6050-4002 za okres 01.01.-31.12.2014 r. (wydruk z 25 lutego 2015 r.)	1
23.	Wydruk obrotów na koncie 130-600-60016-6050-4003 za okres 01.01.-31.12.2014 r. (wydruk z 25 lutego 2015 r.)	1
24.	Wydruk obrotów na koncie 133-600-60016-6330-0000 za okres 01.01.-31.12.2014 r. (wydruk z 25 lutego 2015 r.)	1
25.	Wydruk obrotów na koncie 720-600-60016-6330-0000 za okres 01.01.-31.12.2014 r. (wydruk z 25 lutego 2015 r.)	1
26.	Wydruk obrotów na koncie 901-600-60016-6330-0000 za okres 01.01.-31.12.2014 r. (wydruk z 25 lutego 2015 r.)	1
27.	Zatwierdzenie organizacji ruchu	2
28.	Projekt stałej organizacji ruchu	24
29.	Mapa z inwentaryzacji powykonawczej	6

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w pkt 1 – 6 wystąpienia, wnoszę o:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy *o rachunkowości*, w szczególności art. 3 pkt 15 tejże ustawy, w kontekście określania terminu przyjęcia środka trwałego na stan ewidencyjny;
2. Rzetelne ustalanie wartości wytworzenia/nabycia środka trwałego;
3. Przestrzeganie przepisów uPzp, a w szczególności dyspozycji art. 46 ust. 1a;
4. Zawieranie umów o partnerstwie w realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego w sposób gwarantujący należyte zabezpieczenie interesów Gminy;
5. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. *w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem*;
6. Dostosowanie ustawienia znaków drogowych do zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu oraz ich ustawienie zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. *w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach* – wykonanie zalecenia należy potwierdzić poprzez: (1) przekazanie dokumentacji fotograficznej prawidłowo ustawionych znaków drogowych (zdjęcia w formie elektronicznej na płycie CD) oraz (2) protokołu umieszczenia znaków drogowych, ze wskazaniem rodzaju znaków podlegających przedstawieniu (dokument potwierdzony za zgodność z oryginałem);
7. Rzetelne sporządzanie wniosku o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania inwestycyjnego oraz sprawozdania z wykorzystania przedmiotowej dotacji;
8. Odznaczenie odpowiedniej informacji w pkt 5 ppkt 6 protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, w celu doprowadzenia

jego treści do stanu odzwierciedlającego faktyczny przebieg postępowania – wykonanie zalecenia należy potwierdzić poprzez przekazanie przedmiotowego protokołu z odpowiednim odznaczeniem, opatrzonym datą dokonania tejże czynności i podpisem oraz pieczętą osoby wykonującej tą czynność (dokument potwierdzony za zgodność z oryginałem).

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

*Z poważaniem*

Wz. Wojewody Wielkopolskiego

*D. Kinal*  
Dorota Kinal

Wicewojewoda Wielkopolski

Zastępca Dyrektora  
Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru

*Joanna Różycka-Dydymka*

04.05.2015

30.04.2015  
Inspektor Wojewódzki

*Michał Suchanek*

23.04.2015

Inspektor Wojewódzki

*Włodzisław Kasprzycki*