

**INFORMACJA POKONTROLNA Z PLANOWEJ KONTROLI TRWAŁOŚCI PROJEKTU
DOFINANSOWANEGO Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO
W RAMACH ZINTEGROWANEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO ROZWOJU
REGIONALNEGO**

FE.VI.33030-1/09
(sygn. sprawy)

1. Informacje podstawowe

Nazwa i adres Beneficjenta

Gmina Śmigiel
Pl. Wojska Polskiego 6
64-030 Śmigiel

Data i numer umowy o dofinansowanie projektu

3 czerwca 2009 r., nr Z/2.30/ III/3.1/8/04/U/11/09

Tytuł projektu

Budowa stacji uzdatniania wody oraz sieci wodociągowych dla wsi Bronikowo, Morownica, Machcin

Miejsce fizycznej realizacji inwestycji

Bronikowo, Morownica, Machcin

Okres realizacji projektu

- a) umowa o dofinansowanie projektu: 21.10.2005 r. – 17.11.2006 r.
- b) wniosek o płatność: 22.12.2005 - 23.10.2006 r.

Instytucja kontrolująca

Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu – Instytucja Pośrednicząca ZPORR
Al. Niepodległości 16/18
61-713 Poznań

Podstawa prawna prowadzenia kontroli

Upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego Nr 122 z 5 marca 2013 r., KN-II.0030.122.2013.I.

Skład zespołu kontrolującego

Agata Chorażak – kierownik zespołu kontrolującego, inspektor wojewódzki w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu,
Włodzimierz Kasprzycki – Starszy specjalista w Oddziale Kontroli i Monitoringu Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

Imię, nazwisko i telefon do osoby odpowiedzialnej ze strony beneficjenta za bieżące kontakty

Pani Blandyna Pella, Kierownik Wydziału Infrastruktury, tel. 65 5186 922, kom. 660 411 549.



al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 061 854 13 41, fax 061 854 16 24
www.poznan.uw.gov.pl e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl



44
JP

2. Lista sprawdzająca – dotyczy projektów realizowanych w ramach Priorytetu I, III (poza Działaniem 3.4).

Lp.	Pytanie	T	N	N/D	Źródło informacji	Uwagi
2. ZNACZNA MODYFIKACJA (art. 30 ust. 4 rozporządzenia 1260/1999)						
2.1	Czy w projekcie wystąpiła zmiana charakteru własności danej pozycji infrastruktury?		X		Oświadczenie Beneficjenta. Obiekt przyjęty na stan środków trwałych dokumentami OT nr 5/2006 oraz 6/2006. Obecnie przekazany w zarząd Zakładowi Wodociągowo-Kanalizacyjnemu Sp. z o.o. w Śmiglu (akt założycielski spółki, Repertorium „A” nr 5967/2008 z dn. 30.07.2008 r.) Właścicielem spółki jest gmina.	Brak uwag.
2.2	Czy w projekcie wystąpiło zaprzestanie działalności produkcyjnej lub wystąpiła zmiana lokalizacji działalności produkcyjnej?		X		Wizja lokalna, wywiad z pracownikiem.	Brak uwag.
2.3	Czy w projekcie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter lub warunki jego wykonania?		X		Oświadczenie Beneficjenta.	Brak uwag.
2.4	Czy w projekcie wystąpiła zmiana przysługująca firmie lub instytucji publicznej nienależne korzyści?		X		Oświadczenie Beneficjenta. rozmowa z pracownikiem	Brak uwag.
2.5	Czy w projekcie nastąpiła znaczna modyfikacja, co oznacza, iż: w pytaniach 2.1 lub 2.2 wystąpiła odpowiedź "tak" przy jednoczesnym wystąpieniu odpowiedzi "tak" w punkcie 2.3 lub 2.4, gdzie "tak" z odpowiedzi 2.1 lub 2.2 jest przyczyną zaś "tak" z odpowiedzi 2.3 lub 2.4 jest skutkiem?		X		-	Brak uwag.
3. ZGODNOŚĆ Z WNIOSKIEM O DOFINANSOWANIE (I ZAWARTĄ UMOWĄ)						
3.1	Czy podmiot zarządzający/finansujący projektem w okresie trwałości jest tożsamy z podmiotem wskazanym w pkt D.10 (w przypadku działania 3.4 pkt.26) wniosku o dofinansowanie	X			Beneficjentem końcowym jest Gmina Śmigiel. Obiekt przekazany w zarząd Zakładowi Wodociągowo-Kanalizacyjnemu Sp. z o.o. w Śmiglu (akt założycielski spółki, Repertorium „A” nr 5967/2008 z dn. 30.07.2008 r.) Właścicielem spółki jest gmina.	Brak uwag.
4. ZGODNOŚĆ Z PRZEPISAMI PRAWA KRAJOWEGO I WSPÓLNOTOWEGO						
4.1	Czy beneficjent podejmuje działania w celu utrzymania infrastruktury/sprzętu w dobrym stanie?	X			Wizja lokalna, wywiad z pracownikiem, książka obiektu, protokoły przeglądów technicznych.	Brak uwag.
Polityki horyzontalne						
4.2	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie polityki ochrony środowiska?	X			Wniosek aplikacyjny oraz wizja lokalna.	Projekt o pozytywnym wpływie na politykę ochrony środowiska (uregulowanie gospodarki wodnej, poprawa jakości dostarczanej wody pitnej oraz polepszenie standardów życia mieszkańców).
4.3	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie polityki równości szans?			X	-	Projekt o neutralnym wpływie na politykę równości szans.
4.4	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie polityki społeczeństwa informacyjnego?			X	-	Projekt o neutralnym wpływie na politykę społeczeństwa informacyjnego.



al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854 13 41, fax 61 854 16 24
www.poznan.uw.gov.pl e-mail: fo@poznan.uw.gov.pl



h
G

Kwalifikowalność VAT					
4.5	Czy zmienił się status podatkowy beneficjenta w stosunku do ustaleń z kontroli na zakończenie realizacji projektu?		X	Ankieta dotycząca kwalifikowalności VAT wraz z aktualizacją oświadczenia z 10.12.2012.	Projekt jest monitorowany przez Instytucję Pośredniczącą w zakresie kwalifikowalności VAT rozliczonego w projekcie. VAT kwalifikowany na podstawie art. 86 ust. 1 ustawy o podatku VAT (towary i usługi zakupione w ramach projektu nie są wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych). Przedmiot inwestycji przekazany Zakładowi Wodociągowo-Kanalizacyjnemu Sp. z o.o. w Śmiglu.
4.6	Czy zmienił się rodzaj wykonywanej działalności przez beneficjenta w stosunku do ustaleń z kontroli na zakończenie realizacji projektu?		X	Ankieta dotycząca kwalifikowalności VAT wraz z aktualizacją oświadczenia z 10.12.2012.	Jak wyżej.
5. CEL PROJEKTU					
5.1	Czy po zakończeniu realizacji do chwili obecnej zachowano cele projektu?	X		Oświadczenie Beneficjenta, wizja lokalna, sprawozdanie końcowe (załącznik nr 2 do sprawozdania końcowego): - długość wybudowanej sieci wodociągowej – 6,83 km, - liczba wybudowanych stacji uzdatniania wody – 1 szt.	Brak uwag.
5.2	Czy wskaźniki produktu zostały zachowane?	X		Wizja lokalna, załącznik nr 2 do sprawozdania końcowego (wskaźniki jak wyżej), wywiad z pracownikiem.	Brak uwag.
6. INFORMACJA I PROMOCJA					
6.1	Czy beneficjent wypełnia obowiązki wynikające z Podręcznika procedur wdrażania ZPORR dot. informacji i Promocji projektu po okresie realizacji projektu?	X		Wniosek aplikacyjny, kontrola końcowa, weryfikacja zagadnienia podczas kontroli trwałości: a) tablica pamiątkowa; b) strona internetowa Gminy Śmigiel; c) artykuły w prasie lokalnej: - artykuł w gazecie SBC Kościańskie nr 45 z dn. 12.06-15.06.2009 r.; d) broszura o Gminie Śmigiel 2003-2006; e) korespondencja z logo ZPORR.	Brak uwag.
7. ARCHIWIZACJA					
7.1	Czy beneficjent przechowuje dokumentację projektową zgodnie z oświadczeniem z pkt 25 wniosku o płatność końcową?	X		Wizja lokalna.	Dokumentacja przechowywana jest w siedzibie Urzędu Miejskiego Śmigla.
7.2	Czy przechowywana dokumentacja jest kompletna (na podstawie kontroli wyrywkowej)?	X		Lista sprawdzająca ścieżkę audytu projektu, przekazana 01.03.2013 r. do Instytucji Pośredniczącej ZPORR oraz kontrola wyrywkowa dokumentacji Beneficjenta: a) dokumentacja przetargowa - przetarg nieograniczony pn. „Budowa stacji uzdatniania wody w Bronikowie” - przetarg nieograniczony pn. „Dostawa materiałów do	



4

				budowy sieci i przyłączy wodociągowych w miejscowościach Bronikawo, Machcin, Morownica"; b) sprawozdawczość - sprawozdanie końcowe; c) wnioski o płatność: - z 17.06.2009 r. o sumie kontrolnej 17D4 8B71 DDF2 79F5 2BCE E4EC 53B9 0F0B, - z 27.08.2009 r. o sumie kontrolnej 498C D4D4 D1B2 C118 4119 6ED4 050F 4D0F; Sprawdzono wyrywkowo oryginały następujących faktur ujętych we wniosku oraz wyciągi bankowe dotyczące ich zapłaty: - 92/S/2005 z 21.12.2005 r., - F013539/05/12-00 z 20.12.2005 r., - 17/S/2006 z 24.03.2006 r., - 22/S/2006 z 28.04.2006 r., - 70/V/2006 z 23.05.2006 r., - 38/S/2006 z 26.06.2006 r., - 51/S/2006 z 21.07.2006 r., - 23/2006 z 09.10.2006 r., - nr 45/06 z 14.10.2006 r. d) wnioski o dofinansowanie wraz z załącznikami: - z 28.06.2004 r. o sumie kontrolnej f4ff-c3b6-bbf2-126b, - z 21.07.2004 r. o sumie kontrolnej 076b-a510-db15-240e, - z 11.02.2009 r. o sumie kontrolnej f32c-22de-ca22-6b57, - z 27.04.2009 r. o sumie kontrolnej cbeb-efe0-30cf-e648, - z 11.05.2009 r. o sumie kontrolnej 6746-2910-9a30-f45c; e) dokumentacja z kontroli końcowej.	Brak uwag.
7.3	Czy Beneficjent opracował procedurę archiwizacji, która uwzględnia czas przechowywania dokumentów określony w umowie o dofinansowanie? (bez 3.4)	X		Zarządzenie Nr 282/09 Burmistrza Śmigła z dn. 07.07.2009 r.	Beneficjent został powiadomiony pisemnie przez Instytucję Pośredniczącą o przedłużeniu terminu przechowywania dokumentacji projektowej - pismo IPoŚ z 21.08.2012, sygn. FE-IV.806.7.2012.3.
7.4	Czy Beneficjent został pouczony o obowiązku przechowywania dokumentacji przynajmniej do 25 czerwca 2015 r.?	X		Rozmowa z pracownikiem	Brak uwag.



al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854 13 41, fax 61 854 16 24
www.poznan.uw.gov.pl e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl



4

Informacje końcowe:

- 1) W trakcie wizyty monitorującej informacji udzielali: Pani Blandyna Pella, Kierownik Wydziału Infrastruktury oraz Pan Wiesław Zbiorezyk, Prezes Zarządu Zakładu Wodociągowo-Kanalizacyjnego Sp. z o.o. w Śmiglu.
- 2) Wizyta monitorująca została odnotowana w książce kontroli Gminy Śmigiel pod pozycją nr 1/2013.
- 3) Informacja pokontrolna została sporządzona na 5 stronach w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.
- 4) Zgodnie z treścią § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Fundusz Spójności (Dz. U. Nr 90, poz. 602), kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z niezaakceptowaną informacją pokontrolną kierownik jednostki kontrolowanej przesyła do Instytucji Pośredniczącej.

BURMISTRZ ŚMIGLA

(data i podpis Beneficjenta)

12.03.2013r.

Inspektor Wojewódzki

13.03.2013

Agata Chorożak

(data i podpis kontrolujących)

Starszy Specjalista

13.03.2013

Włodzisław Knapczyk

Śmigiel, 13 marca 2013 r.



al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854 13 41, fax 61 854 16 24
www.poznan.uw.gov.pl e-mail: fo@poznan.uw.gov.pl



ZPORR
Zintegrowany Program
Operacyjny
Rozwoju Regionalnego

GMINA ŚMIGIEL
64-030 Śmigiel, pl. Wojska Polskiego 6
tel. (065) 5180-003
REGON 411050557 NIP 028-172-24-02

.....
Nagłówek, pieczęć instytucji

OŚWIADCZENIE

Oświadczam, iż w projekcie pn. „Budowa stacji uzdatniania wody oraz sieci wodociągowych dla wsi Bronikowo, Morownica, Machcin”, zrealizowanym przez Gminę Śmigiel w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006 (umowa o dofinansowanie nr Z/2.30/III/3.1/8/04/U/11/09 z 3 czerwca 2009 r.):

- nie wystąpiła zmiana charakteru własności infrastruktury;
- nie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter inwestycji lub warunki jej wykonania;
- po zakończeniu realizacji zachowano cele projektu;
- nie wystąpiła zmiana przynajmniej Gminie Śmigiel nienależne korzyści.

BURMISTRZ ŚMIGLA

Wiktor Śnela

.....
Podpis

Śmigiel, dnia 12.03.2013 r.

