



Poznań, 22 CZE. 2010

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.VI. - 7221-7/09

Pan

Henryk Szymański

Burmistrz Grodziska Wielkopolskiego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 9 umowy Nr 7/09 z dnia 7 maja 2009 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa projektu pn. „Przebudowa skrzyżowania ulic Chopina, Garbary, Staszica w Grodzisku Wielkopolskim”, w dniach od 15 do 19 marca 2010 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach w Urzędzie Miejskim w Grodzisku Wielkopolskim, zwanym dalej „Urzędem”, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji przedmiotowego projektu. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 26 kwietnia 2010 r. przez Burmistrza Grodziska Wielkopolskiego.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

1. W celu realizacji inwestycji Urząd przeprowadził trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 ze zm.). W zakresie stosowania przepisów cyt. ustawy nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

2. Kontrola wykazała, że Wykonawca - Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowe „SOLFATER” Bernard Jaźwik - realizujący roboty podstawowe w oparciu o umowę z dnia 15 kwietnia 2009 r., zmienioną aneksami: nr 1 z dnia 28 lipca 2009 r. i nr 2 z dnia 25 sierpnia 2009 r., nieterminowo wykonał przedmiot umowy.

Zgodnie z aneksem nr 2 z dnia 25 sierpnia 2009 r. do umowy z dnia 15 kwietnia 2009 r. strony wyznaczyły ostateczny termin zakończenia przedmiotu umowy na dzień 18 września 2009 r. W § 4 ust. 2 umowy w sposób precyzyjny określono, iż „przez zakończenie przedmiotu umowy rozumie się dokonanie odbioru końcowego, przekazanie Zamawiającemu wszystkich znajdujących się w posiadaniu Wykonawcy dokumentów, określonych co do rodzaju w § 5 niniejszej umowy”. Z ustaleń kontroli wynika natomiast, iż w dniu 18 września 2009 r. Wykonawca jedynie zawiadomił Zamawiającego o zakończeniu robót. Zgodnie z § 5 ust. 4 zawartej umowy „odbior końcowy robót zostanie przeprowadzony przez Zamawiającego w ciągu 7 dni od daty zawiadomienia przez Wykonawcę o gotowości do odbioru”. Protokół odbioru końcowego wykonanych robót podpisany został w dniu 29 września 2009 r., jednak opóźnienie nie leżało po stronie Zamawiającego, ponieważ jeden z dokumentów, do których przekazania zobowiązany był Wykonawca w § 5 ust. 3 pkt. 5 zawartej umowy, tj. deklaracja zgodności nr 06/09/2009, został wystawiony dopiero w dniu 28 września 2009 r. Do czasu przekazania wskazanego dokumentu Zamawiającemu, przedmiot umowy, nie mógł zostać uznany za zakończony.

Zwłoka w wykonaniu przedmiotu umowy wyniosła 11 dni, co zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 1, lit.a) umowy skutkuje obowiązkiem zapłaty przez Wykonawcę kar umownych „za zwłokę w ukończeniu przedmiotu umowy (...) – w wysokości 2% wynagrodzenia Wykonawcy (w wysokości wynikającej ze złożonej oferty) za każdy dzień zwłoki”. Kara umowna do zapłaty przez Wykonawcę wynosi 22% od kwoty 1.147.796,31 zł, czyli 252.515,19 zł. Zamawiający uznając datę zawiadomienia o zakończeniu robót za datę zakończenia przedmiotu umowy, nie naliczył kar umownych za zwłokę i na podstawie faktury VAT nr 313/ 2009 z dnia 30 września 2009 r. w dniu 6 listopada 2009 r. dokonał płatności za wykonane prace w pełnej wynikającej z zawartej umowy kwocie 1.147.796,31 zł, co poświadcza wyciąg z rachunku bankowego nr 216.

Nieustalenie należności jednostki samorządu terytorialnego stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych wskazane w art. 5 ust. 1 pkt 1 *ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.).

3. Na realizację inwestycji Urząd otrzymał dotację w dziale 600, rozdział 60016, § 6330 w kwocie 578 089,12 zł, stanowiącej 50% wartości zadania. Z ustaleń kontroli wynika, iż do wartości zadania Inwestor wliczył wydatki w kwocie 59.904,45 zł, nie znajdujące odzwierciedlenia w rzeczywiście wykonanych pracach. Kontrola wykazała bowiem, że roboty polegające na rozbiórce i odtworzeniu nawierzchni zostały ujęte dwukrotnie w kosztorysach powykonawczych (identycznie jak w przedmiarach: w robotach kanalizacyjnych i drogowych), podczas gdy z dziennika budowy wynika, że prace powyższe wykonane zostały jednokrotnie. Ponadto, w toku przeprowadzonej wizji lokalnej stwierdzono, że z czternastu studzienek ściekowych ujętych w kosztorysie powykonawczym prac kanalizacyjnych, wykonanych zostało tylko dziesięć. W związku z powyższym, niżej wymienione prace ujęte w kosztorysie powykonawczym nr 339-02-000 uznaje się za ujęte bezpodstawnie:

Grp.	Nr poz.	Wartość [w zł]
01	20	2.844,00
01	30	3.185,28
01	40	4.394,32
01	50	2.770,17
01	60	1.586,95
01	70	1.570,51
01	320	2.245,12
01	330	213,26
01	350	4.655,86
01	500	1.290,69
01	510	422,26
02	20	11.709,15
02	30	10.726,52
02	40	345,25
02	50	835,25
02	60	9.149,00
02	70	1.960,86
Razem		59.904,45

W świetle dokonanych ustaleń wydatki w kwocie 59 904,45 zł obniżają wartość zadania objętego dotacją. Uwzględniając fakt, iż zgodnie z umową o dofinansowanie nr 7/09 z dnia 7 maja 2009 r. dotacja stanowi 50% wartości zadania, stwierdzono, że dotacja została pobrana w nadmiernej wysokości, tj. o 29 952,23 zł wyższej niż niezbędna na dofinansowanie wykonanych prac.

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o:

1. Podjęcie działań mających na celu wyegzekwowanie od Wykonawcy kary umownej w wysokości 252.515,19 zł oraz niezwłoczne poinformowanie Wojewody o ich efektach.
2. Podjęcie działań mających na celu wyegzekwowanie od Wykonawcy zwrotu kwoty 59.904,45 zł za roboty niewykonane.
3. Dokonanie zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości tj. 29 952,23 zł wraz z odsetkami naliczonymi zgodnie z art.145 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych na rachunek Wydziału Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu o nr 17 1010 1469 005 8922 3100 0000 w ciągu 15 dni od daty doręczenia Kontrolowanemu niniejszego wystąpienia.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI
Piotr Florek