



Poznań, .....*1 LIPCA*.....2011 r.

## WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.VI-9.431-12/11

**Pan**

**Andrzej Grzeszczak**

Wójt Gminy Rzgów

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 9 umowy Nr 65/10 z dnia 3 września 2010 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Przebudowa drogi gminnej: Modla ul. Olchowa” zrealizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”, w dniach od 21 do 30 marca 2011 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach w Urzędzie Gminy Rzgów, zwanym dalej „Urzędem”, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej: Modla ul. Olchowa”. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Pana Wójta w dniu 19 maja 2011 r.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „uPzp” oraz w zakresie finansowej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:



Na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej: Modła ul. Olchowa” Gmina Rzgów otrzymała dotację w dziale 600 – *Transport i łączność*, rozdział 60016 – *Drogi publiczne gminne* w wysokości 270.622,67 zł. Realizując przedmiotowe zadanie Urząd przeprowadził na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Postępowanie przeprowadzone zostało w trybie przetargu nieograniczonego. Ustalono, iż przedłożona przez wybranego wykonawcę gwarancja właściwego usunięcia wad i usterek nie spełniała wymogów wskazanych w § 7 ust. 2 pkt 2 umowy nr 4/10 w sprawie zamówienia publicznego zawartej z ww. wykonawcą w dniu 23 lipca 2010 r. Zgodnie z zapisami umowy „30% wysokości zabezpieczenia Zamawiający zwróci Wykonawcy w ciągu 15 dni od upływu okresu rękojmi za wady lub gwarancji jakości”, natomiast faktycznie wykonawca wniósł zabezpieczenie z tytułu gwarancji właściwego usunięcia wad i usterek w formie gwarancji ubezpieczeniowej na okres od dnia 31 października 2010 r. do 15 listopada 2011 r. Biorąc pod uwagę to, iż zgodnie z § 11 ust. 1 przedmiotowej umowy wykonawca udzielił gwarancji jakości na okres 36 miesięcy od dnia odbioru, tj. od dnia 15 października 2010 r. wniesione przez wykonawcę zabezpieczenie właściwego usunięcia wad i usterek powinno być aktualne w wykazanym powyżej 3 letnim okresie. W toku kontroli Gmina Rzgów zwróciła się do wykonawcy o przedłużenie okresu, na jaki obowiązywało zabezpieczenie. W dniu 29 marca 2011 r. wykonawca przedłożył Gminie Rzgów aneks, mocą którego okres zabezpieczenia został przedłużony do dnia 15 listopada 2013 r.

Dowody księgowe dotyczące wydatków poniesionych w ramach zadania spełniają wymogi wynikające z art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

Kontrola dokumentów księgowych wykazała, że otrzymaną dotację na realizację projektu Urząd wydatkował w sposób celowy.

W ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego poniesiono wydatki, które zostały rozliczone dokumentem „OT” – przyjęcie środka trwałego nr 4/10 z dnia 31 grudnia 2010 r. (nr księgowy PK-424), na które składały się wartość nabycia 540.686,86 zł, koszty nadzoru 11.590,00 zł, koszty pozostałe (koszty niekwalifikowalne) 64.174,79 zł. W związku z tym, że na wartość nabycia 540.686,86 zł – zgodnie z fakturą - składały się także wydatki poniesione na obcy środek trwały w wysokości 10.800,00 zł (roboty budowlane w pasie przyległych dróg powiatowych ujęte w zadaniu jako koszty niekwalifikowane) wartość inwestycji *Przebudowy drogi w Modle: ul. Olchowej* przyjęta na stan ewidencyjny środków trwałych konta 011 została nieprawidłowo. Wartość nabycia powinna być umniejszona



o wartość wydatków o kwotę poniesioną na środki trwałe powiatu (drogi powiatowe) o kwotę 10.800,00 zł, gdyż wydatki te nie zwiększają wartości inwestycji drogi gminnej.

Zadanie pn. „Przebudowa drogi gminnej: Modła ul. Olchowa” zostało zrealizowane zgodnie z umową o dofinansowanie. Beneficjent wywiązał się ze zobowiązań zawartych w umowie o dofinansowanie.

2. W zakresie realizacji rzeczowej:

Przedmiot zadania stanowi przebudowa drogi gminnej w miejscowości Modła ul. Olchowa, obejmująca budowę nawierzchni jezdni, chodnika, drogi dla rowerów oraz pasów zieleni po obu stronach jezdni.

Inwestycja została wykonana na podstawie zgłoszenia Nr WA 7352-1489/09 (brak daty dokumentu, wpływ do jednostki kontrolowanej – 29 września 2009r.).

W wyniku kontroli stwierdzono, że efekty rzeczowe zakładane we wniosku o dofinansowanie zostały osiągnięte. W trakcie realizacji zadania wystąpiły zmiany, które dotyczyły wykonania prac dodatkowych. Ujawnione zmiany, zostały rzetelnie uzasadnione. Powyższe nie ma wpływu na prawidłowość wykorzystania dotacji.

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o:

1. analizowanie przedkładanych przez wykonawców gwarancji należytego wykonania kontraktu oraz usunięcia wad i usterek pod kątem prawidłowego – odpowiadającego zapisom umowy zabezpieczenia interesów zamawiającego, a w sytuacji, gdy ww. gwarancje nie zapewniają pełnej ochrony w tym zakresie – bezwzględne egzekwowanie uzupełnienia przedmiotowych zabezpieczeń do poziomu określonego postanowieniami umowy z wykonawcą;
2. dokonywanie przyjęcia środków trwałych na stan ewidencyjny i rozliczanie nakładów poniesionych na inwestycje wyłącznie na własne środki trwałe oraz przekazanie zrealizowanych elementów niniejszej inwestycji drogowej o wartości 10.800,00 zł na rzecz powiatu konińskiego z uwagi na wydatki poniesione na środki trwałe powiatu.

Proszę o przekazanie informacji oraz dokumentów świadczących o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

*Piotr Florek*

