



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.IV - 8.431-14/11

Pan

Lech Janicki

Starosta Ostrzeszowski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 9 umowy Nr 41/09 z dnia 5 czerwca 2009 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa projektu pn. *„Realizacja działań na rzecz poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego na sieci dróg powiatowych w 2009 r. w ramach NPPDL”*, realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą *„Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”*, w dniach od 24 marca do 1 kwietnia 2011 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. *w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Starostwie Powiatowym w Ostrzeszowie oraz w jednostce podległej Beneficjentowi realizującej przedmiotowe zadanie, tj. w Powiatowym Zarządzie Dróg w Ostrzeszowie, zwanymi dalej odpowiednio *„Starostwem”* oraz *„PZD”*, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji projektu. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Wicestarostę Ostrzeszowskiego 10 czerwca 2011 r.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”:

W celu realizacji zadania pn.: *„Realizacja działań na rzecz poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego na sieci dróg powiatowych w 2009 r. w ramach NPPDL”* podmiot kontrolowany przeprowadził dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, a mianowicie:

- postępowanie oznaczone przez Zamawiającego sygnaturą PZD - 2/02/2009
 - zamówienie obejmowało uszorstnienie nawierzchni bitumicznych przez podwójne powierzchniowe utrwalenie dróg powiatowych, budowę drogi powiatowej w miejscowości Salomony, wykonanie dywaników asfaltowych, poszerzenie nawierzchni bitumicznych oraz budowę zatok autobusowych i chodników.
- postępowanie oznaczone przez Zamawiającego sygnaturą PZD - 3/03/2009
 - zamówienie dotyczyło wykonania remontów częściowych nawierzchni bitumicznej i ścinki poboczy dróg powiatowych.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego oznaczonego sygnaturą PZD - 2/02/2009 przedmiot zamówienia został podzielony na cztery zadania. Na każde z tych zadań została podpisana odrębna umowa w sprawie zamówienia publicznego. Kontrola wykazała, iż w trakcie realizacji prac będących przedmiotem jednej z ww. umów, tj. umowy nr 12/2009 z dnia 27 marca 2009 r. *na wykonanie dywaników asfaltowych oraz poszerzeń nawierzchni bitumicznych*, Zamawiający zlecił dodatkowe prace z pominięciem wymaganego w tej sytuacji sporządzenia protokołu konieczności, przeprowadzenia postępowania w trybie określonym przepisem art. 67 ust. 1 pkt 5 uPzp. Zamawiający wyjaśnił, iż dodatkowe roboty zostały zlecone w ramach zakresu przywołanej powyżej umowy z Wykonawcą.

Podczas wykonywania robót objętych umową nr 13/2009 w dniu 15 maja 2009 r. spisano protokół konieczności, w którym uznano konieczność wykonania robót dodatkowych. Zamówienia na ich realizację udzielono w trybie z wolnej ręki. W wyniku przedmiotowego postępowania podpisana została w dniu 18 maja 2009 r. umowa na wykonanie robót dodatkowych (zamiennych) nr 13/I/2009. W § 6 ww. umowy wskazano wynagrodzenie Wykonawcy w kwocie brutto 8.491,20 zł. Na podstawie umów 13/2009 oraz 13/I/2009 wystawiono jedną fakturę na całość robót. Ustalono fakturowanie robót na poziomie kwoty umowy podstawowej. W konsekwencji jednak wykonano roboty, które nie były objęte projektem, a o wprowadzonych zmianach nie powiadomiono Wojewody Wielkopolskiego, pomimo iż taki obowiązek został nałożony na Beneficjenta zgodnie z § 11 umowy o dofinansowanie.

2. W zakresie realizacji rzeczowej:

Zadanie było realizowane na podstawie zgłoszeń robót budowlanych dokonanych w trybie art. 30 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.).

Kontrola i dalsze czynności wyjaśniające wykazały, że:

- Wykonano prace drogowe na 16 odcinkach dróg powiatowych o łącznej długości 16 521 m. We wniosku o dofinansowanie wskazano długość odcinka objętego wnioskiem 16 168 m. W opisie do wniosku wskazano na uszorstnienie nawierzchni na długości 12,87 km podczas gdy z dokumentacji budowlanej wynika wykonanie uszorstnienia na długości 13,205 km. Jednocześnie w dokumentacji budowlanej wskazano na uszorstnienie drogi nr 5315 na długości 0,3 km, podczas gdy we wniosku wskazano uszorstnienie na długości 0,87 km. Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Ostrzeszowie wpisane we wniosku długości są pomyłkami. Ujęte w harmonogramie finansowo-rzeczowym koszty odpowiadały całemu wykonanemu w ramach zadania odcinkowi o długości 16 521 m.
- Zgodnie z przedstawionymi projektami organizacji ruchu dla przebudowywanych odcinków dróg zakładano wymianę i ustawienie 62 znaków drogowych. We wniosku o dofinansowanie wpisano ustawienie 103 znaków drogowych. Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Ostrzeszowie różnica w ilości 41 znaków została wymieniona ze starych znaków na nowe na pozostałych drogach objętych wnioskiem siłami Obwodu Drogowego Powiatowego Zarządu Dróg w Ostrzeszowie, nie wymagała zmiany organizacji ruchu i nie stanowi kosztu kwalifikowanego.
- Beneficjent nie przedstawił dokumentacji powykonawczej robót. Obowiązek dostarczenia dokumentacji powykonawczej przez wykonawcę wynikał z umów oraz zapisów Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót. Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Ostrzeszowie nie egzekwowano od Wykonawcy dokumentacji powykonawczej. Obowiązek przechowywania dokumentacji powykonawczej przez właściciela lub zarządcę obiektu budowlanego wynika wprost z art. 63 ustawy *Prawo budowlane*.
- Podczas wizji lokalnej w terenie stwierdzono znaczne odkształcenie nawierzchni zatoki autobusowej w m. Palaty. Analiza dziennika budowy zatok autobusowych wskazała na wykonanie prac związanych z podbudową betonową i nawierzchnią zatoki autobusowej w tym samym dniu (2.07.2009 r.). Wykonanie prac jest

niezgodne z zapisami specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót (brak pielęgnacji podbudowy betonowej) a zostało zaakceptowane przez inspektora nadzoru wpisem w dzienniku budowy.

- W kosztorysie ofertowym robót budowlanych związanych z ułożeniem dywanika asfaltowego na drodze powiatowej nr 5596P wyceniono prace związane z rozebraniem chodnika, ułożeniem chodnika z kostki brukowej betonowej, rozebraniem obrzeży trawnika, rozebraniem krawężników betonowych, wywiezieniem gruzu na łączną kwotę netto 19 293,43 zł. Powyższe prace nie zostały ujęte we wniosku o dofinansowanie ani w projekcie budowlanym. W rozliczeniu powykonawczym prac tych nie uwzględniono. Jednakże ujęto w zamian prace dodatkowe o wartości 23.536,86 zł, na które składały się zwiększony o kwotę 1.249,28 zł w stosunku do treści oferty zakres robót (plantowanie poboczy wykonanych mechanicznie) oraz wykonane roboty dodatkowe o wartości 3.661,22 zł na drodze 5598P, wykonane roboty dodatkowe o wartości 18.626,36 zł na drodze 5596P. Dla powyższych prac nie spisano protokołów konieczności, nie przeprowadzono postępowania na podstawie art. 67 uPzp oraz nie sporządzono umowy. Beneficjent nie przedstawił również, argumentów przemawiających za koniecznością wykonania tych prac. W świetle powyższych ustaleń wartość wykazanych powyżej prac nie może być uznana za koszty kwalifikowane ww. projektu.

3. W zakresie finansowej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

Na podstawie zawartej pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim a Starostwem Ostrzeszowskim umowy o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa projektu pn.: „*Realizacja działań na rzecz poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego na sieci dróg powiatowych w 2009 r. w ramach NPPDL*” realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „*Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011*” przyznano Beneficjentowi dotację celową w wysokości 1.029.248,41 zł.

Wszystkie wydatki związane z realizowanym projektem zostały zakwalifikowane w ramach zadania w dziale 600 – *Transport i łączność*, rozdział 60014 – *Drogi publiczne powiatowe*, § 6050 i § 4270.

Dowody księgowe dotyczące ww. wydatków spełniają wymagania określone przepisem art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

Zgodnie z § 10 umowy o dofinansowanie Beneficjent wprowadził do stosowania wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków.

Wszystkie zobowiązania pieniężne dotyczące przedmiotowego projektu regulowane były terminowo.

Beneficjent poniósł koszty w wysokości 23.536,86 zł, które zgodnie z argumentami wskazanymi w pkt. 2 wystąpienia zostały uznane za koszty niekwalifikowane. Z uwagi na fakt, iż wydatki na realizację projektu były finansowane środkami pochodzącymi z dotacji celowej budżetu państwa w 50%, kwota dotacji pobranej w nadmiernej wysokości wynosi 11.768,43 zł.

Wartość przyjętych na stan ewidencyjny środków trwałych była rozbieżna z wyceną prac dokonaną w kosztorysach powykonawczych. W wyjaśnieniach złożonych w dniu 15 maja 2011 r. Beneficjent wskazał przyczyny stwierdzonych w tym zakresie nieprawidłowości, dokonał wymaganej korekty dokumentów „OT”.

Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, wnoszę o:

1. Zwiększenie nadzoru nad przestrzeganiem zapisów umów, a w szczególności przy dokonywaniu odbiorów zleczonych prac.
2. Wyegzekwowanie od wykonawcy naprawy zatoki autobusowej w m. Palaty i wykonania jej zgodnie z zapisami Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych.
3. Wyegzekwowanie od wykonawców przekazania dokumentacji powykonawczej wykonanych robót.
4. Bezwzględne przestrzeganie przy udzielaniu zamówień publicznych przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).
5. Ścisłe przestrzeganie zapisów umów o udzielanie dotacji z budżetu państwa.
6. Dokonanie, wraz z należnym odsetkami, zwrotu kwoty 11.768,43 zł jako dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, zgodnie z regułami określonym przepisem art. 145 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Zwrotu należy dokonać na rachunek Wydziału Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu nr 17 1010 1469 0005 8922 3100 0000 w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem



Wz. Wojewody Wielkopolskiego

Przemysław Pacia
Wicewojewoda Wielkopolski