



Poznań, dnia ... 22.06 2010 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.VI.7221-50/09

Pan

Piotr Piekarski

Starosta Średzki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 9 umowy Nr 50/09 z dnia 10 lipca 2009 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3676P Sulęcinek – Murzynówko w m. Sulęcinek”, realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”, w dniach od 6 do 13 kwietnia 2010 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach w Starostwie Powiatowym w Środzie Wlkp. oraz w jednostce podległej Beneficjentowi realizującej przedmiotowy projekt, tj. w Zarządzie Dróg Powiatowych w Środzie Wlkp., zwanymi dalej odpowiednio „Starostwem” oraz „ZDP”, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3676P Sulęcinek – Murzynówko w m. Sulęcinek”. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Starostę Średzkiego w dniu 27 kwietnia 2010 r.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”:

W celu realizacji przedmiotowego projektu ZDP przeprowadził dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jedno w trybie przetargu ograniczonego na podstawie art. 47 uPzp (oznaczenie sprawy: ZDP 11-3431/5/2009), drugie w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 uPzp (sprawa oznaczona: ZDP 11-3422/9/2009).

W postępowaniu – sprawa oznaczona ZDP 11-3431/5/2009, zamawiający przewidział udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 uPzp, co potwierdza ogłoszenie o zamówieniu i Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z art. 32 ust. 1 i 3 uPzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością, a jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających. Zamawiający nie dochował należytej staranności w ustalaniu wartości zamówienia, ponieważ nie uwzględnił przy jej ustalaniu wartości zamówień uzupełniających.

2. W zakresie finansowej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

Na realizację projektu pn. „*Przebudowa drogi powiatowej nr 3676P Sulęcinek – Murzynówko w m. Sulęcinek*” Starostwo otrzymało dotację w dziale 600 – *Transport i Łączność*, rozdział 60014 – *Drogi publiczne powiatowe* w wysokości 663.000,00 zł.

Kontrola dokumentów księgowych wykazała, że otrzymaną dotację na realizację projektu ZDP wydatkował w sposób celowy, zgodnie z art. 144 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

Poniesione wydatki mieściły się w planie finansowym Starostwa.

3. W zakresie realizacji rzeczowej projektu nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości.

Projekt pn. „*Przebudowa drogi powiatowej nr 3676P Sulęcinek – Murzynówko w m. Sulęcinek*” zrealizowany w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011” został wykonany zgodnie z umową o dofinansowanie. Kontrola potwierdziła, że środki finansowe zostały wydatkowane zgodnie z celem, na jaki została przyznana dotacja. Przedsięwzięcie inwestycyjne zostało zrealizowane w sposób pełny i zgodnie z wymaganiami określonymi w regulacjach prawnych i stosownych dokumentach.

Ze względu na nieusuwalny charakter uchybienia odstąpiono od wydania zaleceń pokontrolnych.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI
Piotr Florek