



Poznań.....11 SIE. 2010

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.VI -7221-49/09

Pan

Piotr Piekarski

Starosta Średzki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 9 umowy Nr 49/09 z dnia 10 lipca 2009 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3678P Klęka - Żerków”, w dniach od 6 do 13 kwietnia 2010 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. *w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Starostwie Powiatowym w Środzie Wlkp. oraz jednostce podległej Beneficjentowi, realizującej ww. projekt, tj. Powiatowym Zarządzie Dróg w Środzie Wielkopolskiej, zwanymi dalej odpowiednio: „Starostwo” oraz „PZD”, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji przedmiotowego projektu. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 12 maja 2010 r. przez Starostę Średzkiego.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli stwierdzono, co następuje:

1. W zakresie finansowej realizacji zadania:

Na realizację projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej 3678P Klęka-Żerków” Powiat Średzki otrzymał dotację w dziale 600 – Transport i łączność, rozdział 60014 – Drogi publiczne powiatowe w kwocie 1 088 905,90 zł,

Kontrola dokumentów księgowych wykazała, że otrzymaną dotację na realizację zadania Starostwo wydatkowało w sposób celowy, zgodnie z art. 144 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Dowody księgowe dotyczące wydatków poniesionych w ramach zadania spełniają wymogi określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

2. W zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”:

W celu realizacji inwestycji PZD przeprowadził jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na podstawie art. 47 uPzp (oznaczenie sprawy: ZDP 11-3431/4/2009). W postępowaniu zamawiający przewidział udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 uPzp, co potwierdza ogłoszenie o zamówieniu i Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z art. 32 ust. 1 i 3 uPzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością a jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających. Zamawiający nie zachował należytej staranności w ustalaniu wartości zamówienia, ponieważ nie uwzględnił przy jej ustalaniu wartości zamówień uzupełniających.

3. W zakresie rzeczowej realizacji projektu stwierdzono:

Zadanie zostało zrealizowane na podstawie zgłoszenia robót budowlanych, dokonanego w trybie art. 30 ustawy z 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.). Beneficjent dotrzymał terminów ujętych w harmonogramie rzeczowo – finansowym realizacji zadania.

Podczas oględzin inwestycji nie zlokalizowano jednej studzienki betonowej, ujętej w punkcie 2.1 ust. 2 wniosku o dofinansowanie w ramach Programu - w ramach tzw. odwodnienia korpusu drogowego. Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta, studzienka została zabezpieczona płytą nastudzienną oraz przykryta nawierzchnią bitumiczną, co nie spowodowało różnicy wartości robót (PZD wyraził zgodę na zamianę przykrycia studni z wjazdu żeliwnego na płytę nastudzienną).

W trakcie oględzin inwestycji stwierdzono również brak 9 szt. słupków (tzw. „pachołków drogowych”), przewidzianych w pkt 2.1 ust. 2 wniosku o dofinansowanie zadania.

Beneficjent złożył wyjaśnienie, iż spowodowane było to uszkodzeniem przez sprzęt odśnieżający oraz kradzieżą.

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o:

1. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych*.
2. Podjęcie działań mających na celu uzupełnienie brakujących słupków prowadzących oraz hektometrowych.
3. Podjęcie działań mających na celu zapewnienie funkcjonalności użytkowej studzienki betonowej o średnicy 1000 mm, tj. umożliwienie identyfikacji miejsca jej położenia oraz bezpośredni dostęp wjazdu bez konieczności naruszania nawierzchni bitumicznej pasa drogowego.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek