



Poznań, ..... 7.06.2011

## WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.IV-8.431-1/11

**Sz. Pan**

**Marek Woźniak**

Marszałek Województwa Wielkopolskiego

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w związku z § 7 umowy Nr 1/08 z 9 lipca 2008 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa projektu pn.: „*Budowa Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Koninie*”, zmienionej aneksem Nr 1 z 4 maja 2009 r., została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. *w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach w Województwie Wielkopolskim*, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji przedmiotowego projektu realizowanego w ramach Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Wielkopolskiego.

Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Pana Marszałka w dniu 18 kwietnia 2011 r.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie rzeczowej realizacji projektu:

Budowa poszczególnych bloków szpitala realizowana była na podstawie pozwoleń na budowę, a po zakończeniu realizacji inwestycji wydane zostały przez

Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Koninie decyzje udzielające pozwoleń na użytkowanie.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w trakcie robót budowlanych usunięto 11 drzew. Podstawą do usunięcia drzew była decyzja nr 169 Prezydenta Miasta Konina z 21 października 2009 r. W swojej decyzji Prezydent Miasta Konina nałożył na inwestora obowiązek nasadzenia 11 drzew o obwodzie 12-14 cm o gatunku innym niż topola. W decyzji nr 169 wskazano, iż na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2004 r. Nr 92 poz. 880 ze zm.), jeżeli posadzone w zamian drzewa zachowają żywotność po upływie trzech lat od daty ich posadzenia lub nie zachowują żywotności z przyczyn niezależnych od posiadacza nieruchomości, Prezydent Miasta Konina umorzy należności z tytułu opłaty za usunięcie drzew. Wykonanie nasadzeń drzew zlecono firmie „PRADO” Pracownia Sztuki Ogrodowej. Zgodnie z § 1 lit. c) umowy zlecenia z 23 listopada 2009 r. zleceniobiorcę zobowiązano również do pielęgnacji drzew przez okres trzech lat. Zobowiązanie to nie było należycie wykonywane, co wykazała wizja w terenie w dniu 25 stycznia 2011 r., w wyniku której stwierdzono, że cztery posadzone drzewa uschły, a cztery dalsze chorują. Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora Departamentu Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom w dniu 19 listopada 2010 r. dokonano wizji lokalnej nasadzonych drzew. Ze sporządzonej notatki wynika, że przyczyną usychania drzew było zaatakowanie ich przez przędziorka. Zgodnie z notatką z wizji lokalnej firma „PRADO” dokona wymiany chorych drzew w terminie do 1 kwietnia 2011 r.

Ponadto w wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że Zarządca budynków (Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie) nie posiada kompletnej dokumentacji budowy i powykonawczej. Zgodnie z art. 60 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156 poz. 1118 tj. ze zm.) cyt. „Inwestor, oddając do użytkowania obiekt budowlany, przekazuje właścicielowi lub zarządcy obiektu dokumentację budowy i dokumentację powykonawczą. Przekazaniu podlegają również inne dokumenty i decyzje dotyczące obiektu, a także, w razie potrzeby, instrukcje obsługi i eksploatacji: obiektu, instalacji i urządzeń związanych z tym obiektem.”.

Dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia i Przeciwdziałania Uzależnieniom złożył w tej materii następujące wyjaśnienia, cyt.: „W ramach przejmowania obiektów lub ich części do użytkowania Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie w świetle obustronnie podpisanych protokołów otrzymywał od Wojewódzkiej Dyrekcji Inwestycji w Koninie komplet dokumentów, w tym dokumentację powykonawczą, certyfikaty,

badania i inne dokumenty związane z realizacją inwestycji. Problemem jest jedynie brak zaznaczenia w przekazywanych dokumentach, czy są to oryginały czy też kopie dokumentów.”.

2. W zakresie finansowej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

Beneficjentowi, w ramach umowy Nr 1/08 z 9 lipca 2008 r., przyznano dotację celową w wysokości 22.000.000,00 zł z przeznaczeniem na sfinansowanie przedmiotowego projektu w roku 2008 (dział 851 – *Ochrona zdrowia*, rozdział 85111 – *Szpitala ogólne*, § 6530 – *Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych samorządu województwa*). Natomiast w związku z zawarciem aneksu Nr 1 z 4 maja 2009 r. do umowy Nr 1/08 z 9 lipca 2008 r. Beneficjentowi przyznano dodatkowo dotację celową w wysokości 1.873.000,00 z przeznaczeniem na sfinansowanie przedmiotowego projektu w roku 2009. Wszystkie wydatki związane z realizowanym projektem zostały zakwalifikowane prawidłowo przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego stosownymi uchwałami, odpowiednio w roku 2008 i 2009, w dziale 851, rozdział 85111 § 6210 – *Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych zakładów budżetowych*.

W wyniku rozliczenia poniesionych wydatków sprawozdaniami z wykorzystania dotacji celowej, dotyczących roku 2008 i roku 2009, Beneficjent otrzymał ostatecznie środki finansowe w wysokości, odpowiednio 20.127.176,56 zł i 1.691.463,03 zł.

Beneficjent dochował terminów wynikających z umowy Nr 1/08 z 9 lipca 2008 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa projektu pn.: „*Budowa Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Koninie*”, zmienionej aneksem Nr 1 z 4 maja 2009 r., dotyczących złożenia wniosków o płatność oraz złożenia sprawozdań z wykorzystania dotacji celowych.

Dowody księgowe dotyczące wydatków poniesionych w ramach zadania spełniają wymogi określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono, że Beneficjent nie wprowadził do stosowania wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków, pomimo takiego obowiązku wynikającego z brzmienia art. 132 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. *o finansach publicznych* (Dz.U. Nr 249,

poz. 2104 ze zm.) oraz wskazanego w umowie Nr 1/08 z 9 lipca 2008 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa przedmiotowego projektu.

Poniesione wydatki mieściły się w planie dochodów i wydatków budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2008 oraz na rok 2009.

W wyniku kontroli ustalono także, że niektóre zaciągnięte przez Wojewódzką Dyрекcję Inwestycji w Koninie (WDI) zobowiązania, objęte umową o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa przedmiotowego projektu, regulowane były nieterminowo – zapłacono po terminie płatności: 9 faktur na rzecz SKANSKA S.A., 3 faktury na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie (WSZ) oraz 2 faktury na rzecz Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Koninie. Ponadto 12 faktur wystawionych przez Wojewódzką Dyрекcję Inwestycji w Koninie dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego, dotyczących zastępstwa inwestycyjnego także regulowano po ustalonym terminie płatności (należy zaznaczyć, że wszystkie faktury dotyczące zastępstwa inwestycyjnego nie były ewidencjonowane w systemie finansowo-księgowym Województwa Wielkopolskiego, a płatności za te faktury dokonywała sama Wojewódzka Dyрекcja Inwestycji w Koninie, na podstawie umowy o zastępstwo inwestycyjne nr 20/83 z dnia 23 czerwca 1983 z późniejszymi aneksami).

Za nienależyte wykonanie zobowiązania, czyli opóźnienie w spełnieniu świadczenia, odpowiedzialność ponosi dłużnik. Należy zaznaczyć, że wskazane powyżej świadczenia były możliwe do spełnienia i wymagalne, a jednocześnie dłużnik nie był uprawniony do powstrzymania się ze spełnieniem tych świadczeń. Ze względu na fakt, że wykonawcy lub usługodawcy nie naliczyli zamawiającemu kar za spóźnioną płatność, to wskazana nieprawidłowość nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych – ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o:

1. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w odniesieniu do zadań realizowanych z udziałem dotacji celowych z budżetu państwa;
2. Sprawowanie nadzoru nad terminowym regulowaniem zaciągniętych zobowiązań;

3. Dostarczenie protokołu z powtórnego nasadzenia drzew (wymiany chorych drzew na nowe – zdrowe) potwierdzającego dokonanie wskazanej czynności wraz z dokumentacją fotograficzną przedstawiającą 11 szt. zdrowych drzew.
4. Sprawowanie nadzoru nad pielęgnacją drzew przez zleceniobiorcę firmę „PRADO” Pracownia Sztuki Ogrodowej w celu zachowania żywotności drzew przez okres 3 lat wskazany w decyzji nr 169;
5. Skompletowanie dokumentacji budowy i przechowywanie jej zgodnie z postanowieniem art. 63 ustawy *Prawo budowlane*.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

Wz. Wojewody Wielkopolskiego

Przemysław Pacia  
Wicewojewoda Wielkopolski