



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE-IV.431.8.2012.7

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w dniach od 11 do 19 kwietnia 2012 r. przeprowadzono kontrolę w Starostwie Powiatowym w Chodzieży oraz w Powiatowym Zarządzie Dróg w Chodzieży w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011” na realizację zadania pn. „*Przebudowa drogi powiatowej nr 1488P Wyszyny – Budzyń*”.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 167/12 z 30 marca 2012 r., przez zespół kontrolny w składzie: Michał Suchanek – starszy specjalista (kierownik zespołu kontrolnego), Włodzimierz Kasprzycki – starszy specjalista, Marta Bąk – starszy specjalista i Magdalena Skubij-Stróżyk – starszy specjalista. Jednostka została poinformowana o przedmiotowej kontroli pismem z 30 marca 2012 r. znak FE-IV.431.8.2012.7., a przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli Starostwa Powiatowego w Chodzieży pod pozycją 3/2012 oraz w książce kontroli Powiatowego Zarządu Dróg w Chodzieży pod pozycją 8.

Celem kontroli było potwierdzenie zrealizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 60/11 z dnia 11 sierpnia 2011 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „*Przebudowa drogi powiatowej nr 1488P Wyszyny – Budzyń*”, zmienioną Anekssem Nr 1 z dnia 28 października 2011 r. i Anekssem Nr 2 z dnia 6 lutego 2012 r. (zwanej dalej „umową o dofinansowanie”), oraz ocena prawidłowości wykorzystania przyznanej dotacji w kwocie 769.120,00 zł. Kontrolą został objęty pełny okres realizacji zadania (tj. przedsięwzięcia inwestycyjnego) – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację, rozliczenie zadania pod względem finansowym i ewidencji wytworzonego środka trwałego do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Wojewoda Wielkopolski pozytywnie ocenia wykonane w ramach umowy o dofinansowanie zadanie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i ujawnionych uchybień. Pozytywną ocenę organ kontrolujący uzasadnia:

- wykonaniem inwestycji zgodnie z umową o dofinansowanie i osiągnięciem założonych efektów rzeczowych,
- finansowaniem zadania zgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych, określonymi ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w szczególności w sposób gwarantujący przestrzeganie zasad: legalności i celowości,
- rzetelnym wypełnianiem obowiązków inwestora wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.) i aktów wykonawczych,
- wyłonieniem wykonawcy zadania zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), (zwanej dalej „uPzp”), tj. w sposób: gwarantujący przestrzeganie zasady równego traktowania wykonawców, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, bez naruszeń mających wpływ na wynik postępowania, bez naruszeń uPzp powodujących odpowiedzialność zamawiającego z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Brak wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków;
2. Naruszenie obowiązku wskazanego w art. 92 ust. 1 pkt 4 uPzp;
3. Niewystarczający nadzór inwestorski, sprawowany w okresie realizacji robót drogowych – nie wykonanie jednego z postanowień umowy z wykonawcą, w części dotyczącej Szczegółowej Specyfikacji Technicznej;
4. Niewystarczający nadzór inwestorski, sprawowany na etapie odbioru końcowego robót drogowych – nie wywiązanie się przez wykonawcę z postanowień zawartej umowy o roboty budowlane (dokonanie odbioru ostatecznego, pomimo nie dostarczenia na dzień odbioru inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej);
5. Brak bariery ochronnej po jednej stronie drogi nad przepustem w m. Wyszyny.

Ad. 1.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Beneficjent nie wprowadził do stosowania wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji (konto syntetyczne „133- - - -”) oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków (konto analityczne „902-600-60014-6050-”), nie dochowując postanowień wynikających z brzmienia art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz z § 10 umowy o dofinansowanie.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną był brak należytego nadzoru nad realizacją postanowień zawartej umowy o dofinansowanie. Nieprawidłowość nie rodzi negatywnych skutków dla wykonania zadania.

Ad. 2.

Obowiązkowym elementem zawiadomienia o wyborze oferty jest również wskazanie terminu, po którym może zostać zawarta umowa. Potraktowanie tej informacji jako obowiązkowego elementu zawiadomienia przesyłanego wykonawcom skutkuje ustalaniem terminów wniesienia odwołania zgodnie z art. 182 ust. 1 uPzp. Zaniechanie zamawiającego i brak wymaganej informacji będą skutkować tym, że umowa nie powinna być zawarta przed upływem terminów podstawowych, tj. podawanych w art. 94 ust. 1 uPzp. Zamawiający, nie podał żadanego przepisem terminu wykonawcom, którzy złożyli oferty ale ich oferty nie zostały wybrane. Zamawiający wskazał termin zawarcia umowy jedynie w piśmie skierowanym do wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Wskazany przez zamawiającego termin zawarcia umowy, został ustalony z zachowaniem zasad podanych w art. 94 ust. 1 uPzp, stąd działanie zamawiającego jest jedynie uchybieniem w stosowaniu przepisów uPzp.

Ad. 3.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że dla realizowanej inwestycji nie prowadzono księgi obmiaru, czym naruszono postanowienia dokumentu pn. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna (Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót), w którym wskazano, że obowiązkowym dla przedsięwzięcia było prowadzenie księgi obmiaru, tj. dokumentu służącego do zapisywania i wyliczania ilości wykonanych robót.

12.04.2012 r. Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Chodzieży wyjaśnił, że: „W SST „Wymagania ogólne” wymieniona została jako dokument podstawowy obok Dziennika budowy Księga obmiarów. W trakcie wykonania robót Kierownik budowy na bieżąco sporządzał obmiary robót wykonanych i zostały one w formie pisemnej sporządzone po

zakończeniu przewidzianego zakresu robót i załączone do operatu kolaudacyjnego pod nazwą „Obmiary robót” (poz. nr 5). W naszej ocenie załącznik ten może stanowić formę zastępczą dla Księgi obmiarów”.

Zgodnie z STWiOR księga obmiarów to akceptowany przez inspektora nadzoru zeszyt z ponumerowanymi stronami służący do wpisywania przez wykonawcę obmiaru dokonywanych robót w formie wyliczeń, szkiców i ew. dodatkowych załączników. Zapisy w STWiOR dotyczące zasad dokonywania obmiaru wskazują jednoznacznie na obowiązek dokonywania wpisów na bieżąco, w trakcie realizacji inwestycji przez wykonawcę. Zatem wyjaśnienia przedstawione przez Dyrektora PZD nie znajdują akceptacji, a załączony do wyjaśnień dokument pn. „Obmiary robót” jest rozliczeniem powykonawczym, którego wartości winny wynikać właśnie z księgi obmiaru.

Należy zaznaczyć, że nieprzedłożenie przez wykonawcę wymaganego dokumentu jest istotnym naruszeniem rzetelności, gdyż dokument stanowi podstawę do dokonania prawidłowego odbioru i rozliczenia zadania.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną był brak należytego nadzoru nad realizacją postanowień zawartej umowy z wykonawcą.

Ad. 4.

Zgodnie z § 17 ust. 5 umowy PZD/20/D/2011 z 14 lipca 2011 r., zawartej z wykonawcą robót, w dniu końcowego odbioru wykonawca przekaze zamawiającemu: dokumentację powykonawczą: dziennik budowy, inwentaryzację powykonawczą (dla całego przebudowywanego odcinka drogi), niezbędne świadectwa kontroli jakości, certyfikaty i deklaracje zgodności wymagane przepisami, protokoły badań i sprawdzeń, oświadczenia kierownika budowy, o których mowa w art. 57 ust. 1 pkt 2b ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. 26 września 2011 r. inwestor dokonał odbioru technicznego wykonanych robót, co potwierdza spisany na tę okoliczność protokół podpisany przez strony umowy. W wyniku działań kontrolnych ustalono, że wykonawca nie mógł w dniu odbioru końcowego (ostatecznego w tym przypadku) przekazać inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej, gdyż dokument został sporządzony dopiero 27 października 2011 r. Ponadto w odrębnym protokole, tj. protokole przekazania, datowanym na 26 września 2011 r., kierownik budowy zawarł następującą informację, cyt.: „Z racji na krótki okres realizacji projektu, technicznymi brakami osnowy III klasy oraz brakiem dostępności do map analogowych w ODGiK Wykonawca prosi o przystąpienie do procedury odbiorowej bez dostarczonej mapy z inwentaryzacją powykonawczą. Mapa zasadnicza z inwentaryzacją powykonawczą będzie przekazana do Inwestora niezwłocznie po jej zatwierdzeniu w Ośrodku Geodezyjnym.

Jednocześnie wykonawca prosi, w przypadku odstąpienia od czynności odbioru o nie naliczanie kar umownych.”.

W związku z powyższym 12 kwietnia 2012 r. Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Chodzieży wyjaśnił, że: „W piśmie z dnia 26.09.2011 r. Wykonawca robót zwrócił się z prośbą o prolongowanie terminu złożenia wymaganej inwentaryzacji geodezyjnej (z uzasadnieniem) oraz o nienaliczanie karnych odsetek związanych z terminem zakończenia przedmiotu umowy (w przypadku wyrażenia przez nas zgody). Mając na uwadze potwierdzone odbiorem wykonanie całego przewidzianego zakresu robót budowlanych, bieg terminów dot. złożenia wniosku o płatność oraz rozliczenia dotacji z Gminy Budzyń, a także dobrą współpracę z Wykonawcą przez cały okres trwania robót, wyrażono zgodę na w/w prośbę. Inwentaryzacja geodezyjna została nam dostarczona niezwłocznie po wydaniu jej przez Ośrodek Geodezji i Kartografii i załączona do operatu kolaudacyjnego”.

Zamawiający w dniu odbioru nie dysponował zatem kompletem dokumentów niezbędnych do rzetelnego potwierdzenia realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z umową.

Ponadto zamawiający (inwestor) dokonując odbioru ostatecznego bez stwierdzenia uwag i zastrzeżeń co do jakości i sposobu wykonania przedmiotu umowy, tym samym akceptując zaistniały stan rzeczy, pozbawił się możliwości naliczenia i dochodzenia kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy w części dotyczącej przekazania inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej, co rodzi wątpliwości z punktu widzenia należytego zabezpieczenia interesów inwestora.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną był brak należytego nadzoru inwestorskiego i niewłaściwe egzekwowanie istotnych postanowień zawartej umowy. Nieprawidłowość nie rodzi negatywnych skutków dla wykonania zadania.

Ad. 5.

Podczas wizji lokalnej w terenie, 12 kwietnia 2012 r. stwierdzono brak bariery ochronnej po jednej stronie drogi nad przepustem w miejscowości Wyszyny.

Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. z 2000 r. Nr 63, poz. 735 ze zm.), określa warunki techniczne jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie do których zalicza się m. in. przepusty. W § 259 ust. 1 wskazano, iż dla zapewnienia bezpieczeństwa użytkowania, przepusty powinny być wyposażone w urządzenia zabezpieczające przed zjechaniem pojazdu poza krawędź obiektu.

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Chodzieży, w wyjaśnieniach z 12 kwietnia 2012 r. wskazał, że bariera ochronna w obrębie przepustu w km 0+248, str. P, została ustawiona zgodnie z zakresem robót. Prawdopodobnie w dniach 21-22.02.2012 r. w wyniku kolizji drogowej bariera została zniszczona na całym jej odcinku po stronie prawej. Zniszczona bariera została zdemonstrowana i jest składowana na placu PZD w Miliczu. Miejsce zostało oznakowane tymczasowo słupkami ostrzegawczymi. Wystąpiono także do ubezpieczyciela o odszkodowanie. Bariera zostanie zakupiona i ponownie ustawiona niezwłocznie po otrzymaniu odpowiedzi od ubezpieczyciela.

Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 t.j. ze zm.) w art. 20 ust. 11 wskazuje jednoznacznie, że do zarządcy drogi należy w szczególności wykonywanie robót interwencyjnych, robót utrzymaniowych i zabezpieczających.

Powyższy artykuł określa, że zarządca drogi odpowiada za bezpieczeństwo jej użytkowników. Tak więc, to zarządca drogi winien jak najszybciej ustawić barierę ochronną dla zapewnienia bezpieczeństwa ruchu jej użytkowników.

Stwierdzone nieprawidłowości nie rzutują na ocenę prawidłowości wykorzystania przez Beneficjenta dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 769.120,00 zł, otrzymanej na podstawie umowy o dofinansowanie Nr 60/11 z dnia 11 sierpnia 2011 r.

Ponadto należy zauważyć, że zgodnie z § 4 ust. 3 i 4 umowy zawartej z wykonawcą, wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot umowy w terminie do 15 września 2011 r., a za wykonanie przedmiotu umowy uważa się dzień odbioru ostatecznego robót tj. po usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze końcowym, spisania protokołu odbioru oraz oddanie przedmiotu umowy do eksploatacji. 15 września 2011 r. kierownik budowy dokonał wpisu w dzienniku budowy informujący o zgłoszeniu do odbioru robót, co potwierdził tego samego dnia inspektor nadzoru. Wykonawca zawiadomił zamawiającego o gotowości do odbioru robót pismem z 15 września 2011 r., które wpłynęło do zamawiającego 19 września 2011 r. Inwestor w piśmie z 19 września 2011 r. skierowanym do wykonawcy wyznaczył dzień 26 września 2011 r. jako dzień dokonania odbioru końcowego. Odbioru robót dokonano 26 września 2011 r., co potwierdza protokół odbioru robót podpisany przez strony umowy.

W związku z powyższym 12 kwietnia 2012 r. Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Chodzieży złożył wyjaśnienia o następującej treści, cyt.: „W § 4 pkt.3 wyznaczono termin wykonania przedmiotu umowy do dnia 15.09.2011r. Jako przedmiot umowy Zamawiający przyjął wykonanie robót drogowych polegających na przebudowie drogi powiatowej nr

1488P Wyszyny – Budzyń. W pkt. 5 wprowadzono zapis, że w przypadku gdy komisja stwierdzi, że przedmiot umowy został wykonany bez wad, to protokół końcowy stanie się protokołem ostatecznym. Zapis w punkcie 5 podyktowany był tym, że do niezbędnego minimum chcieliśmy ograniczyć spotkania komisji odbiorowej (czas, koszty dojazdów itp.). Przyjęcie założenia, że odbiór końcowy staje się odbiorem ostatecznym miało decydujący wpływ na myślenie, że wykonanie przedmiotu umowy to wykonanie i zakończenie robót drogowych. Utwierdzeniem w źle przyjętym założeniu była definicja odbioru końcowego zawarta w SST nr D.00.00.00. Wymagania ogólne, z której wynika, że polega on na ocenie ilości i jakości wykonywanych robót oraz ustalenia końcowego wynagrodzenia za ich wykonanie. Przedmiotem odbioru końcowego może być tylko całkowicie zrealizowany obiekt (zakończone roboty). Dlatego w dobrej wierze przyjęto, że Wykonawca wywiązał się z wykonania przedmiotu umowy w wyznaczonym terminie i zgodnie z § 17 pkt. 13 umowy wyznaczono termin odbioru na dzień 26.09.2011r. Podczas odbioru Wykonawca przedłożył dokumenty pozwalające na ocenę prawidłowego wykonania przedmiotu umowy, a w szczególności:” dzienniki budowy, protokoły badań i sprawdzeń oraz niezbędne świadectwa kontroli jakości. Członkowie komisji reprezentujący zamawiającego po zapoznaniu się z wyjaśnieniami wykonawcy dotyczącymi inwentaryzacji powykonawczej i jego deklaracji, że niezwłocznie dostarczy brakujący dokument, postanowili dokonać odbioru końcowego (ostatecznego) robót”.

Do zamawiającego należy wnikliwe dokonanie analizy zapisów umowy z wykonawcą w kontekście podstaw do naliczenia kar umownych, o których mowa w § 15 umowy. W przypadku dochodzenia kar umownych Beneficjent musi niezwłocznie o tym fakcie poinformować donatora, gdyż może wystąpić sytuacja umniejszenia przyznanej dotacji z tytułu osiągniętego przychodu obniżającego wartość wydatków kwalifikowalnych.

W toku kontroli badaniu poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od Nr 1 do Nr 8 oraz pobrano pisemne wyjaśnienia i oświadczenia, stanowiące załączniki od Nr 15 do Nr 18.

Tabela 1. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	5
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy (1)	2
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy (2)	2
4.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty (1)	2
5.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty (2)	2
6.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty (3)	2

7.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty (4)	2
8.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty (5)	2
9.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	2
16.	Wyjaśnienia Dyrektora PZD z 12 kwietnia 2012 r. w sprawie ustaleń kontroli	12
17.	Oświadczenie Dyrektora PZD. z 13 kwietnia 2012 r. w sprawie: braku przychodów w związku z realizacją zadania	1
18.	Oświadczenie Dyrektora PZD o przeprowadzonych kontrolach z 16 kwietnia 2012 r.	1

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym projekcie wystąpienia oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
10.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego	20
11.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego (art. 4 pkt 8 uPzP)	2
12.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	3
13.	Zestawienie wydatków kwalifikowalnych	2
14.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	2
15.	Protokół oględzin zadania z 18 kwietnia 2012 r.	3

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości / uchybienia znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w poniższej tabeli.

Tabela 3. Wykaz zebranych dowodów:

Dowód Nr	Nazwa dokumentu	Liczba stron
1.	Płyta CD zawierająca pliki (dokumenty) zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego w ramach przedmiotowego postępowania (sprawa: PZD-3b/343/2/11)	1
2.	Umowa PZD/20/D/2011 z 14 lipca 2011 r.	8
3.	Szczegółowa Specyfikacja Techniczna (wymagania ogólne)	13
4.	Zgłoszenie zakończenia robót przez wykonawcę – pismo z 15 września 2011 r.	1
5.	Pismo zamawiającego z 19 września 2011 r. w sprawie wyznaczenia terminu odbioru końcowego	1
6.	Protokół technicznego końcowego odbioru robót z 26 września 2011 r.	1
7.	Protokół przekazania operatu kołaudacyjnego z 26 września 2011 r.	1
8.	Mapa inwentaryzacji powykonawczej, sporządzona 27 października 2011 r.	1
9.	Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z 6 lipca 2011 r. – pismo skierowane do firmy: SKANSKA S.A.	1
10.	Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z 6 lipca 2011 r. – pismo skierowane do firmy: STRABAG sp. z o.o.	1
11.	Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z 6 lipca 2011 r. – pismo skierowane do firmy: POL-DRÓG PILA sp. z o.o.	1
12.	Wydruk obrotów na koncie „901-600-60014-6430- -”	1
13.	Wydruk obrotów na koncie „133- - - -”	3
14.	Wydruk obrotów na koncie „130-0-0-1-6050-1-1-00”	4
15.	Wydruk obrotów na koncie „902-600-60014-6050- -”	1
16.	Wyciąg z projektu budowlanego	18

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w pkt 1-6 wystąpienia, wnoszę o:

1. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w odniesieniu do zadań realizowanych z udziałem dotacji celowych z budżetu państwa;
2. Przestrzeganie postanowień ustawy *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), w szczególności w zakresie wypełnienia obowiązku zamawiającego dotyczącego wskazania terminu, po którym może zostać zawarta umowa w informacji kierowanej do wykonawców biorących udział w postępowaniu;
3. Zwiększenie nadzoru nad przestrzeganiem zapisów umów zawieranych z wykonawcami i warunkami ich realizacji określonymi w SIWZ, w szczególności w zakresie tych dokumentów wytworzonych przez wykonawcę, które stanowią podstawę do dokonania prawidłowego odbioru i rozliczenia zadania;
4. Dokonywanie odbioru ostatecznego wykonanych robót tylko i wyłącznie wtedy kiedy wykonawca wywiąże się ze wszystkich postanowień i obowiązków zawartych w umowie o wykonanie robót budowlanych, w szczególności w momencie kiedy wykonawca przedłoży zamawiającemu wszystkie dokumenty związane z procesem budowlanym pozwalające na ocenę prawidłowości wykonania robót;
5. Ustawienie bariery ochronnej nad przepustem w miejscowości Wyszyny dla zapewnienia bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi, co wynika z obowiązków określonych dla zarządcy drogi w ustawie z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 t.j. ze zm.).

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

Wojewoda Wielkopolski

Piotr Florek