



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.IV-8.431-17/11

Pan

Franciszek Strugała

Burmistrz Miasta Czarnkowa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 9 umowy Nr 2/09 z dnia 6 maja 2009 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn. „*Mała obwodnica śródmiejska Czarnkowa – przebudowa ulic Rzemieślniczej, Kościelnej i budowa ulicy Księdza Kanonika Thiela*”, realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „*Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011*”, została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. *w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Gminie Miejskiej Czarnków, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji ww. zadania. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Pana Burmistrza 9 czerwca 2011 r.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „*uPzp*”:

W celu realizacji zadania pn. „*Mała obwodnica śródmiejska Czarnkowa – przebudowa ulic Rzemieślniczej, Kościelnej i budowa ulicy Księdza Kanonika Thiela*” Beneficjent przeprowadził jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

w trybie przetargu nieograniczonego oraz jedno postępowanie w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 uPzp.

Umowa z wykonawcą robót nr 12/TI/2008 została zawarta w dniu 30 maja 2008 r., natomiast ogłoszenie o udzieleniu przedmiotowego zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 126487-2008 w dniu 11 czerwca 2008 r.

W toku realizacji inwestycji, w dniu 10 sierpnia 2009 r. została stwierdzona protokołem konieczność wykonania robót dodatkowych. W tej samej dacie zamawiający, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 uPzp, zawarł umowę nr 17/TI/2009 o wykonanie robót dodatkowych. Ogłoszenie o udzieleniu ww. zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 79530-2011 w dniu 15 kwietnia 2011 r. Następnie - wobec wskazania w ogłoszeniu błędnej podstawy udzielenia zamówienia - w dniu 20 kwietnia 2011 r. zamawiający zamieścił pod numerem 85272-2011 ogłoszenie o jego zmianie.

Zgodnie z przepisem art. 95 ust. 1 uPzp na zamawiającego winien zamieścić ogłoszenie o udzieleniu zamówienia niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W świetle wykazanych powyżej ustaleń kontroli zamawiający zaniechał niezwłocznej realizacji ww. obowiązku.

W § 2 umowy z wykonawcą nr 12/TI/2008 zostały określone 2 kolejne etapy realizacji inwestycji, a mianowicie: I etap obejmujący przebudowę ulicy Rzemieślniczej, skrzyżowania ulic Rzemieślniczej, Staroszkolnej, Kościelnej z ulicą Kościuszki, Kościelnej (na odcinku od ulicy Kościuszki do ulicy Zamkowej) wraz z kanalizacją i oświetleniem ulicznym (realizacja do dnia 31 grudnia 2008 r.) i II etap obejmujący budowę ulicy Księdza Kanonika Thiela wraz z murem oporowym, kanalizacją, wodociągiem i oświetleniem ulicznym (realizacja do dnia 30 września 2009 r.). Faktycznie ww. etapy zostały zrealizowane z uchybieniem terminów ustalonych w umowie z wykonawcą. Z wyjaśnień złożonych w dniu 18 kwietnia 2011 r. przez Panią Marię Burdajewicz – inspektora w Referacie Techniczno – Inwestycyjnym Urzędu Miasta Czarnków wynika, iż przyczyną tego stanu rzeczy były nieprzewidziane wcześniej prace prowadzone przez zarządców sieci elektrycznej, gazowej i wodociągowej pod ulicą Rzemieślniczą, na które zamawiający udzielił akceptacji. Za zgodą zamawiającego rozliczenia poszczególnych etapów prac nie zostały dokonane zgodnie z umową kwartalnie, ale w dowolnie przyjętych terminach.

2. W zakresie rzeczowej realizacji zadania:

Beneficjent realizował zadanie na podstawie pozwoleń na budowę (decyzji Starosty Czarnkowsko – Trzcianeckiego nr 100/07/Cz z dnia 19 marca 2007 r., zmienionej decyzją nr 721/2008 z dnia 25 września 2008 r., zmienionej decyzją nr 62/2009 z dnia 12 lutego 2009 r., zmienionej decyzją 615/2009 z dnia 10 września 2009 r. oraz decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 83/07 z dnia 3 kwietnia 2007 r.), zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.).

Kontrola i dalsze czynności wyjaśniające wykazały, że:

- W harmonogramie rzeczowo-finansowym realizacji projektu Beneficjent wskazał pozostające do zakończenia w marcu 2009 r. elementy robót, a mianowicie:

- 1) „*Roboty drogowe ul. Rzemieślnicza*” na kwotę 69,4 tys. złotych z VAT – w wykazie wykonanych robót załączonym do protokołu odbioru robót z dnia 6 kwietnia 2009 r., który stanowił podstawę do wystawienia przez DROGBUD Zakład Usługowy L. R. Szczęsnowicz Spółka Jawna, faktury VAT nr 41/09 z dnia 6 kwietnia 2009 r. zostały wskazane pod pozycją „*Rzemieślnicza roboty drogowe*” roboty wykonane na kwotę razem brutto 59.706,17 zł i pozostające do wykonania na kwotę brutto 9.746,35 zł (rozliczone w zestawieniu robót wykonanych do dnia 15 czerwca 2009 r.),
- 2) „*Ul. Kościelna I etap – kanalizacja deszczowa*” na kwotę 187,2 tys. złotych z VAT – w wykazie wykonanych robót załączonym do protokołu odbioru robót z dnia 6 kwietnia 2009 r., który stanowił podstawę do wystawienia wskazanej powyżej faktury VAT, zostały wskazane pod pozycją „*Kościelna – kanalizacja deszcz. I etap*” roboty wykonane na kwotę razem brutto 183.919,29 zł i pozostające do wykonania na kwotę brutto 3.289,75 zł (rozliczone w zestawieniu robót wykonanych do dnia 15 czerwca 2009 r.)

Z przywołanych protokołów odbioru robót wynika, że Beneficjent nie dotrzymał terminów realizacji poszczególnych robót. Ww. przekroczenia terminów nie miały wpływu na dotrzymanie terminu ostatecznego zakończenia inwestycji, niemniej jednak nie informując Wojewody Wielkopolskiego o przedmiotowych zmianach w zakresie realizacji zadania, Beneficjent naruszył § 11 umowy o dofinansowanie.

- W umowie o dofinansowanie oraz w dokumentacji budowlanej wskazano na budowę dwóch progów zwalniających. Podczas wizji w terenie stwierdzono wykonanie

jednego progu zwalniającego. Z wyjaśnień złożonych przez Panią Marię Burdajewicz wynika, że przyczyną, dla której odstąpiono od wykonania jednego progu było mocne nawodnienie podłoża torfowego na odcinku początkowym ul. Thiela do km 0+160. Dokumentacja zamienna nie uwzględniała wykonania progu zwalniającego w km 0+050, gdyż obawiano się o możliwość wywołania uderzeń dynamicznych przejazdami pojazdów przez próg zwalniający mogącymi powodować dewastacje nawierzchni i uwagi, wobec czego postanowiono odstąpić od jego wykonania. Z technicznego punktu widzenia (finansowo - według oferty wykonawcy - zaniechanie wykonania progu było neutralne), odstąpienie od budowy progu zwalniającego w km 0+050 było zasadne, jednakże o ww. zmianie Beneficjent nie poinformował Wojewody Wielkopolskiego, co stanowi naruszenie postanowień § 11 umowy o dofinansowanie.

- W kosztorysie ofertowym dotyczącym ul. Thiela – roboty drogowe w pozycji 39 w dziale „*Bariery ochronne stalowe*” wpisano Bariery U-11a w ilości 70 m na kwotę netto 28.087,50 zł. Podczas wizji lokalnej w terenie nie stwierdzono zamontowania na ul. Thiela barier ochronnych. W przesłanych 7 lipca 2011 r. wyjaśnieniach uzupełniających Pan Burmistrz wskazał, iż „*w trakcie realizacji projektu zmieniono rozwiązanie projektowe chodnika na długości muru oporowego. Chodnik został odsunięty od muru oporowego na odległość 0,5 m. Balustrada U-11a projektowana do zamontowania na górze muru oporowego, została zastąpiona ogrodzeniem z siatki o wysokości 1,5 m. Na wykonane zadanie została zawarta umowa nr 12/TI/2008 z 30 maja 2008 r., która zawierała cenę ryczałtową wykonania całego zadania. Zakładając, że zamiennie za balustradę U-11a jako zabezpieczenie wykonano ogrodzenie należy przyjąć, iż zadanie zostało wykonane w całości.*” Przyjmując, że projektant uznał za równorzędne zabezpieczenie chodnika siatką zamiast barierą U -11a, należy zwrócić uwagę na różnicę w cenach jednostkowych tych rozwiązań. Według kosztorysu ofertowego ul. Thiela – roboty drogowe: Bariera ochronna poz. 39 - 401,25 zł netto, natomiast ogrodzenie z siatki wysokości 1,5 m – 104,85 zł netto). Różnica w cenie dla odcinka 70 m wynosi 20.748,00 zł netto (401,25zł – 104,85zł x 70m), co stanowi 25.312,56 zł brutto. Zgodnie z przepisem art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), obowiązującej w chwili realizacji przedmiotowych wydatków, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych

nakładów. W konsekwencji – kierownik jednostki sektora finansów publicznych powinien podjąć działania w celu zmiany umowy z wykonawcą w przedmiotowym zakresie i wydatkowania środków publicznych tylko na elementy faktycznie wykonane. Kontrola wykazała, że Beneficjent dokonał zapłaty wynagrodzenia z tytułu umowy nr 12/TI/2008 w pełnej wysokości pomimo, że w trakcie realizacji umowy zmieniono zakres prac w taki sposób, iż ich wartość była o 25.312,56 zł niższa od umówionej. Powyższe działanie, zgodnie z § 4 umowy o dofinansowanie, skutkuje uznaniem, że przedmiotową dotację pobrano w nadmiernej wysokości, bowiem wydatkowano kwotę o 25.312,56 zł wyższą niż niezbędna na sfinansowanie prac wykonanych w ramach zadania. Z uwagi na fakt, iż wydatki na realizację zadania były finansowane środkami pochodzącymi z dotacji celowej budżetu państwa w 49,9966 % , kwota dotacji pobranej w nadmiernej wysokości wynosi 12.655,42 zł.

3. W zakresie finansowej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

Beneficjentowi przyznano dotację celową w wysokości 1.188.500,00 zł z przeznaczeniem na remont drogi gminnej (dział 600 – *Transport i łączność*, rozdział 60016 – *Drogi publiczne gminne*, § 6330 – *Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin*). Wszystkie wydatki związane z realizacją zadania, objęte dotacją celową z budżetu państwa, zostały zakwalifikowane prawidłowo do inwestycji na drodze gminnej w dziale 600, rozdział 60016, § 6050 – *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych*.

Kontrola wykazała, że wydatki dotyczące realizacji zadania zostały ujęte na następujących kontach analitycznych Urzędu Miasta Czarnków:

- 080-600-60016-6050R *Przebudowa Pl.Wolności-dokum.* (wyłącznie koszty dokumentacji projektowej, w tym małej obwodnicy) i 080-600-60016-6050E *Mała obwodnica śródmiejska* konta 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”,
- 130-600-60016-6050E *Mała obwod.śródmiejska* konta 130 – „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”,
- 800-600-60016-6050E *Mała obwodnica śródmiejska* konta 800 – „Fundusz jednostki”,
- 810-600-60016-6050E *Mała obwodnica śródmiejska* konta 810 – „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”
- 011-1 *Środki trwałe* konta 011 – „Środki trwałe”

oraz na następujących kontach analitycznych budżetu Gminy Miasto Czarnków:

- 902-600-60016-6050S *Wyd.inwest.jedn.budżetowych* konta 902 – „Wydatki budżetu”
- 904-1-1 *niewygasające wydatki* konta 904 – „Niewygasające wydatki”,
- 901-600-60016-6330 *dot.cel.na real.inw.i zak.inwe* konta 901 – „Dochody budżetu”.

Ustalono, iż na ww. kontach analitycznych kont 080, 130, 800 i 810 została ujęta całość wydatków na budowę małej obwodnicy, pomimo iż zgodnie z § 10 umowy o dofinansowanie Beneficjent jest zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków. Z wyjaśnień złożonych w dniu 18 kwietnia 2011 r. przez Pana Mariusza Tadeuszaka wynika, że dla zadań inwestycyjnych nie była w 2009 r. prowadzona ewidencja księgowa na kontach 201 – rozrachunki z odbiorcami i dostawcami. Ewidencję wprowadzono w 2010 r.

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o:

1. Niezwłoczne po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.
2. Ścisłe przestrzeganie zapisów umów o udzielanych dotacjach z budżetu państwa, a w przypadku umów zawieranych w ramach NPPDL - zgłaszanie w formie pisemnej Wojewodzie zmian dotyczących realizacji zadań w terminie określonym w umowie o dofinansowanie.
3. Dokonanie, wraz z należnym odsetkami, zwrotu kwoty 12.655,42 zł jako dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, zgodnie z regułami określonymi przepisem art. 145 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Zwrotu należy dokonać na rachunek Wydziału Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu nr 17 1010 1469 0005 8922 3100 0000 w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wz. Wojewody Wielkopolskiego

Przemysław Pacia
Wicewojewoda Wielkopolski