



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 6 września 2018 r.

SO-IV.431.4.2018.21

**Pan
Edmund Ziólek
Wójt
Gminy w Chrzypsku Wielkim**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092), przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne, obejmujące treść Projektu wystąpienia pokontrolnego z 2 sierpnia 2018 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Gminy Chrzypsko Wielkie, mieszczącym się przy ul. Głównej 15, 64-412 Chrzypsko Wielkie, zwanym dalej „jednostką kontrolowaną”. W okresie objętym kontrolą, kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan Edmund Ziólek Wójt Gminy Chrzypsko Wielkie. Funkcję Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Chrzypsku Wielkim do 31 grudnia 2017 r. pełnił Pan Zbigniew Majchrzak, a od 1 lutego 2018 r. Pani Klaudia Kolanowska-Sroka.

Zespół kontrolny

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w składzie:

1. Włodzimierz Michalak – starszy inspektor wojewódzki – przewodniczący zespołu kontrolnego;
 2. Beata Blicharska – starszy inspektor – członek zespołu kontrolerów;
- na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego z 15 maja 2018 r. nr KN-II.0030.201.2018.1.

Termin rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach 22-23 maja 2018 r.

Zakres kontroli

Kontrolą objęto realizację przez Urząd Gminy w Chrzypsku Wielkim zadań zleconych z zakresu administracji rządowej z zakresu:

- ewidencji ludności,
- dowodów osobistych,
- rejestracji zdarzeń stanu cywilnego,
- administracyjnej zmiany imienia i nazwiska,

w okresie od 1 stycznia 2017 r. do dnia zakończenia kontroli.

Ocena skontrolowanej działalności

Wojewoda Wielkopolski pozytywnie z nieprawidłowościami i uchybieniami ocenia realizację przez Urząd Gminy w Chrzypsku Wielkim zadań zleconych z zakresu administracji rządowej ewidencji ludności, dowodów osobistych, rejestracji zdarzeń stanu cywilnego oraz zmiany imienia i nazwiska.

Na ocenę wpływ miały stwierdzone nieprawidłowości oraz uchybienia.

1/ W obszarze rejestracji zdarzeń stanu cywilnego oraz administracyjnej zmiany imienia i nazwiska polegające na:

- niezarejestrowaniu w rejestrze korespondencji i nieopatrzaniu pieczęcią z datą wpływu, przyjętych wniosków o wydanie odpisów aktów stanu cywilnego, co stanowi 100% badanych spraw z tego zakresu,
- nieprawidłowym naliczeniu i pobraniu opłaty skarbowej za dokonanie transkrypcji aktu urodzenia, co stanowi 25% badanej próby,
- niedostatecznym udokumentowaniu w trzech sprawach o wydanie odpisów aktów stanu cywilnego, podstawy wyłączenia pobrania opłaty skarbowej, co stanowi 25 % badanej próby,
- niezłożeniu metryki spraw dotyczących administracyjnej zmiany nazwiska, we wszystkich sprawach (100%),
- niezapewnieniu stronom czynnego udziału w toczących się postępowaniach dotyczących zmiany nazwiska, co stanowi 100% badanych spraw,
- błędnym zaktualizowaniu rejestru PESEL w zakresie daty, w której nastąpiła zmiana nazwisk wnioskodawców, co stanowi 100% badanej próby,
- niedokładnym deklarowaniu ilości zrealizowanych czynności stanowiących podstawę do naliczania dotacji na zadania zlecone.

2/ W obszarze ewidencji ludności polegające na:

- nieoznaczaniu pieczęcią organu oraz niepodpisywaniu z upoważnienia organu decyzji w sprawach meldunkowych we wszystkich badanych sprawach;
- niepobieraniu opłat za wydanie decyzji na wniosek o wymeldowanie w 67% badanych spraw;
- udzielaniu odpowiedzi na wnioski o udostępnianie danych i wydawaniu zaświadczeń przez Urząd Gminy, a nie przez organ we wszystkich sprawach z badanej próby;
- niedoręczaniu zaświadczeń z rejestru mieszkańców i odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych za pokwitowaniem odbioru, co stanowi 100% badanej próby.

3/ W obszarze dowodów osobistych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ustalenia kontroli

Stosownie do zapisów art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 28 listopada Prawo o aktach stanu cywilnego¹, zwanej dalej jako: p.a.s.c., funkcję Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Chrzypsku Wielkim pełniła od 1 lutego 2018 r. Pani Klaudia Kolanowska-Sroka, wcześniej do 31 grudnia 2017 r. stanowisko Kierownika USC zajmował Pan Zbigniew Majchrzak. Ponadto na omawianym stanowisku prowadzone były sprawy z zakresu ewidencji ludności i dowodów osobistych. Wyżej wymienionymi zagadnieniami w okresie objętym kontrolą zajmowała się również Pani Małgorzata Borowicz zatrudniona na stanowisku Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego. Pracownicy wykonujący czynności na tych stanowiskach posiadali zakresy obowiązków służbowych, w których ujęte zostały zagadnienia związane z realizacją powierzonych zadań. Kierownik USC oraz jego Zastępca posiadali odpowiednio do realizowanych obowiązków upoważnienia do przetwarzania danych w rejestrze PESEL, Rejestrze Dowodów Osobistych i Rejestrze Stanu Cywilnego.

Dowód: Zał. USC od Nr 1 do Nr 4.

I. Ewidencja ludności

1. Wykonywanie czynności materialno - technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych oraz aktualizacja rejestru PESEL o dane dotyczące zgłoszeń meldunkowych

W badanym okresie w gminie Chrzypsko Wielkie dokonano 264 zgłoszenia meldunkowe. Kontrolą objęto 8 formularzy meldunkowych² (tj. 3%), w tym: 5 zgłoszeń pobytu stałego³, 3 zgłoszenia pobytu czasowego⁴. Wszystkie badane zgłoszenia meldunkowe zostały dokonane na właściwych formularzach, zgodnie z załącznikami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 września 2011 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego⁵, zwane dalej rozporządzeniem przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego i zawierały dane przewidziane w art. 28 ust. 1, art. 30 ust. 1 i 2, art. 36 i art. 37 ustawy z dnia 24 listopada 2010 r. o ewidencji ludności, zwana dalej ustawą o ewidencji ludności⁶. Zgłoszenia zostały poprawnie wypełnione. Wszystkie formularze stosowane przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego – zameldowania na pobyt stały i czasowy zawierały potwierdzenie pobytu w formie własnoręcznego podpisu właściciela lub innego podmiotu dysponującego tytułem prawnym do lokalu zgodnie § 4 pkt 4 rozporządzenia przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego. Pracownik przyjmujący zgłoszenie meldunkowe każdorazowo potwierdzał jego przyjęcie, sporządzając na formularzu adnotację opatrzoną nazwą miejscowości, datą przyjęcia oraz podpisem.

We wszystkich badanych sprawach, dokonano rejestracji danych meldunkowych w rejestrze PESEL.

Dowód: arkusze kontroli od Nr EL 1 do Nr EL 8;
zał. EL nr 1.

1 Dz.U. z 2016 r. poz. 2064 ze zm.

2 USC.5343.8.2017, USC.5343.9.2017, USC.5343.14.2017, USC.5343.15.2017, USC.5343.16.2017, USC.5343.17.2017, USC.5343.46.2017, USC.5343.83.2017;

3 USC.5343.8.2017, USC.5343.14.2017, USC.5343.15.2017, USC.5343.16.2017, USC.5343.17.2017;

4 USC.5343.9.2017, USC.5343.46.2017, USC.5343.83.2017;

5 Dz. U. z 2015 r. poz. 1852;

6 Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm. i Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.;

2. Wydawanie decyzji w sprawach meldunkowych

Stosownie do postanowień art. 31 i art. 35 ustawy o ewidencji ludności organ gminy wydaje decyzje o zameldowaniu lub wymeldowaniu. W badanym okresie wydano 3 decyzje meldunkowe. Kontroli poddano wszystkie postępowania administracyjne⁷ (100%). Badanie wykazało, że w podjętych przez organ postępowaniach prawidłowo zawiadamiano strony o wszczęciu postępowania na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁸, zwana dalej k.p.a. i wzywano osoby do udziału w podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 50 k.p.a. Dokonano prawidłowej oceny zebranego materiału dowodowego w myśl art. 80 k.p.a. Korespondencję doręczano zgodnie z przepisami art. 39 k.p.a. W sprawie⁹ postępowanie wszczęto z urzędu i zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej¹⁰, zwanej dalej ustawą o opłacie skarbowej, prawidłowo zastosowano zwolnienie od jej pobrania. W przypadku wszystkich postępowań wydano decyzje o umorzeniu postępowania. Akta prowadzonych spraw zawierały metrykę zgodnie z art. 66a k.p.a. i przepisami rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy¹¹.

Dowód: arkusze kontroli od Nr EL 9 do Nr EL 11

3. Udostępnianie danych i wydawanie zaświadczeń z rejestru mieszkańców i z rejestru zamieszkania cudzoziemców.

Stosownie do postanowień art. 50 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności, dane z rejestru mieszkańców udostępniają organy gmin prowadzące te rejestry.

W kontrolowanym okresie 46 razy udostępniano dane z rejestru mieszkańców. Badanie 7 wybranych losowo spraw¹² (tj. 14%) dotyczących udostępniania danych z ww. rejestru wykazało, że we wszystkich kontrolowanych sprawach wnioski o udostępnienie danych złożone były na formularzach zgodnych z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego. We wszystkich sprawach, odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych udzielano zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy. Sprawy załatwiane były w terminie zgodnie z art. 35 k.p.a. We wszystkich przypadkach, wnioskodawcy byli zwolnieni z obowiązku opłaty na podstawie art. 53 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności.

Dowód: arkusze kontroli od Nr EL 12 do Nr EL 18;

zał. EL nr 4.

Stosownie do postanowień art. 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności, zaświadczenia z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców wydaje się na wniosek zainteresowanej osoby. W kontrolowanym okresie wydano 71 zaświadczeń. We wszystkich 6 losowo wybranych sprawach¹³ (tj. 8% wszystkich przypadków), wnioski o wydanie zaświadczeń były

7 USC.5343.1.KS.2017, USC.5343.3.MK 2017, USC.5343.4.AB 2017;

8 Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm. i Dz. U. z 2017 r. poz. 657;

9 USC.5343.1.KS.2017

10 Dz. U z 2016 r. poz. 1827 ze zm.;

11 Dz. U. z 2012 r. poz. 250;

12 USC.5345.9.2017, USC.5345.15.2017, USC.5345.22.2017, USC.5345.30.2017, USC.5345.59.2017, USC.5345.78.2017, USC.5345.111.2017;

13 SO.5345.17.2017, SO.5345.28.2017, SO.5345.47.2017, SO.5345.56.2017, SO.5345.63.2017, SO.5345.70.2017;

kompletne i złożone zostały w formie pisemnej. W 4 sprawach¹⁴, w których wymagane było wniesienie opłaty skarbowej zgodnie z zał. nr 1 do ustawy o opłacie skarbowej, do wniosków dołączono potwierdzenie wniesionej opłaty skarbowej. W pozostałych 2 sprawach¹⁵, nie była wymagana opłata skarbową. W aktach spraw znajdują się kopie wydanych zaświadczeń, co jest zgodne z § 60 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹⁶, zwana dalej instrukcją kancelaryjną.

Dowód: arkusze kontroli od Nr EL 19 do Nr EL 24;
zał. EL nr 4.

II. Dowody osobiste

1. Przyjmowanie dokumentów stanowiących podstawę do wydawania dowodu osobistego.

W badanym okresie w jednostce kontrolowanej przyjęto 501 wniosków o wydanie dowodu osobistego. Na podstawie 10 zbadanych spraw¹⁷ (tj. 2 %) stwierdzono, że wszystkie wnioski złożono na formularzu zgodnym ze wzorem zał. nr 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu¹⁸ zwane dalej rozporządzeniem w sprawie dowodów osobistych. Pracownik odnotował na wniosku, w formie adnotacji, sposób ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu zgodnie z wymogami § 9 ust. 4 rozporządzenia w sprawie dowodów osobistych. We wszystkich zbadanych przypadkach odbiór dowodu osobistego został potwierdzony przez uprawnioną osobę, na formularzu zgodnym z obowiązującym wzorem, stosownie do postanowień art. 30 ust. 1 ustawy o dowodach osobistych oraz § 13 ust. 1 i zał. nr 4 rozporządzenia w sprawie dowodów osobistych.

Dokumentacja związana z dowodami osobistymi w formie papierowej przechowywana była w kopertach dowodowych, oznaczonych imieniem i nazwiskiem osoby, imieniem ojca, datą urodzenia, numerem PESEL oraz serią i numerem dowodu osobistego, tj. zgodnie z przepisami art. 62 ust. 1, ust. 3 i ust. 4 ustawy o dowodach osobistych.

Dowód: arkusze kontroli od Nr DO 1 do Nr DO 10;

2. Przyjmowanie zgłoszeń o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego

W badanym okresie w kontrolowanej jednostce 34 razy zgłoszono utratę lub uszkodzenie dowodu osobistego. W weryfikowanych 7 sprawach¹⁹ (tj. 20 %) stwierdzono, że we wszystkich przypadkach posiadacze dowodu osobistego zgłaszali utratę dowodu osobistego na formularzu stanowiącym załącznik nr 5 do rozporządzenia w sprawie dowodów osobistych. We wszystkich poddanych analizie sprawach, organ ustalał zgodność danych posiadacza na podstawie danych zawartych w dostępnych rejestrach publicznych, co potwierdzały adnotacje na formularzu. Formularze zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego przechowywane były w kopertach dowodowych, a zaświadczenie

14 SO.5345.17.2017, SO.5345.47.2017, SO.5345.56.2017, SO.5345.63.2017;

15 SO.5345.28.2017, SO.5345.70.2017;

16 Dz. U. 2011 r. nr 14 poz. 67 ze zm.;

17 98..60, 19..74, 74..51, 69..68, 20..13, 13..71, 43..72, 47..16, 80..68, 53..80;

18 Dz. U. z 2015 r. poz. 212;

19 81..16, 38..76, 91..96, 44..74, 75..99, 01..68, 92..09;

o utracie dowodu osobistego wydawano zainteresowanemu zgodnie z § 18 rozporządzenia w sprawie dowodów osobistych.

Dowód: arkusze kontroli od Nr DO 11 do Nr DO 17;

W działalności kontrolowanej jednostki w obszarze dowodów osobistych nie stwierdzono nieprawidłowości.

III. Rejestracja zdarzeń stanu cywilnego oraz zmiany imienia i nazwiska

1. Sporządzanie aktów stanu cywilnego

W 2017 r., w Urzędzie Stanu Cywilnego w Chrzypsku Wielkim, sporządzono łącznie 76 aktów stanu cywilnego. Kontrolą objęto 4 sprawy²⁰, co stanowi 5% ogólnej liczby sporządzonych aktów. Podczas kontroli zbadano: 1 akt urodzenia sporządzony w trybie szczególnym²¹; 2 akty małżeństwa sporządzone w trybie zwykłym²², 1 akt zgonu sporządzony w trybie zwykłym²³.

Dowód: arkusze kontroli od Nr USC.1.ASC/2018 do Nr USC.4.ASC/2018;

Stosownie do art. 104 ust. 4 ustawy p.a.s.c., Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Chrzypsku Wielkim przeniósł w drodze transkrypcji do rejestru stanu cywilnego zagraniczny odpis aktu urodzenia. Zdarzenie stanu cywilnego zostało zarejestrowane w Wielkiej Brytanii. Podstawę sporządzenia aktu stanowił odpis aktu urodzenia wydany przez Urząd Stanu Cywilnego w Plymouth (Wielka Brytania). Wniosek o dokonanie transkrypcji, złożyły osoby uprawnione na podstawie art. 104 ust. 2 i 4 p.a.s.c. Rejestracji zdarzenia, które nastąpiło poza granicami RP, dokonano w formie czynności materialno-technicznej. Treść aktu urodzenia została na wniosek rodziców dziecka uzupełniona w zakresie danych dotyczących rodziców. Informacje o uzupełnieniu prawidłowo zamieszczono w akcie w formie wzmianki zgodnie z art. 24 p.a.s.c. Ponadto do sporządzonego aktu stanu cywilnego wpisana została adnotacja informująca o dokonanej transkrypcji (art. 105 ust.1 p.a.s.c.). Kierownik USC w Chrzypsku Wielkim mając na względzie art. 105 ust. 2 p.a.s.c. wydał wnioskodawcy odpowiednie odpisy zupełne aktu stanu cywilnego. Opłata skarbową została pobrana zgodnie z częścią II ust. 1 pkt 6 oraz pkt 5, wykazu przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiącej załącznik do ustawy o opłacie skarbowej z zastrzeżeniem²⁴.

Dowód: arkusz kontroli Nr USC.1.ASC/2018.
zał. USC od Nr 5 do Nr 7.

20 5353.5.2017, 5351.3.2017, USC.5351.6.2017, USC.5351.13.2017;

21 USC.5353.5.2017;

22 USC.5351.3.2017, USC.5351.13.2017;

23 USC.3.ASC/2018;

24 W badanej sprawie podstawa naliczenia opłaty skarbowej wynika z części II ust. 1 pkt 6 oraz pkt 10, wykazu przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiącej załącznik do ustawy o opłacie skarbowej, a łączna wysokość pobranej opłaty winna wynosić 89 zł (pobrano 83 zł);

W 2 sprawach²⁵ dotyczących sporządzenia aktów małżeństwa w trybie zwykłym – związek małżeński zawarli obywatele RP. Kierownik USC w Chrzypsku Wielkim, dokonał rejestracji zdarzeń zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy p.a.s.c., 1 akt małżeństwa²⁶ został sporządzony w związku z zawarciem małżeństwa w sposób określony w art. 1 § 2 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy²⁷, zwanej dalej jako k.r.o. Zaświadczenie stwierdzające złożenie oświadczeń przed duchownym oraz zaświadczenia o braku okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa, duchowny przekazał Kierownikowi USC w Chrzypsku Wielkim przed upływem 5 dni, zgodnie z art. 8 § 3 k.r.o. Akty małżeństw zostały sporządzone zgodnie z art. 87 ustawy p.a.s.c. W sprawie w której małżeństwo zostało zawarte w formie cywilnej²⁸, o której mowa w art. 1 § 1 k.r.o., Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Chrzypsku Wielkim przyjął oświadczenie o wstąpieniu w związek małżeński i sporządził akt małżeństwa zachowując termin ustawowy zgodnie z art. 86 ust.1 p.a.s.c. Opłata skarbową za sporządzenie aktów małżeństwa została pobrana zgodnie z częścią I ust. 1 wykazu przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiącej załącznik do ustawy o opłacie skarbowej.

Dowód: arkusze kontroli Nr USC.2.ASC/2018 i Nr USC.3.ASC/2018.

W sprawie dotyczącej sporządzenia aktu zgonu²⁹ – rejestracji dokonał Kierownik USC w Chrzypsku Wielkim, na podstawie art. 13 ust. 2 p.a.s.c., jako organ właściwy ze względu na miejsce zdarzenia. Podstawę sporządzenia aktu stanowiła karta zgonu oraz protokół zgłoszenia zgonu. Akt zgonu został sporządzony w dniu w którym dokonano zgłoszenia zgonu, stosownie do zapisu art. 92 ust. 1 p.a.s.c., protokół zgłoszenia zgonu spełniał wymogi określone w art. 94 ust. 2 p.a.s.c. Na podstawie art. 47 ust. 1 p.a.s.c., Kierownik USC wydał jeden egzemplarz odpisu skróconego aktu zgonu, przedmiotowa czynność podlegała zwolnieniu z pobrania opłaty skarbowej zgodnie z częścią I ust. 2 kol. IV pkt 1 wykazu przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiącej załącznik do ustawy o opłacie skarbowej.

Dowód: arkusz kontroli Nr USC.4.ASC/2018.

2. Wydawanie odpisów aktów stanu cywilnego (skrótowych, zupełnych, na drukach wielojęzycznych)

W 2017 r. w kontrolowanej jednostce wydano 403 odpisy aktów stanu cywilnego. Podczas kontroli zbadano 12 spraw³⁰ (co stanowi 3% wszystkich wydanych w 2017 r. odpisów), wśród zbadanych spraw 4 dotyczyły wydania odpisów aktów urodzenia³¹, 4 dotyczyły wydania odpisów aktów małżeństwa³², 4 dotyczyły wydania odpisów aktów zgonu³³. Wnioski

25 USC.5351.3.2017, USC.5351.13.2017;

26 USC.5351.3.2017;

27 Dz.U. z 2015 r. poz. 2082 ze zm.; Dz.U z 2017 r. poz. 682;

28 USC.5351.13.2017.

29 USC.5351.6.2017;

30 USC.5362.3.2017, USC.5362.6.2017, 5362.9.2017, USC.5362.13.2017, USC.5362.14.2017, USC.5362.18.2017, USC.5362.30.2017, USC.5362.36.2017, USC.5362.42.2017, USC.5362.90.2017, USC.5362.136.2017, USC.5362.151.2017;

31 USC.5362.13.2017, USC.5362.18.2017, USC.5362.90.2017, USC.5362.151.2017;

32 USC.5362.3.2017, USC.5362.9.2017, USC.5362.36.2017, USC.5362.42.2017;

33 USC.5362.6.2017, USC.5362.14.2017, USC.5362.30.2017, USC.5362.136.2017;

o wydanie odpisów aktów stanu cywilnego składane były na specjalnie przygotowanych w tym celu formularzach zawierających odpowiednie rubryki. Odpisy skróconych aktów stanu cywilnego zostały sporządzone zgodnie z zaleceniami ustawodawcy określonymi w art. 48 p.a.s.c., wydano je uprawnionym osobom wskazanym w art. 45 ustawy p.a.s.c. Na podaniu wnioskodawca potwierdzał podpisem fakt i datę odbioru odpisu aktu stanu cywilnego. Należne opłaty skarbowe za wydanie odpisów zostały pobrane, zgodnie z zgodnie z częścią II ust. 1 pkt 12 wykazu przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiącej załącznik do ustawy o opłacie skarbowej. W 3 sprawach³⁴ na podstawie art. 2 ust.1 pkt 1 ustawy o opłacie skarbowej, wydane skrócone odpisy aktów stanu cywilnego, wyłączono z pobrania opłaty skarbowej.

Dowód: arkusze kontroli od Nr USC.1.OASC/2018 do Nr USC.12.OASC/2018;
zał. USC od Nr 8 do Nr 13.

3. Migracja aktów stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego

W badanym okresie w USC Chrzypsko Wielkie dokonano 193 przeniesień aktów z ksiąg stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego. Kontrolą objęto 10 aktów, co stanowi 5% wszystkich dokumentów przeniesionych w 2017 roku do rejestru stanu cywilnego. Wśród badanych aktów: 4 migracje dotyczyły aktów małżeństwa³⁵, 2 migracje aktów urodzenia³⁶, 4 migracje aktów zgonu³⁷. Kierownik USC zachował 7 – dniowy termin do wydania odpisu wnioskowanego aktu, wynikający z art. 125 ust. 3 p.a.s.c. Podczas przenoszenia aktów stanu cywilnego z ksiąg do rejestru stanu cywilnego, w rejestrze elektronicznym zamieszczono treści aktów stanu cywilnego z chwili ich sporządzenia, wzmianki dodatkowe, przypiski i informacje z rubryki „uwagi”. W aktach stanu cywilnego sporządzonych w księgach stanu cywilnego wpisano wzmianki dodatkowe dotyczące przeniesienia tych dokumentów do rejestru stanu cywilnego z oznaczeniem aktów i datą przeniesienia. Czynności rejestracyjne zostały dokonane zgodnie z art. 124 ust. 1-3 ustawy p.a.s.c.

Dowód: arkusze kontroli od Nr USC.1.M/2018 do Nr USC.10.M/2018.

4. Postępowanie w sprawie administracyjnej zmiany imion i nazwisk

W badanym okresie Kierownik USC w Chrzypsku Wielkim wydał 2 decyzje administracyjne dotyczące zmiany nazwiska³⁸, które objęto kontrolą. Wnioski o zmianę nazwiska zostały złożone bezpośrednio do Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego. W skontrolowanych przypadkach, w myśl art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska³⁹, zwanej dalej jako: u.z.i.n., wnioski złożyli obywatele RP. Wniesione podania zawierały wymagane informacje, zgodnie z zapisem art. 11 ustawy o zmianie imienia

34 USC.5362.13.2017, USC.5362.42.2017, 5362.151.2017.

35 USC.5362.3.2017, USC.5362.9.2017, USC.5362.36.2017, USC.5362.42.2017;

36 USC.5362.18.2017, USC.5362.90.2017;

37 USC.5362.6.2017, USC.5362.14.2017, USC.5362.30.2017, USC.5362.59.2017;

38 USC.5355.1.2017, USC.5355.2.2017;

39 Dz.U. z 2016 r. poz. 10;

i nazwiska z zastrzeżeniem⁴⁰. Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Kierownik USC w Chrzypsku Wielkim wydał decyzje administracyjne z zachowaniem terminu określonego w art. 35 k.p.a. Indywidualne akty prawne spełniały wymogi ustawodawcy w zakresie niezbędnych elementów składowych, które winna posiadać decyzja administracyjna w myśl art. 107 § 1 k.p.a. z zastrzeżeniem⁴¹. Na podstawie art. 107 § 4 k.p.a. odstąpiono od sformułowania uzasadnienia decyzji, ponieważ uwzględniały w całości żądanie stron. Wnioskodawca został pouczone o terminie i możliwości wniesienia odwołania do Wojewody Wielkopolskiego. Kierownik USC w Chrzypsku Wielkim w obu wydanych rozstrzygnięciach nie uwzględnił obowiązującego przepisu art. 12 ustawy o zmianie imienia i nazwiska, który stanowi, że wydana decyzja o zmianie imienia bądź nazwiska podlega natychmiastowemu wykonaniu. Opłata skarbową została ustalona i pobrana, zgodnie z art. 6 ust. 1, pkt 1 ustawy o opłacie skarbowej oraz zgodnie z częścią I ust. 7 wykazu przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiącej załącznik do ww. ustawy. Wnioskodawcy odebrali decyzje osobiście, co zostało potwierdzone złożonym podpisem i datą odbioru. O dokonanych zmianach nazwisk zawiadomiono, w celu dołączenia stosownych wzmianek, kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa wnioskodawców. Zmiany nazwisk zostały odzwierciedlone w rejestrze PESEL z zastrzeżeniem⁴².

Dowód: arkusze kontroli Nr ZIN.1/2018 do Nr ZIN.2/2018;
zał. USC od Nr 14 do Nr 16.

5. Weryfikacja ilości prowadzonych spraw

W trakcie kontroli dokonano sprawdzenia informacji przekazanych przez Gminę Chrzypsko Wielkie do Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców WUW w Poznaniu na potrzeby obliczenia wysokości dotacji na zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego.

40 W sprawie z 25 stycznia 2017 r. nr USC.5355.1.2017, na podaniu nie odnotowano faktu przedstawienia do wglądu dowodu osobistego wnioskodawcy. Zgodnie z art. 11 ust. 3 u.z.i.n., w przypadku gdy wniosek o zmianę imienia lub nazwiska jest składany osobiście, wnioskodawca przedstawia do wglądu dokument stwierdzający tożsamość. W sprawie z 2 października 2017 r. nr USC.5355.2.2017 podanie nie zawiera wymaganych informacji zgodnie z art. 11 ust.1 pkt 1 lit. b) u.z.i.n., dotyczących wskazania kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa, jeżeli zmiana imienia lub nazwiska będzie dotyczyła tego aktu, co ma miejsce w badanej sprawie. Z podania nie wynika, że wnioskodawca zgodnie z art. 11 ust.1 pkt 6 omawianej ustawy, oświadczył, że w tej samej sprawie nie złożył wcześniej wniosku do innego kierownika urzędu stanu cywilnego lub nie została wydana już decyzja odmowna. W obu przypadkach wnioski nie zostały ujęte w rejestrze korespondencji i opatrzone datą wpływu do organu;

41 Podstawa prawna decyzji zawiera błędnie wywołane oznaczenia publikatorów w których ogłoszono przywołane w jej treści ustawy. W dacie wydania decyzji nr USC.5355.1.2017 zgodnie z Obwieszczeniem Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 grudnia 2015 r. dotyczącym ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego był to: Dz.U. z 2016 r. poz. 23. Natomiast w sprawie USC.5355.2.2017 zastosowanie miało Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 czerwca 2017 w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy – Kodeks postępowania Administracyjnego i był to: Dz.U. z 2017 r. poz. 1257. Ponadto, w dniu wydania przedmiotowych decyzji zgodnie z Obwieszczeniem Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 grudnia 2015 r. przy którym ogłoszony został jednolity tekst ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska, obowiązywał: Dz.U. z 2016 r. poz. 10 ;

42 Kierownik USC nie uwzględnił faktu, iż decyzja orzekająca zmianę imienia lub nazwiska podlega natychmiastowemu wykonaniu. Rygor natychmiastowej wykonalności wynika z przepisu art. 12 ust. 2 u.z.i.n. Powyższe oznacza, że jej wykonanie polegające na dołączeniu wzmianki dodatkowej do aktu (aktów) stanu cywilnego wnioskodawcy i aktualizacja rejestrów państwowych następuje w dacie jej doręczenia niezależnie od tego, iż jest ona nieostateczna.

Weryfikacja polegała na porównaniu pozyskanych podczas przeprowadzania kontroli danych dotyczących liczby spraw prowadzonych od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. z wytypowanych obszarów ewidencji ludności oraz rejestracji stanu cywilnego i zmiany imion i nazwisk, z liczbą spraw zadeklarowanych jako zrealizowane przez Gminę Chrzypsko Wielkie.

Dowód arkusze kontroli: EL, DO Nr 1, zał. EL, DO nr 1
zał. od EL, DO nr 1 a do EL, DO nr 1b;
USC.1.DOT/2018, zał. USC Nr 17.

Podczas przeprowadzonej kontroli, w obszarze rejestracji zdarzeń stanu cywilnego, administracyjnej zmiany imienia i nazwiska oraz ewidencji ludności stwierdzone zostały następujące uchybienia oraz nieprawidłowości.

1/ Nieprawidłowo naliczono i pobrano opłatę skarbową za dokonanie transkrypcji aktu urodzenia⁴³ do Rejestru Stanu Cywilnego. W sytuacji, gdy wnioskodawca złożył podanie zawierające żądanie transkrypcji zagranicznego dokumentu wraz z jego uzupełnieniem, należało wydać dwa podlegające osobnej opłacie skarbowej odpisy zupełne aktu urodzenia, każdy potwierdzający dokonaną przez Kierownika USC kolejną czynność materialno-techniczną. Oznacza to, że wnioskodawca winien uiścić w konsekwencji opłatę skarbową za każde wydane zaświadczenie (odpis aktu). W badanej sytuacji czyli wydania jednego odpisu zupełnego aktu stanu cywilnego potwierdzającego transkrypcję zagranicznego dokumentu i jego uzupełnienie, należało pobrać dwie opłaty skarbowe za każdą z dokonanych czynności tj.: 50 zł i 39 zł (pobrano 50 zł i 33 zł) zgodnie z częścią II ust. 1 pkt 6 oraz pkt 10 wykazu przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiącej załącznik do ustawy o opłacie skarbowej.

Dowód: arkusz kontroli od Nr USC.1.OASC/2018;
zał. USC od Nr 5 do Nr 7.

2/ Niedostatecznie została udokumentowana podstawa wyłączenia pobrania opłaty (art. 2 ust. 1 ustawy o opłacie skarbowej) od wydanych odpisów skróconych aktów stanu cywilnego⁴⁴. Dotyczy to 1 sprawy o wydanie odpisu skróconego aktu małżeństwa⁴⁵, 2 spraw o wydanie odpisu skróconego aktu urodzenia⁴⁶. Przedmiotowe wnioski, zawierały bardzo lakoniczne uzasadnienia, które niedostatecznie uzasadniały podstawę do zaniechania pobrania tej opłaty, co stoi w sprzeczności z art. 122 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa⁴⁷. Zgodnie bowiem z treścią ww. przepisu w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym.

Dowód: arkusze kontroli Nr USC.4.OASC/2018,
Nr USC.9.OASC/2018, Nr USC.12.OASC/2018;
zał. USC od Nr 8 do Nr 13.

3/ Przyjęte w USC Chrzypsko Wielkie wnioski o wydanie odpisów aktów stanu cywilnego nie zostały ujęte w rejestrze korespondencji Urzędu Gminy i opatrzone pieczęcią wpływu, co jest niezgodne z § 42 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej.

43 USC.5353.5.2017;

44 USC.5362.13.2017, USC.5362.42.2017, 5362.151.2017;

45 USC.5362.42.2017;

46 USC.5362.13.2017, USC.5362.151.2017;

47 Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.; Dz.U z 2017 r. poz. 201 ze zm.;

4/ Akta spraw dotyczących administracyjnej zmiany nazwisk nie zawierały metryki sprawy, czym naruszono przepis art. 66a k.p.a., który winien być stosowany we wszystkich postępowaniach unormowanych przez procedurę administracyjną⁴⁸. Metrykę należy założyć w chwili wszczęcia postępowania w konkretnej sprawie. Obowiązek jej prowadzenia polega na dokonywaniu na bieżąco wpisów w metryce sprawy przez te osoby, które brały udział w określonej czynności i które włączają do akt sprawy określony dokument. Metryka stanowi rejestr czynności podejmowanych w sprawie oraz dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy.

Dowód: arkusze kontroli od Nr ZIN Nr 1/2018 do Nr ZIN 2/2018;
zał. USC od Nr 14 do Nr 15.

5/ Naruszono zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym. Podczas dokonywania czynności kontrolnych, stwierdzono, że w sprawach dotyczących zmiany nazwiska nie zapewniono stronom czynnego udziału w toczących się postępowaniach do czego obligują przepisy k.p.a. Zgodnie z brzmieniem art. 10 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Możliwość odstąpienia od tej zasady zachodzi tylko wtedy, gdy załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na grożącą niepowetowaną szkodę materialną. Organ administracji publicznej obowiązany jest utrwalić w aktach sprawy, w drodze adnotacji, przyczyny odstąpienia od zasady określonej w § 1 przywołanego przepisu. W aktach badanych spraw nie ma zapisów potwierdzających realizację tego przepisu. W związku z powyższym, należy zauważyć, że co do zasady, uchybienie procesowe polegające na naruszeniu prawa strony do czynnego udziału w postępowaniu, bez jej winy, stanowi kwalifikowaną wadę postępowania, mogącą być podstawą wznowienia postępowania zakończonego decyzją ostateczną.

Dowód: arkusze kontroli od Nr ZIN Nr 1/2018 do Nr ZIN 2/2018;
zał. USC od Nr 14 do USC Nr 15.

4/ Akta dotyczące administracyjnej zmiany nazwisk nie zawierały metryki sprawy, czym naruszono przepis art. 66a k.p.a., który winien być stosowany we wszystkich postępowaniach unormowanych przez procedurę administracyjną⁴⁹. Metrykę należy założyć w chwili wszczęcia postępowania w konkretnej sprawie. Obowiązek jej prowadzenia polega na dokonywaniu na bieżąco wpisów w metryce sprawy przez te osoby, które brały udział w określonej czynności i które włączają do akt sprawy określony dokument. Metryka stanowi rejestr czynności podejmowanych w sprawie oraz dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy.

Dowód: arkusze kontroli od Nr ZIN Nr 1/2018 do Nr ZIN 2/2018;
zał. USC od Nr 14 do Nr 15.

5/ Naruszono zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym. Podczas dokonywania czynności kontrolnych, stwierdzono, że w sprawach dotyczących zmiany nazwiska nie zapewniono stronom czynnego udziału w toczących się postępowaniach do czego obligują przepisy k.p.a. Zgodnie z brzmieniem art. 10 § 1 k.p.a. organy administracji

48 Rodzaje spraw, w których obowiązek prowadzenia metryki sprawy jest wyłączony (art. 66a § 5), zostały określone w rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z 9 marca 2012 r. w sprawie rodzaju spraw, w których obowiązek prowadzenia metryki sprawy jest wyłączony (Dz.U. z 2012 r. poz. 269);

49 Rodzaje spraw, w których obowiązek prowadzenia metryki sprawy jest wyłączony (art. 66a § 5), zostały określone w rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z 9 marca 2012 r. w sprawie rodzaju spraw, w których obowiązek prowadzenia metryki sprawy jest wyłączony (Dz.U. z 2012 r. poz. 269);

publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Możliwość odstąpienia od tej zasady zachodzi tylko wtedy, gdy załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na grożącą niepowetowaną szkodę materialną. Organ administracji publicznej obowiązany jest utrwalić w aktach sprawy, w drodze adnotacji, przyczyny odstąpienia od zasady określonej w § 1 przywołanego przepisu. W aktach badanych spraw nie ma zapisów potwierdzających realizację tego przepisu. W związku z powyższym, należy zauważyć, że co do zasady, uchybienie procesowe polegające na naruszeniu prawa strony do czynnego udziału w postępowaniu, bez jej winy, stanowi kwalifikowaną wadę postępowania, mogącą być podstawą wznowienia postępowania zakończonego decyzją ostateczną.

Dowód: arkusze kontroli od Nr ZIN Nr 1/2018 do Nr ZIN 2/2018;
zał. USC od Nr 14 do Nr USC 15.

6/ Kierownik USC błędnie zaktualizował rejestr PESEL w zakresie daty w której nastąpiła zmiana nazwisk wnioskodawców, ponieważ nie wziął pod uwagę faktu, iż decyzje orzekające zmianę imienia lub nazwiska podlegają natychmiastowemu wykonaniu. Rygor natychmiastowej wykonalności decyzji wynika z przepisu art. 12 ust.2 u.z.i.n.. Powyższe oznacza, że jej wykonanie polegające na dołączeniu wzmianki dodatkowej do aktu (aktów) stanu cywilnego wnioskodawcy i aktualizacja rejestrów państwowych następuje po jej doręczeniu (data odbioru decyzji) niezależnie od tego, iż jest ona nieostateczna. Strona, której rozstrzygnięcie dotyczy, może uwzględniać skutki decyzji o zmianie imienia lub nazwiska dopiero z chwilą jej doręczenia i w efekcie dopiero wówczas jest uprawniona, a zarazem zobowiązana posługiwać się nowym imieniem lub nazwiskiem.

Dowód: arkusze kontroli od Nr ZIN Nr 1/2018 do Nr ZIN 2/2018.

7/ Wydane decyzje⁵⁰ nie zostały opatrzone pieczęcią nagłówkową Wójta Gminy i nie podpisywane z upoważnienia organu co jest niezgodnie z art. 107 k.p.a. Jednocześnie stwierdzono, że osoba podpisująca była upoważniona przez Wójta do ich podpisywania, jednak wydane dokumenty opatrywała pieczęcią imienną. W przypadku dwóch postępowań⁵¹ za wydanie decyzji nie została pobrana opłata skarbową, zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o opłacie skarbowej.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że obecny kierownik USC nie ma wiedzy, dlaczego wydanych decyzji nie opatrywano oznaczeniem organu i nie były podpisane z upoważnienia organu oraz dlaczego w aktach spraw nie ma potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej i nie odnotowano faktu jej wpływu w księgowości.

Dowód: arkusze kontroli od Nr EL 9 do Nr EL 11, zał. EL nr 2;
zał. od EL nr 2a do EL nr 2c.

8/ We wszystkich badanych sprawach⁵² dotyczących udostępnienia danych na wniosek stwierdzono, że odpowiedzi nie były oznaczone pieczęcią nagłówkową organu i nie były podpisane z upoważnienia organu co narusza art. 50 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności. Jednocześnie stwierdzono, że osoba podpisująca była upoważniona przez Wójta do ich podpisywania, jednak wydane dokumenty opatrywała pieczęcią imienną. Ustalono,

⁵⁰ USC.5343.1.KS.2017, USC.5343.3.MK 2017, USC.5343.4.AB 2017;

⁵¹ USC.5343.3.MK.2017, USC.5343.4.AB 2017;

⁵² USC.5345.9.2017, USC.5345.15.2017, USC.5345.22.2017, USC.5345.30.2017, USC.5345.59.2017, USC.5345.78.2017, USC.5345.111.2017;

że w aktach spraw nie znajdują się pokwitowania odbioru odpowiedzi przez wnioskodawców, co stanowi naruszenie art. 39 § 1 k.p.a.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że wszystkie wydawane dokumenty z zakresu udostępniania danych były generowane z programu RADIX, który w nagłówku nie uwzględniał oznaczenia organu, oraz że omyłkowo opatrzono je pieczęcią imienną, a nie z upoważnienia organu. Kierownik USC wyjaśniła, że stosowany wcześniej szablon jest w trakcie poprawy. Wychodzące pisma dotyczące udostępniania danych były rejestrowane w książce nadawczej jednostki. Ponadto oświadczyła, że nie ma wiedzy dlaczego taka sytuacja miała miejsce, jednak od momentu zatrudnienia na stanowisku kierownika USC ww. nieprawidłowości nie występują.

Dowód: arkusze kontroli od Nr EL 12 do Nr EL 18 , zał. EL nr 3;
Zał. od EL nr 3a do EL nr 3g.

9/ We wszystkich kontrolowanych sprawach⁵³ dotyczących wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców, ustalono że osoba odbierająca zaświadczenie nie potwierdzała jego otrzymania, własnoręcznym podpisem składanym na wniosku, co stanowi naruszenie art. 39 § k.p.a. i art. 46 § 1 k.p.a. Stwierdzono, także, że odpowiedzi nie były oznaczone pieczęcią nagłówkową organu, ani nie były podpisane z upoważnienia Wójta. Jednocześnie ustalono, że osoba podpisująca zaświadczenia była upoważniona przez organ do ich podpisywania, jednak wydane dokumenty opatrywała pieczęcią imienną.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że wydane zaświadczenia z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców wnioskodawca odbierał osobiście, jednak odbioru nie potwierdzał własnoręcznym podpisem składanym na wniosku, ponieważ dołączenie do wniosku kopii zaświadczenia potwierdzało wydanie oryginału. Wydawane dokumenty były generowane z programu RADIX, który w nagłówku nie uwzględniał oznaczenia organu. Obecny kierownik USC wyjaśniła, że stosowany wcześniej szablon jest w trakcie poprawy, a opatrywanie zaświadczeń pieczęcią imienną zamiast z upoważnienia organu nastąpiło w wyniku omyłki. Obecnie wydawane zaświadczenia nie zawierają ww. nieprawidłowości.

Dowód: arkusze kontroli od Nr EL 19 do Nr EL 24, zał. EL nr 5;
Zał. od EL nr 5a do EL nr 5f.

10/ Wprowadzone do systemu informatycznego „Źródło” dane dotyczące liczby wydanych w 2017 r. odpisów aktów stanu cywilnego, różniły się od liczby przekazanej do Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców WUW w Poznaniu w celu naliczania dotacji na realizację zadań zleconych. Podczas przeprowadzania kontroli stwierdzono, że w 2017 r. w USC w Chrzypsku Wielkim zostały wydrukowane 422 odpisy aktów stanu cywilnego, taka liczba wynika ze statystyki pochodzącej z systemu informatycznego „Źródło”. Natomiast we wnioskach dotyczących dotacji na zadania zlecone, przesłanych do Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców za 2017 r., zadeklarowano, że w USC w Chrzypsku Wielkim zostały wydane 403 odpisy aktów stanu cywilnego. Ponadto, liczba widniejących w systemie informatycznym „Źródło” decyzji w sprawie zmiany imienia i nazwiska (jedna decyzja) była niezgodna z ilością wydanych decyzji z tego zakresu przez Kierownika USC w Chrzypsku Wielkim (dwie decyzje).

W złożonych wyjaśnieniach, Kierownik USC w Chrzypsku Wielkim potwierdził stwierdzoną różnicę między liczbą spraw z zakresu sporządzania odpisów aktów stanu cywilnego zadeklarowanych przez Gminę do dotacji, a liczbą wydrukowanych odpisów w 2017 r.

Dowód: arkusz kontroli USC.1.DOT /2018;
zał. USC. Nr 17.

53 SO.5345.17.2017, SO.5345.28.2017, SO.5345.47.2017, SO.5345.56.2017, SO.5345.63.2017, SO.5345.70.2017;

11/ Przekazano niedokładną informację dotyczącą liczby zrealizowanych czynności z zakresu: zameldowań i wymeldowań, wydawanych decyzji, udostępnionych danych i wydanych zaświadczeń, na potrzeby obliczenia wysokości dotacji za 2017 r. Stwierdzono, że przesłane wielkości różniły się od faktycznej liczby spraw. Do sprawozdania na potrzeby obliczenia dotacji za 2017 r. podano łącznie liczbę 656 spraw, a ustalono, że faktycznie zrealizowano 314 spraw.

Kierownik USC wyjaśniła, że nie ma wiedzy na temat powstałych różnic, gdyż na tym stanowisku zatrudniona jest od 1 lutego 2018 r.

Dowód: arkusz kontroli EL, DO Nr 1, zał. EL, DO Nr 1;
zał. od EL, DO Nr 1 a do EL, DO Nr 1b.

IV. Ustalenia dotyczące zabezpieczenia budynku, dokumentów i druków ścisłego zarachowania, sprzętu i narzędzi informatycznych

W trakcie kontroli, przeprowadzono oględziny na potrzeby ustalenia sposobu zabezpieczenia dokumentacji.

Ustalono, iż sposób zabezpieczenia dokumentacji z zakresu kontrolowanych zagadnień, w tym zabezpieczenie: kopert zawierających wnioski o wydanie dowodów osobistych, nieodebranych dowodów osobistych, kart kryptograficznych, druków ścisłego zarachowania spełniał wymogi art. 62 ustawy o dowodach osobistych, art. 27 ust. 1-2 ustawy p.a.s.c., art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych⁵⁴.

Dowód: zał. EL, DO, USC Nr 1.

W związku z powyższymi ustaleniami kontroli w celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości zalecam Panu Wójtowi podjęcie działań zmierzających do:

1. rejestrowania w rejestrze korespondencji przyjmowanych wniosków o wydanie odpisów aktów stanu cywilnego;
2. ustalania, dokumentowania i pobierania zgodnie z przepisami, opłaty skarbowej za dokonane czynności urzędowe z zakresu rejestracji stanu cywilnego i ewidencji ludności;
3. zapewnienia stronom czynnego udziału w postępowaniach administracyjnych;
4. aktualizowania rejestru PESEL zgodnie z obowiązującymi zasadami;
5. opatrywania dokumentów wydawanych przez organ lub w jego imieniu, właściwym nagłówkiem i pieczęcią;
6. doręczania za pokwitowaniem, pism dotyczących udostępniania danych;
7. dokładnego deklarowania liczby spraw stanowiących podstawę do naliczania dotacji na zadania zlecone.

54 Dz. U z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm. i Dz. U z 2016 r. poz. 195 ze zm.;

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie przez Pana Wójta, **w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia**, informacji o sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości. Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 przywołanej powyżej ustawy od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

(-) Marlena Maląg

Wicewojewoda Wielkopolski