



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.IV - 8.431-22/11

Pan**Michał Karalus**

Starosta Pleszewski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz.1240 ze zm.), w związku z § 9 umowy Nr 42/09 z dnia 26 czerwca 2009 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa projektu pn.: „Przebudowa ciągu dróg powiatowych nr 5288P i 4333P Pleszew – Bronów - Krzywosądów na odcinkach: Taczanów - Bógwidze i Borucin - Krzywosądów” realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”, w dniach od 5 do 17 maja 2011 r. została przeprowadzona kontrola w trybie określonym w zarządzeniu Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w *sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez Wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Starostwie Powiatowym w Pleszewie oraz w jednostce podległej Beneficjentowi realizującej przedmiotowe zadanie, tj. w Zarządzie Dróg Powiatowym w Pleszewie, zwanymi dalej odpowiednio „Starostwem” oraz „ZDP”, w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji projektu. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Starostę Pleszewskiego 20 czerwca 2011 r.

W wyniku kontroli ustalono co następuje:

1. W zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”:

W celu realizacji projektu pn.: „Przebudowa ciągu dróg powiatowych nr 5288P i 4333P Pleszew - Bronów - Krzywosądów na odcinkach: Taczanów – Bógwidze

i Borucin - Krzywosqódów” podmiot kontrolowany przeprowadził jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego ZDP – 343-5/09). Postępowanie przeprowadzone zostało w trybie przetargu nieograniczonego. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w zakresie stosowania ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

2. W zakresie realizacji rzeczowej:

Zadanie było realizowane na podstawie zgłoszenia robót budowlanych dokonanych w trybie art. 30 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.).

Podczas czynności kontrolnych na podstawie przedstawionych dokumentów stwierdzono, że Beneficjent zmienił zakres robót, który został wskazany w opisie rzeczowym wniosku o dofinansowanie stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie. We wniosku wpisano m.in. wymianę istniejących urządzeń zabezpieczających na przepustach, zamontowanie barier łańcuchowych przy chodniku. Wykonania tych prac nie potwierdziła wizja w terenie. Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Pleszewie „na etapie aktualizacji dokumentacji i kosztorysu inwestorskiego (przed ogłoszeniem przetargu) z uwagi na duże koszty, projektant uznał, że na chwilę obecną nie ma konieczności montażu nowych urządzeń zabezpieczających przy przepustach. Na jezdni i na poboczu nie występują zwężenia stwarzające niebezpieczeństwo a głębokość rowów w obrębie przepustu nie przekracza 1,5 m. Montaż nowych urządzeń zabezpieczających na przepustach wykonany zostanie przez ZDP na wszystkich przepustach na drodze 5288P po zakończeniu przebudowy pozostałego odcinka przedmiotowej drogi. Ponadto projektant uznał, że nie ma potrzeby montażu (wcześniej planowanych) barier łańcuchowych przy chodniku. Przejście dla pieszych wyznaczono w najbardziej bezpiecznym miejscu, tj. w pobliżu skrzyżowania, a w m. Sowina nie występują miejsca niebezpieczne gdzie istniałaby potrzeba niedostępności do przechodzenia przez jezdnię (np. szkoła). Dodatkowym elementem wpływającym na rezygnację z zamontowania barier było planowane wykonanie przez Sołectwo chodnika po drugiej stronie jezdni, które zapewnia dojsie do każdej posesji po drugiej stronie bez konieczności przechodzenia przez jezdnię w miejscach niedozwolonych”. Prace ww. nie były przedmiotem zamówienia publicznego w ramach zadania, a koszty nie zostały ujęte w projekcie. Jednakże, o powyższych

zmianach Beneficjent nie poinformował Wojewody, przez co naruszył § 11 umowy o dofinansowanie.

3. W zakresie finansowej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

Na realizację projektu pn.: „Przebudowa ciągu dróg powiatowych nr 5288P i 4333P Pleszew - Bronów - Krzywosqódów na odcinkach: Taczanów – Bógwidze i Borucie - Krzywosqódów” została zawarta umowa nr 42/09 o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa. Na jej podstawie Beneficjentowi przyznano dotację celową w wysokości 768.367,61 zł.

Wszystkie wydatki związane z realizowanym projektem zostały zakwalifikowane w dziale 600, rozdział 60014, § 6050. Dowody księgowe dotyczące wydatków poniesionych w ramach projektu spełniają wymogi określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz.1223 ze zm.).

Beneficjent - zgodnie z § 10 umowy o dofinansowanie - wprowadził do stosowania wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków.

Zobowiązania pieniężne dotyczące wydatków objętych umową o dofinansowanie były regulowane terminowo.

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o ścisłe przestrzeganie zapisów umów o udzielanych dotacjach z budżetu państwa, a w przypadku umów zawieranych w ramach NPPDL - zgłaszanie w formie pisemnej Wojewodzie zmian dotyczących realizacji zadań w terminie określonym w umowie o dofinansowanie.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie realizacji zalecenia pokontrolnego w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wz. Wojewody Wielkopolskiego

Przemysław Pacia
Wicewojewoda Wielkopolski