



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE-IV.431.52.2013.7

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w dniach od 14 do 17 maja 2013 r. przeprowadzono kontrolę w Urzędzie Gminy Duszniki w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój” na realizację zadania pn.: *„Przebudowa drogi gminnej nr 263541P – ulicy Sportowej w miejscowości Duszniki”*.

Czynności kontrolne w jednostce kontrolowanej zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 208/13 z 7 maja 2013 r., przez zespół kontrolny w składzie: Michał Suchanek – starszy specjalista w Wydziale Kontroli, Prawnym i Nadzoru (kierownik zespołu kontrolnego) i Włodzimierz Kasprzycki – starszy specjalista w Wydziale Kontroli, Prawnym i Nadzoru.

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przedmiotowej kontroli w piśmie Wojewody Wielkopolskiego z 7 maja 2013 r., znak: KN-II.431.52.2013.7.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod pozycją 3/2013.

Celem kontroli było potwierdzenie zrealizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 35/12 z dnia 18 października 2012 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: *„Przebudowa drogi gminnej nr 263541P – ulicy Sportowej w miejscowości Duszniki”* oraz ocena prawidłowości wykorzystania dotacji celowej przyznanej w kwocie 195.748,00 zł (według umowy o dofinansowanie), a wykorzystanej przez Beneficjenta, tj. Gminę Duszniki, w kwocie 195.748,00 zł (według złożonego przez Beneficjenta sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa).

Kontrolą został objęty okres realizacji zadania – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego.

Wojewoda Wielkopolski pozytywnie ocenia wykonane w ramach umowy o dofinansowanie zadanie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- wykonanie inwestycji – zgodnie z umową o dofinansowanie i osiągnięcie założonych efektów rzeczowych,
- proces finansowania zadania, który przeprowadzono zgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych, określonymi ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- procedura wyłonienia wykonawcy zadania przeprowadzona w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”, została zrealizowana w sposób: gwarantujący przestrzeganie zasady równego traktowania wykonawców, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, bez naruszeń mających wpływ na wynik postępowania, bez naruszeń przepisów uPzp powodujących odpowiedzialność zamawiającego z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz opublikowane na stronie internetowej nie zawierały informacji o dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP;
2. Nie dokonano zwrotu zabezpieczenia (o którym mowa w art. 147 ust. 1 uPzp) w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane;
3. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady, wniesiona przez wykonawcę w formie gwarancji bankowej na okres dłuższy niż ustanowiony okres rękojmi za wady;
4. Brak wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków;
5. Nie ustawiono na drodze wszystkich elementów bezpieczeństwa ruchu wskazanych w zatwierdzonym projekcie organizacji ruchu;

6. Dokonanie odbioru ostatecznego, pomimo niedostarczenia na dzień odbioru końcowego wszystkich dokumentów wskazanych w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót (STWiOR), jako niezbędnych do oceny jakości wykonanych prac;
7. Prowadzenie prac budowlanych na obszarze większym niż wskazanym w zgłoszeniu robót budowlanych;
8. Błędne określenie poziomu wydatków kwalifikowalnych – ujęcie w kosztach kwalifikowanych prac wykonanych poza granicą pasa drogowego.

Ad. 1.

Zgodnie z art. 40 ust. 6 pkt 3 uPzp ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, o której mowa w ust. 1 cyt. artykułu, winno zawierać informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Stwierdzono, że ogłoszenia, o których mowa w art. 40 ust. 1 nie zawierały takiej informacji.

Ad. 2.

Zgodnie z treścią art. 151 ust. 1 zamawiający winien zwrócić zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. 9 lipca 2012 r. zamawiający, sporządzając i podpisując protokół odbioru końcowego robót, uznał zamówienie za należyte wykonane.

Zamawiający do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego nie spełnił obowiązku wynikającego z uPzp.

Dopiero 20 maja 2013 r. wykonawca odebrał osobiście dokument gwarancji bankowej zabezpieczający roszczenia z tytułu należytego wykonania umowy, co potwierdzają wniesione przez Wójta Gminy Duszniki za pismem z 17 czerwca 2013 r. zastrzeżenia, do których załączono potwierdzenie odbioru wskazanego dokumentu.

Ad. 3.

Z dokumentów zgromadzonych w sprawie (SIWZ, ogłoszenie o zamówieniu i umowa Nr BZP.272.49.2012 z 12 marca 2012 r.) wynika, że okres rękojmi wynosi 1 rok.

Stwierdzono, że wykonawca robót, tj. „USBUD” Marian Szudra, wniósł w dniu podpisania umowy zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady w postaci gwarancji bankowej, ważnej w okresie od 9 marca 2012 r. do 15 lipca 2015 r. Okres

ważności gwarancji jest równy okresowi udzielonej przez wykonawcę gwarancji jakości wykonania przedmiotu zamówienia, wynoszącej 36 miesięcy.

Zamawiający nie skorzystał z możliwości rozszerzenia okresu rękojmi ponad 1 rok. Stąd wykonawca wniósł przedmiotowe zabezpieczenie na okres dłuższy niż określają to przepisy uPzp, gdyż w tym przypadku okres rękojmi wynosi 1 rok od dnia uznania przez zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia za należyście wykonane (zgodnie z *Kodeksem Cywilnym*), tj. od dnia dokonania odbioru przedmiotu zamówienia.

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego okres rękojmi nie dobiegł końca.

Ad. 4.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Beneficjent nie wprowadził do stosowania wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji (konto 133-1-1) oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków (konto 130-600-60016-6050-5 i konto 902-600-60016-6050), nie dochowując w ten sposób postanowień wynikających z brzmienia art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz z § 11 umowy o dofinansowanie.

Ad 5.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że nie zostały zamontowane na drodze słupki blokujące U-12c. Zgodnie z przedstawionym do kontroli rozliczeniem powykonawczym powyższe słupki nie zostały zamontowane, a wynagrodzenie wykonawcy zostało pomniejszone o wartość ich wykonania. Jednakże w zatwierdzonym 16 maja 2013 r. przez Starostę Szamotulskiego projekcie organizacji ruchu wskazano na konieczność ich ustawienia. Zgodnie z art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r., *Prawo o ruchu drogowym* (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137) ruchem na drodze gminnej zarządza starosta. W § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. *w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem* wskazano, że podstawą do wprowadzenia zmiany organizacji ruchu na drodze istniejącej jest zatwierdzenie organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem. Wykonanie oznakowania i ustawienie elementów bezpieczeństwa ruchu w sposób odmienny od zatwierdzonego projektu jest bez wątpienia zmianą organizacji ruchu.

Zmieniając organizację ruchu na przebudowanej drodze naruszono przepisy ustawy *Prawo o ruchu drogowym*.

Zarządca drogi, tj. Gmina Duszniki, dopiero po zakończeniu czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego, sporządziła nowy projekt organizacji ruchu, który zostanie przedstawiony do zatwierdzenia Staroście Szamotulskiemu, co potwierdzają wnioszone przez Wójta Gminy Duszniki za pismem z 17 czerwca 2013 r. zastrzeżenia.

Ad. 6.

W trakcie kontroli stwierdzono ponadto, iż Beneficjent nie posiada wszystkich wymaganych STWiORB sprawozdań z dokonanych pomiarów (m.in. koryta, podbudowy, sprawdzenie równości chodnika, sprawdzenie ustawienia krawężnika, sprawdzenia wykonania ścieku). Odbioru przedmiotu umowy dokonano 9 lipca 2012 r. Zamawiający odebrał przedmiot zamówienia bez wymaganych w STWiORB dokumentów pozwalających na ocenę prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

Zastępca Wójta 17 maja 2013 r. wyjaśnił, cyt.: *„Gmina Duszniki dokonała odbioru przebudowy ulicy Sportowej. Podczas czynności odbiorowych zrezygnowano z nieistotnych przy przedmiotowej przebudowie załączników wymaganych w STWiORB. Rezygnacja z tych dokumentów nie miała wpływu na jakość wykonanych prac.”*.

Zgodnie z pkt. 8.4.2 STWiORB do odbioru ostatecznego wykonawca jest zobowiązany przygotować następujące dokumenty:

1. dokumentację projektową podstawową z naniesionymi zmianami oraz dodatkową, jeśli została sporządzona w trakcie realizacji umowy,
2. szczegółowe specyfikacje techniczne (podstawowe z dokumentów umowy i ew. uzupełniające lub zamiennie),
3. recepty i ustalenia technologiczne,
4. dzienniki budowy i rejestry obmiarów (oryginały),
5. wyniki pomiarów kontrolnych oraz badań i oznaczeń laboratoryjnych, zgodne z SST, i ew. PZJ,
6. deklaracje zgodności lub certyfikaty zgodności wbudowanych materiałów zgodnie z SST i ew. PZJ,
7. opinię technologiczną sporządzoną na podstawie wszystkich wyników badań i pomiarów załączonych do dokumentów odbioru, wykonanych zgodnie z SST i PZJ,
8. rysunki (dokumentacje) na wykonanie robót towarzyszących (np. na przełożenie linii telefonicznej, energetycznej, gazowej, oświetlenia itp.) oraz protokoły odbioru i przekazania tych robót właścicielom urządzeń,
9. geodezyjną inwentaryzację powykonawczą robót i sieci uzbrojenia terenu.

W przypadku, gdy wg komisji, roboty pod względem przygotowania dokumentacyjnego nie będą gotowe do odbioru ostatecznego, komisja w porozumieniu z Wykonawcą wyznaczy ponowny termin odbioru ostatecznego robót.

Nie posiadając wszystkich ww. dokumentów trudno ocenić zgodność wykonanych robót z dokumentacją projektową i STWiORB. Zamawiający, pomimo to dokonał odbioru końcowego robót, uznając, że zamówienie zostało zrealizowane.

Wymienione dokumenty nie są obligatoryjne z punktu widzenia *Prawa budowlanego*, jednakże są opracowaniami, których stworzenie wymaga wiedzy i czasu, stąd z całą pewnością kształtują częściowo cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia proponowaną przez wykonawców składających swoje oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższa nieprawidłowość dowodzi, że zamawiający (inwestor) nie dokonał właściwej analizy swoich potrzeb i działał niekonsekwentnie, najpierw żądając wskazanych powyżej dokumentów, a następnie odstępując od swych żądań i uznając, że świadczenie jest w pełni zrealizowane.

Ad. 7.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że Beneficjent realizował inwestycję również na działce nr 880/2 w obrębie Duszniki, która nie została ujęta w zgłoszeniu złożonym w Starostwie Powiatowym.

Według wyjaśnień Zastępcy Wójta Gminy Duszniki z 17 maja 2013 r., cyt.: „*Plan zagospodarowania terenu w projekcie budowlano – wykonawczym dotyczącym przebudowy ulicy Sportowej w Dusznikach stanowiący załącznik do zgłoszenia robót budowlanych obejmował działki o nr 860, 880/2 i 316/2. Wydział Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Szamotułach nie wniósł sprzeciwu do zamiaru wykonania robót budowlanych na wskazanych działkach. (...)*”.

Zgodnie z art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2011 r., Nr 94, poz. 551 ze zm.) w zgłoszeniu należy określić rodzaj, zakres i sposób wykonywania robót budowlanych oraz termin ich rozpoczęcia. Do zgłoszenia należy dołączyć oświadczenie, o którym mowa w art. 32 ust. 4 pkt 2, oraz, w zależności od potrzeb, odpowiednie szkice lub rysunki, a także pozwolenia, uzgodnienia i opinie wymagane odrębnymi przepisami.

W przedstawionym kontrolującym zgłoszeniu robót wskazano konkretne działki, na których będą prowadzone roboty budowlane (dz. nr 860 oraz 316/2) i tylko do tych działek odniósł się Wydział Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Szamotułach.

O zaistniałym stanie faktycznym został poinformowany Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Szamotułach pismem z 23 maja 2013 r.

Ad. 8.

W harmonogramie rzeczowo – finansowym wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik do umowy z Wojewodą Wielkopolskim, Beneficjent ujął koszty wykonania prac na działkach nr 316/2 i 880/2. Powyższe działki zgodnie z przedstawionymi wypisami z rejestru gruntów nie są drogami. Wyłącznie działka nr 860 jest przeznaczona i użytkowana jako droga.

W rezultacie przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że wyłącznie działka nr 860 jest przeznaczona i użytkowana jako droga. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 19 poz. 115 ze zm.), cyt.: „*drogi, parkingi oraz place przeznaczone do ruchu pojazdów, niezaliczone do żadnej z kategorii dróg publicznych i niezlokalizowane w pasie drogowym tych dróg są drogami wewnętrznymi.*”.

Zgodnie z przedłożonym w trakcie czynności kontrolnych wypisem rejestru gruntów dla działki nr 316/2 (stan na 15.05.2013), grunt użytkowany jest jako tereny rekreacyjno-wypoczynkowe. Natomiast z wypisu rejestru gruntów dla działki nr 880/2 (stan na 15.05.2013), wynika, że niniejszy grunt stanowi grunty rolne zabudowane.

Należy zaznaczyć, że działania podjęte przez Pana Wójta, wskazane we wniesionych zastrzeżeniach, polegające na podziale działek nr 316/2 i 880/2 (decyzja z dnia 6 czerwca 2013 r.), wskazują, że dopiero od momentu uprawomocnienia się niniejszej decyzji mogą zostać przeznaczone na drogę publiczną gminną.

Zgodnie z rozliczeniem Beneficjenta wartość robót wykonanych poza działką nr 860 wyniosła 77.167,76 zł brutto. Powyższa kwota nie może stanowić kosztów kwalifikowanych, gdyż wydatki te nie dotyczą przebudowy drogi publicznej gminnej.

Zgodnie z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie *udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych* (Dz. U. Nr 53, poz. 435), zmienionego rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 6 września 2011 r. (Dz. U. Nr 201, poz. 1184), jednostki mogą otrzymywać dotację na dofinansowanie zadań własnych w zakresie, o którym mowa w § 1, przy czym wysokość dotacji nie może przekroczyć 30 % kosztów realizacji zadania.

Z uwagi na fakt, że Beneficjent mógł otrzymać maksymalny udział dofinansowania, tj. 30% kosztów realizacji zadania, a wartość wydatków kwalifikowalnych w wyniku kontroli

została określona na kwotę **575.326,55 zł**, zatem otrzymana kwota dotacji w wysokości 195.748,00 zł podlega w części zwrotowi, ponieważ kwota ta przekracza 30% kosztów realizacji zadania.

Umnieszenie poziomu wydatków kwalifikowalnych w stosunku do deklaracji Beneficjenta (złożonego sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa) ma związek z wydatkiem poniesionym na wykonanie robót budowlanych na działkach leżących poza pasem drogowym drogi publicznej gminnej o wartości 77.167,76 zł.

Podsumowując dokonane ustalenia i oceny należy stwierdzić, że Beneficjent prawidłowo wykorzystał dotację celową z budżetu państwa w kwocie **172.597,97 zł**, a kwota **23.150,04 zł** jako dotacja w nadmiernej wysokości podlega zwrotowi do budżetu państwa.

W toku kontroli badaniu poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od Nr 1 do Nr 5 oraz pobrano pisemne wyjaśnienia i oświadczenia, stanowiące załączniki od Nr 12 do Nr 16.

Tabela 1. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	2
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	1
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty	2
4.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	2
5.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	2
12.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o przeprowadzonych kontrolach z 14 maja 2013 r.	1
13.	Oświadczenie Wójta Gminy Duszniki z 14 maja 2013 r. w sprawie: przychodów	1
14.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Duszniki z 14 maja 2013 r. w sprawie: zwrotu wadium wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza	1
15.	Wyjaśnienie Zastępcy Wójta Gminy Duszniki z 17 maja 2013 r. w sprawie: działki nr 880/2, czynności odbiorowych .	2
16.	Wyjaśnienie Zastępcy Wójta Gminy Duszniki z 17 maja 2013 r. w sprawie: rozliczenia kosztów, czynności odbiorowych .	1

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
6.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego	17
7.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	3
8.	Zestawienie wydatków kwalifikowalnych	2
9.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	3
10.	Protokół oględzin zadania z 16 maja 2013 r.	2
11.	Płyta CD ze zdjęciami z oględzin inwestycji	1

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w poniższej tabeli.

Tabela 3. Wykaz zebranych dowodów:

Dowód Nr	Nazwa dokumentu	Liczba stron
1.	Płyta CD zawierająca pliki (dokumenty) zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego w ramach przedmiotowego postępowania	1
2.	Umowa Nr BZP.272.49.2012 z 12 marca 2012 r.	7
3.	Zgłoszenie gotowości do odbioru – pismo wykonawcy z 28 czerwca 2012 r. (dostarczone faksem i osobiście)	2
4.	Protokół odbioru końcowego robót z 9 lipca 2012 r.	2
5.	Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego	5
6.	Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane na stronie internetowej	4
7.	Gwarancja Nr 2/2012 z 8 marca 2012 r.	2
8.	Gwarancja Nr 3/2012 z 8 marca 2012 r.	2
9.	Wydruk obrotów na koncie 130-600-60016-6050-5	1
10.	Wydruk obrotów na koncie 133-1-1	1
11.	Wydruk obrotów na koncie 901-600-60016-6330	1
12.	Wydruk obrotów na koncie 902-600-60016-6050	1
13.	Kosztyorys powykonawczy	5
14.	Zgłoszenie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę z 20.09.2011 r.	2
15.	Informacja z rejestru gruntów – działka nr 316/2	1
16.	Informacja z rejestru gruntów – działka nr 860	1
17.	Informacja z rejestru gruntów – działka nr 880/2	1
18.	Wyciąg z projektu budowlanego – wykonawczego (plan i opis techniczny)	11
19.	Zestawienie powierzchni	1
20.	Mapa zasadnicza – inwentaryzacja geodezyjna	1
21.	Dziennik budowy (1 strona i ostatnia)	2
22.	Projekt stałej organizacji ruchu	11

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w pkt 1 – 8 niniejszego wystąpienia pokontrolnego, wnoszę o:

1. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych*, a w szczególności:
 - wskazywanie w ogłoszeniu o zamówieniu odpowiednio zamieszczanym lub opublikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego i na stronie internetowej informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych – zgodnie z art. 40 ust. 6 pkt 3 uPzp,
 - dokonywanie zwrotu części zabezpieczenia, o którym mowa w art. 147 ust. 1 i 2 w terminie określonym w art. 151 ust. 1 uPzp;
 - przestrzeganie art. 151 ust. 2 i 3 uPzp w kontekście okresu ważności rękojmi (w tym celu należy dokonać sprostowania okresu ważności złożonej przez wykonawcę gwarancji bankowej z uwzględnieniem okresu rękojmi – dokument

potwierdzony za zgodność z oryginałem przesłać wraz z informacją o sposobie wykonania zaleceń);

2. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w odniesieniu do zadań realizowanych przez Beneficjenta z udziałem dotacji celowych z budżetu państwa;
3. Przestrzeganie przepisów ustawy *Prawo o ruchu drogowym* oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. *w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem*, w szczególności w zakresie legalności dokonywanych zmian w organizacji ruchu drogowego (w tym celu należy dostarczyć potwierdzoną za zgodność z oryginałem aktualny projekt organizacji ruchu drogowego dla przedmiotowej drogi wraz z informacją o sposobie wykonania zaleceń);
4. Zwiększenie nadzoru nad przestrzeganiem i egzekwowaniem zapisów umów zawieranych z wykonawcami oraz warunkami ich realizacji określonymi w SIWZ, w szczególności w zakresie tych dokumentów wytworzonych przez wykonawcę, które stanowią podstawę do dokonania prawidłowego odbioru, oceny jakościowej robót budowlanych i rozliczenia zadania inwestycyjnego;
5. Przestrzeganie przepisów ustawy *Prawo budowlane*, w szczególności w zakresie kompletności i szczegółowości informacji zawartych w zgłoszeniu wykonywania robót budowlanych;
6. Przestrzeganie przepisów ustawy *o drogach publicznych* w związku z treścią rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. *w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych*, w zakresie określenia wydatków kwalifikujących się do objęcia dotacją celową z budżetu państwa;
7. Dokonanie zwrotu części dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 23.150,04 zł wraz z odsetkami obliczonymi zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* w terminie 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Zwrotu należy dokonać na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, NBP O/O Poznań, Nr 98 1010 1469 0005 8913 9130 0000, ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek

Kierownik
Oddziału Kontroli
Anna Krużowska
01.07.2013

Zastępca Dyrektora Wydziału
Kontroli, Prawnego i Nadzoru

Starszy Specjalista

Mieczysław Suchanek
1.07.2013

Aneta Budnik

02.07.2013.

