



Poznań, ..... 10 SIE. 2010 .....

## WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.VI.7221-15/09

**Pan**

**Henryk Helwing**

Burmistrz Nowego Tomyśla

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 9 umowy Nr 15/09 z dnia 22 maja 2009 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa projektu pn. „Przebudowa drogi gminnej (nr 305) w Nowym Tomyślu (ul. 3 Stycznia w Nowym Tomyślu i Glinno) wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, w dniach od 6 do 14 maja 2010 r., z wyłączeniem 11 i 12 maja 2010 r., została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach w Urzędzie Miejskim w Nowym Tomyślu, zwanym dalej „Urzędem”, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji projektu. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Burmistrza Nowego Tomyśla w dniu 15 czerwca 2010 r.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie finansowej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

Na realizację projektu pn. „Przebudowa drogi gminnej (nr 305) w Nowym Tomyślu (ul. 3 Stycznia w Nowym Tomyślu i Glinno) wraz z infrastrukturą towarzyszącą” Urząd otrzymał dotację w dziale 600 – *Transport i łączność*, rozdział 60016 – *Drogi publiczne gminne* w kwocie 1.159.400,00 zł.

Kontrola dokumentów księgowych wykazała, że otrzymaną dotację Urząd wydatkował w sposób celowy, zgodnie z art. 144 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. 249 poz. 2104 ze zm.)

Podczas kontroli stwierdzono, że Gmina Nowy Tomyśl dopuściła się zwłoki w regulowaniu zobowiązań. Fa VAT S01 012/10/09 (wystawca: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Drogowych SA, ul. Poznańska 42, 64-300 Nowy Tomyśl) z dnia 30.10.2009 r. z terminem płatności 16 listopada 2009 r. została zapłacona w dniu 17 listopada 2009 r. tj. 1 dzień po terminie. Za nienależyte wykonanie zobowiązania, czyli opóźnienie w spełnieniu świadczenia, odpowiedzialność ponosi dłużnik.

2. W zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.):

W celu realizacji projektu pn. „Przebudowa drogi gminnej (nr 305) w Nowym Tomyślu (ul. 3 Stycznia w Nowym Tomyślu i Glinno) wraz z infrastrukturą towarzyszącą” Urząd przeprowadził jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego.

W powyższym zakresie nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości.

3. W zakresie rzeczowej realizacji projektu:

Zadanie było realizowane w części na podstawie zgłoszenia robót budowlanych dokonanego w trybie art. 30 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.), a w części na podstawie pozwolenia na budowę (Decyzji nr 401/2009 z 6 lipca 2009 r.). We wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik do umowy nr 15/09 z dnia 22 maja 2009 r. beneficjent wskazał, że inwestycja będzie realizowana na podstawie zgłoszenia robót budowlanych. Konieczność uzyskania pozwolenia na budowę dla części zadania inwestycyjnego wynikała z jednoczesnej budowy kanalizacji sanitarnej.

Podczas wizji lokalnej w terenie stwierdzono odstępstwo od założeń przyjętych we wniosku o dofinansowanie zadania. Oględziny wykazały, że chodnik i zjazdy do posesji na odcinku od skrzyżowania z ul. Zbąszyńską do skrzyżowania z ul. Wiatraczną i Kanałową oraz po prawej stronie przed budynkiem nr 70 został ułożony w innej konfiguracji niż pozostały. Ponadto w ciągu drogi zostały wykonane zatoki postojowe w obrębie szkoły podstawowej oraz przy posesjach, w których prowadzona jest działalność gospodarcza. Zgodnie z wyjaśnieniem Beneficjenta, przedmiotowy chodnik po obu

stronach ulicy został wcześniej wykonany i sfinansowany z budżetu gminy. Przystępując do realizacji inwestycji związanej z przebudową ul. 3 Stycznia, objęto zakresem przedmiotowym odcinek chodnika, dokonując adaptacji wcześniej wykonanej nawierzchni tak, aby zapewnić odpowiednią szerokość oraz dopasować wysokość względem nowo powstałych zatok parkingowych. Przełożono tylko pewne odcinki, które wcześniej planowano zdemontować. Uznano brak celowości demontowania nawierzchni w dobrym stanie i podnoszenia w ten sposób kosztów inwestycji. Zaoszczędzoną kostkę betonową wykorzystano na wykonanie zatok postojowych.

O powyższych zmianach Beneficjent nie poinformował Wojewody Wielkopolskiego, przez co naruszył § 11 umowy o dofinansowanie. Wskazane uchybienie pozostaje jednak bez wpływu na prawidłowość wykorzystania dotacji, gdyż z punktu widzenia założeń programowych modyfikacja jest racjonalnie uzasadniona, nie zwiększa kosztów zadania, poprawia płynność ruchu i bezpieczeństwo na drodze (stojące samochody nie tamują ruchu i nie przysłaniają widoczności), a założone rezultaty zostały osiągnięte (nie zmieniła się długość chodnika wzdłuż drogi).

Podczas wizji lokalnej stwierdzono, że na wyznaczonym ciągu pieszo- rowerowym parkują samochody. Ciąg nie pełni swojej funkcji, ponieważ uniemożliwione jest poruszanie się pieszych i rowerzystów.

Kontrola wykazała również, że Beneficjent przystąpił do użytkowania drogi bez zawiadomienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończonej budowie, czym naruszył art. 54 ustawy *Prawo budowlane*. Podczas wizji lokalnej w dniu 7 maja 2010 r. na drodze nie było informacji o prowadzonych robotach budowlanych (ruch odbywał się normalnie), a informacja o zakończeniu budowy została wysłana do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w dniu 12 maja 2010 r.

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o :

1. Ścisłe przestrzeganie zapisów umów o udzielenie dotacji z budżetu państwa, a w przypadku NPPDL zgłaszanie do Wojewody Wielkopolskiego wszelkich zmian dotyczących realizowanych zadań nie później niż przed planowanym finansowym zakończeniem inwestycji.
2. Realizację inwestycji zgodnie z przepisami prawa budowlanego, a w szczególności zgłaszanie zakończenia budowy przed przystąpieniem do użytkowania.

3. Zobowiązanie funkcjonariuszy Straży Miejskiej do regularnego patrolowania zakazu parkowania samochodów na ciągu pieszo – rowerowym.
4. Terminowe regulowanie zaciągniętych zobowiązań pieniężnych.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie realizacji zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

*Z pismem*  
WOJEWODA WIELKOPOLSKI  
*Piotr Florek*