



Poznań, 09 WRZ 2013

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-II.431.53.2013.6

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w dniach od 24 do 29 maja 2013 r. przeprowadzono kontrolę w Urzędzie Gminy Kwilcz w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój” na realizację zadania pn.: *„Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego poprzez remont drogi gminnej w miejscowości Rozbitek na odcinku 530 mb”*.

Czynności kontrolne w jednostce kontrolowanej zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 217/13 z 9 maja 2013 r., przez zespół kontrolny w składzie: Włodzimierz Kasprzycki – starszy specjalista w Wydziale Kontroli, Prawnym i Nadzoru (kierownik zespołu kontrolnego), Michał Suchanek – starszy specjalista w Wydziale Kontroli, Prawnym i Nadzoru oraz Piotr Ślusarski – starszy specjalista w Wydziale Kontroli, Prawnym i Nadzoru .

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przedmiotowej kontroli w piśmie Wojewody Wielkopolskiego z 9 maja 2013 r., znak: KN-II.431.53.2013.6.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod pozycją 3/2013.

4. Niedokonanie zwrotu przez zamawiającego wadium wykonawcom, którzy wnieśli je w formie gwarancji ubezpieczeniowej lub bankowej, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty;
5. Brak książki drogi;
6. Nie wskazanie w zgłoszeniu robót budowlanych pełnego zakresu planowanych robót;
7. Błędne określenie poziomu wydatków kwalifikowanych (niedokonanie prawidłowego rozliczenia otrzymanej dotacji) – pobranie dotacji w nadmiernej wysokości.

Ad. 1.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Beneficjent nie wprowadził do stosowania wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji (konto 133-1-1) oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków (konto 901-60016-633-01), nie dochowując w ten sposób postanowień wynikających z brzmienia art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz z § 11 umowy o dofinansowanie.

Ad. 2.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 uPzp przedmiot zamówienia winien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem Polskich Norm przenoszących normy europejskie lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących te normy (art. 30 ust. 1 uPzp). W umowie zawartej z wykonawcą, wskazano w § 2, że wykonawca zobowiązuje się do wykonania robót objętych niniejszą umową z należytą starannością, zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, obowiązującymi Polskimi Normami oraz przepisami prawa.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że opis przedmiotu zamówienia nie zawierał cech technicznych i jakościowych, jak również nie wskazywał o jakie konkretnie normy chodzi i w jakim zakresie mają zostać zrealizowane.

Należy zaznaczyć, że w myśl ust. 6. art. 30 uPzp zamawiający może odstąpić od opisywania przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem przepisów ust. 1 – 3 art. 30 uPzp, jeżeli zapewni dokładny opis przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie wymagań funkcjonalnych.

Stwierdzono, że w opisie nie wskazano także wymagań funkcjonalnych dla przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 31 ust. 1 uPzp zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. W § 12 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie *szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego* (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 ze zm.) wskazano, że specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych stanowią opracowania zawierające w szczególności zbiory wymagań, które są niezbędne do określenia standardu i jakości wykonania robót, w zakresie sposobu wykonania robót budowlanych, właściwości wyrobów budowlanych oraz oceny prawidłowości wykonania poszczególnych robót.

Stwierdzono, że zamawiający nie sporządził w ogóle specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

27 maja 2013 r. Wójt Gminy Kwilcz wyjaśnił, że „zamawiający nie posiada wprawdzie odrębnego dokumentu pod nazwą: „Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych”, ale wskazać należy, że w treści ogłoszenia o zamówieniu w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jak i projekcie umowy ujęto wymagania ogólne, które wpisują się w STWiOR.”.

W SIWZ (Specyfikacja istotnych Warunków Zamówienia), w pkt. 1 „przedmiot zamówienia” wskazano jedynie, że „przedmiotem zamówienia jest: remont drogi gminnej 238630P w miejscowości Rozbitek poprzez położenie nowej nakładki asfaltowej na długości 770 mb (łączna powierzchnia ze zjazdami 4895,00 m²) zgodnie z załączonym przedmiarem robot.” – treść tożsama jak w ogłoszeniu o zamówieniu. Natomiast w projekcie umowy (załącznik Nr 4 do SIWZ) w § 1 wskazano jedynie odwołanie do SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

Stwierdzono również, że zamawiający dokonując opisu zamówienia za pomocą dokumentacji projektowej odniósł się jedynie do przedmiaru robót, który stanowił załącznik do SIWZ.

Zgodnie z § 4 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie *szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego* dokumentacja projektowa, służąca do opisu przedmiotu zamówienia na

wykonanie robót budowlanych, dla których nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę (przedmiotowe zamówienie), składa się w szczególności z:

- 1) planów, rysunków lub innych dokumentów umożliwiających jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót budowlanych podstawowych oraz uwarunkowań i dokładnej lokalizacji ich wykonywania,
- 2) przedmiaru robót, w zakresie o którym mowa w § 6,
- 3) projektów, pozwoleń, uzgodnień i opinii wymaganych odrębnymi przepisami.

Zatem zamawiający nie załączył do dokumentacji projektowej planów, rysunków lub innych dokumentów umożliwiających jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót budowlanych podstawowych oraz uwarunkowań i dokładnej lokalizacji ich wykonywania.

27 maja 2013 r. Wójt Gminy Kwilcz wyjaśnił, że „odnośnie planów, rysunków lub innych dokumentów umożliwiających jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót budowlanych podstawowych oraz uwarunkowań i dokładnej lokalizacji ich wykonania to w opisie przedmiotu zamówienia zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zostały zamieszczone wszystkie niezbędne informacje dotyczące realizacji inwestycji. Wymagania wynikające z § 4 ust. 2 pkt 2 w/w rozporządzenia zostały spełnione przez Zamawiającego poprzez sporządzenie i uwidocznienie na stronie internetowej Urzędu Gminy Kwilcz przedmiaru robót.”.

W związku z powyższym dokonane ustalenia potwierdzają naruszenie art. 29 ust. 1 uPzp.

Ad. 3.

Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie *średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych* (Dz. U. Nr 282, poz. 1650) [1 euro = 4,0196 zł], wskazuje dla przedmiotowego zamówienia kursu złotego w stosunku do euro według, którego zamawiający winien dokonać przeliczenia wartości zamówienia.

W wyniku przemnożenia kwoty 345.724,48 zł (szacunkowa wartość zamówienia ustalona przez zamawiającego) i kursu euro wynoszącego 4,0196 zł otrzymujemy kwotę w wysokości 86.009,67 euro.

W protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego wskazano równowartość 61.191,57 euro.

27 maja 2013 r. Wójt Gminy Kwilcz wyjaśnił, że „w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego błędna kwota równowartości euro wynika z oczywistej omyłki rachunkowej.”.

Ad. 4.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że wykonawcom, którzy złożyli oferty, oznaczone nr 1 (COLAS Polska sp. z o.o.) i nr 7 (USBUD Marian Szudra) nie zwrócono wniesionego wadium. Wadia zostały wniesione w formie gwarancji bankowych.

27 maja 2013 r. Wójt Gminy Kwilcz wyjaśnił, że „argumentem przemawiającym za niezwracaniem dokumentu wadium był fakt, że gwarancja ta utraciła ustawowe znamiona wadium, ponieważ wygasła jej ważność. (...) Upływ terminu ważności gwarancji bankowej powoduje brak możliwości jej wyegzekwowania, a co za tym idzie, przestaje ona być „wadium”. (...) W opinii Zamawiającego przepisy dotyczące niezwłocznego zwrotu wadium mają na celu przede wszystkim zobligowanie Zamawiającego do rychłego oddania kwoty pieniężnej zdeponowanej jako zabezpieczenie postępowania o udzielenie zamówienia po jego zakończeniu.”.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 uPzp zamawiający winien zwrócić wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego, zamawiający nie dokonał zwrotu wadium wniesionych w formie gwarancji bankowych.

Ad. 5.

Beneficjent nie przedstawił do kontroli książki drogi.

Zgodnie z wyjaśnieniem Wójta z 27 maja 2013 r., cyt.: „*Gmina Kwilcz nie posiada książki drogi.*”

Obowiązek prowadzenia książki drogi wynika z ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.), a sposób jej prowadzenia określony został w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. *w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom* (Dz. U. Nr 67, poz. 582).

Ad. 6.

Podczas kontroli stwierdzono, że w zgłoszeniu budowy – robót budowlanych nie wymagających pozwolenia wskazano zakres:

- (z 20 września 2011 r.), ułożenie nowej nakładki asfaltowej wraz ze ściekami przykrawężnikowymi na długości ok. 800 m, oddzielonych od pobocza obrzeżami betonowymi 8x30 na ławie betonowej z betonu B-15;
- (28 lutego 2013 r.), wykonanie chodnika z kostki poz-bruk o szerokości 1,2 m na długości ok. 320 mb. Chodnik oddzielony od jezdni asfaltowej krawężnikiem betonowym 15x30 na ławie betonowej;
- (2 sierpnia 2013 r.), wykonanie nowej nakładki asfaltowej o długości ok. 240 mb na drodze gminnej w Rozbitku.

W art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.) wskazano, że w zgłoszeniu należy określić rodzaj, zakres i sposób wykonania robót budowlanych.

W żadnym zgłoszeniu nie wskazano robót związanych z kanalizacją deszczową.

Z uwagi na fakt, iż w ramach inwestycji wykonano remont kanalizacji deszczowej, a umowa z Wojewodą przewidywała remont kanalizacji deszczowej na długości 335 mb, zwrócono się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o stwierdzenie, czy nie zostały naruszone przepisy ustawy *Prawo budowlane*.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w piśmie z 3 lipca 2013 r. potwierdził, że „dla wykonanych prac instalacyjnych – uzbrojenia podziemnego (kanalizacja burzowa) zlokalizowanego w drodze gminnej w miejscowości Rozbitek Gmina Kwilcz, (...) nie posiada stosownych wymaganych Prawem budowlanym pozwoleń ani zgód.”.

Od dalszego rozstrzygnięcia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego zależy, czy można uznać za kwalifikowane, koszty związane z kanalizacją deszczową w zakresie wskazanym w umowie.

Ad 7.

Podczas prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że w harmonogramie rzeczowo-finansowym wniosku o dofinansowanie, w pozycji:

- budowa chodnika ujęto odprowadzenie wód deszczowych (roboty ziemne, 320 m kanału z rur PVC, 6 szt. studzienek kanalizacyjnych systemowych, 6 szt. studzienek ściekowych),

- przełożenie krawężnika drogowego ujęto 6 szt. ulicznych studzienek ściekowych.

Zgodnie z wyjaśnieniem Wójta Kwilcza z 28 maja 2013 r. w wyniku możliwości dofinansowania remontu drogi w Rozbitku z Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego Gmina zwiększyła zakres ułożenia krawężnika wzdłuż ulicy, do skrzyżowania z drogą lokalną. W trakcie prac wytyczenia wysokości krawężników przez geodetę stwierdzono potrzebę montażu dodatkowych 6 wpustów dla prawidłowego odprowadzenia wód deszczowych z jezdni.

W umowie z Wojewodą Wielkopolskim wskazano ułożenie dodatkowego krawężnika ale wskazano na remont tylko 6 studzienek ściekowych. O ewentualnym zwiększeniu zadania o dodatkowe 6 studzienek nie zawiadomiono Wojewody i nie uzyskano jego akceptacji.

W przesłanym do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego rozliczeniu inwestycji zadania realizowane przez Zakład Obsługi Mienia Samorządowego w Kwilczu zostały rozliczone niezgodnie z Zarządzeniem nr 19/2012 Wójta Gminy Kwilcz z dnia 22 lutego 2012 w sprawie ustalenia wysokości stawek za usługi wykonywane przez Zakład Obsługi Mienia Samorządowego w Kwilczu.

Przygotowane i przesłane do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu 14 czerwca 2013 r. rozliczenie wykonane zgodnie z zasadami ww. rozporządzenia wskazuje, że prace związane z ułożeniem dodatkowych krawężników wyniosły 25.034,71 zł brutto, a wykonanie studzienek ściekowych 5.495,48 zł.

Z uwagi na fakt, iż beneficjent w tej pozycji uznał za koszty kwalifikowane kwotę 30.000,00 zł, kwota 4.955,29 zł brutto (30.000,00 zł – 25.034,71 zł) – netto 4.036,82 zł, nie może zostać uznana za koszty kwalifikowane.

Należy zwrócić uwagę na rozbieżności wartości przy wykonaniu studzienek ściekowych przez tego samego wykonawcę, w tym samym czasie. Zgodnie z wyliczeniem Zakładu Obsługi Mienia Samorządowego, przesłanym do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu 14 czerwca 2013 r. koszt osadzenia 6 studzienek ściekowych przy budowie chodnika wynosi **3.315,90 zł**, a przy przełożeniu krawężnika **5.495,48 zł**.

Ponadto stwierdzono, że Beneficjent (Gmina Kwilcz) w celu realizacji inwestycji zlecił wykonanie części robót budowlanych (zlecenie Nr 8/2012 z 2 marca 2012 r. i zlecenie Nr 46/2012 z 11 września 2012 r.) Zakładowi Obsługi Mienia Samorządowego w Kwilczu (zwany dalej „ZOMS”), który za wykonane prace wystawił faktury opiewające na łączną wartość 90.000,00 zł brutto (w tym 23% podatek VAT).

ZOMS działa w formie samorządowego zakładu budżetowego i realizuje zadania własne Gminy Kwilcz, określone w jego statucie. M.in. przedmiotem jego działalności podstawowej jest zarządzanie powierzonym mieniem komunalnym oraz bieżące i nieprzerwane zaspakajanie zbiorowych potrzeb ludności w zakresie dróg (§ 4 ust. 1 pkt 2 lit. b). ZOMS działa w imieniu i na rzecz Gminy, jednakże nie posiada osobowości prawnej i nie jest samodzielnym podmiotem prawa. Prowadzi jednak samodzielną gospodarkę finansową i jest odrębnym podatnikiem podatku VAT. W przypadku usług świadczonych odpłatnie na rzecz Gminy przez ZOMS, samorządowy zakład budżetowy zobligowany jest stosować przepisy ustawy o podatku od towarów i usług oraz akty wykonawcze w tym zakresie na zasadach ogólnych. Stąd ZOMS ma możliwość dokonywania rozliczeń z tytułu tego podatku na zasadach ogólnych określonych w przepisach ustawy o podatku od towarów i usług oraz aktów wykonawczych do tej ustawy.

27 maja 2013 r. Kierownik Zakładu Obsługi Mienia Samorządowego wyjaśnił, że „Zakład Obsługi Mienia Samorządowego w Kwilczu jest płatnikiem podatku od towarów i usług (VAT) o numerze identyfikacji podatkowej (NIP) 787-00-08-259. Informuję również, że dokonaliśmy odliczenia naliczonego podatku VAT od wystawionych przez nas następujących faktur:

- 1) faktura VAT nr 1072/12/03 z dnia 29 marca 2012 r. (...),
- 2) faktura VAT nr 3099/12/09 z dnia 19 września 2012 r. (...),
- 3) faktura VAT nr 3100/12/09 z dnia 19 września 2012 r. (...),
- 4) faktura VAT nr 3440/12/10 z dnia 16 października 2012 r. (...),
- 5) faktura VAT nr 3441/12/10 z dnia 16 października 2012 r. (...).”.

W związku z powyższym, podatek VAT należny ujęty na fakturach wystawionych przez ZOMS (w kwocie 16.829,28 zł) nie jest wydatkiem kwalifikowalnym, gdyż podatnik ma możliwość jego rozliczenia.

Na mocy art. 86 ustawy o *podatku od towarów i usług* odliczenie podatku VAT naliczonego od podatku VAT należnego jest możliwe wówczas, gdy nabywane towary lub usługi będą służyły czynnościom opodatkowanym.

Zgodnie z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie *udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych* (Dz. U. Nr 53, poz. 435), zmienionego rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 6 września 2011 r. (Dz. U. Nr 201, poz. 1184),

jednostki mogą otrzymywać dotację na dofinansowanie zadań własnych w zakresie, o którym mowa w § 1, przy czym wysokość dotacji nie może przekroczyć 30 % kosztów realizacji zadania.

Z uwagi na fakt, że Beneficjent mógł otrzymać maksymalny udział dofinansowania, tj. 30% kosztów realizacji zadania, a wartość wydatków kwalifikowalnych w wyniku kontroli została określona na kwotę **338.629,72** zł, zatem otrzymana kwota dotacji w wysokości 107.848,74 zł podlega w części zwrotowi, ponieważ kwota ta przekracza 30% kosztów realizacji zadania. Zatem kwota **6.259,82** zł jako dotacja w nadmiernej wysokości podlega zwrotowi do budżetu państwa.

Powyższe ustalenia i oceny prowadzą do wniosku, że Beneficjent prawidłowo wykorzystał dotację celową z budżetu państwa w kwocie 101.588,92 zł, otrzymaną na podstawie umowy Nr 42/12 z dnia 6 listopada 2012 r.

W toku kontroli badaniu poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od Nr 1 do Nr 3 oraz pobrano pisemne wyjaśnienia i oświadczenia, stanowiące załączniki od Nr 10 do Nr 18.

Tabela 1. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	3
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	4
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	5
10.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o przeprowadzonych kontrolach z 27 maja 2013 r.	1
11.	Oświadczenie Wójta Gminy Kwilcz z 28 maja 2013 r. w sprawie: przychodów	1
12.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Kwilcz z 27 maja 2013 r.	4
13.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Kwilcz z 27 maja 2013 r.	1
14.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Kwilcz z 28 maja 2013 r.	1
15.	Oświadczenie Kierownika Zakładu Obsługi Mienia Samorządowego z 27 maja 2013 r.	1
16.	Wyjaśnienia Kierownika Zakładu Obsługi Mienia Samorządowego z 28 maja 2013 r.	40
17.	Wyjaśnienia Kierownika Zakładu Obsługi Mienia Samorządowego z 29 maja 2013 r.	41
18.	Wyjaśnienia Kierownika Zakładu Obsługi Mienia Samorządowego (dostarczone 14 czerwca 2013 r. do WUW w Poznaniu)	79

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym wystąpieniu oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
4.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego	19
5.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	4
6.	Zestawienie wydatków kwalifikowalnych	3
7.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	3
8.	Protokół oględzin zadania z 28 maja 2013 r.	2
9.	Płyta CD ze zdjęciami z oględzin inwestycji	1

(Kierownik jednostki kontrolowanej wraz z niniejszym projektem wystąpienia pokontrolnego otrzymuje załączniki Nr: 4, 5, 6, 7 i 8).

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w poniższej tabeli.

Tabela 3. Wykaz zebranych dowodów:

Dowód Nr	Nazwa dokumentu	Liczba stron
1.	Płyta CD zawierająca pliki (dokumenty) zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego w ramach przedmiotowego postępowania	1
2.	Pismo Zastępcy Wójta Gminy Kwilcz z 22 września 2011 r. (w sprawie: oddziaływania inwestycji na środowisko)	5
3.	Pismo Wójta gminy Kwilcz z 26 września 2011 r. (w sprawie: oddziaływania inwestycji na środowisko)	1
4.	Zgłoszenie budowy obiektów i robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę z 20 września 2011 r.	6
5.	Zgłoszenie budowy obiektów i robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę z 28 lutego 2012 r.	4
6.	Zgłoszenie budowy obiektów i robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę z 2 sierpnia 2012 r.	5
7.	Oferta przetargowa wykonawcy: SKANSA S.A.	23
8.	Umowa Nr 142/2012 z 16 października 2012 r.	14
9.	Kosztorys powykonawczy (wykonawca robót: SKANSA S.A.)	2
10.	Pismo SKANSA S.A. z 23 października 2012 r. w sprawie przekazania inwestorowi do akceptacji tymczasowej organizacji ruchu	10
11.	Zlecenie Nr 8/2012 z 2 marca 2012 r. i zlecenie Nr 46/2012 z 11 września 2012 r. wraz z informacją o zmianie terminu wykonania zlecenia	4
12.	Zarządzenie Nr 19/2012 Wójta gminy Kwilcz z dnia 22 lutego 2012 r. w sprawie: ustalenia wysokości stawek za usługi wykonywane przez Zakład Obsługi Mienia Samorządowego w Kwilczu	2
13.	Kosztorys powykonawczy (wykonawca robót: Zakład Obsługi Mienia Samorządowego w Kwilczu)	8
14.	Kosztorys powykonawczy (wykonawca robót: Zakład Obsługi Mienia Samorządowego w Kwilczu)	5
15.	Uchwała Nr XLII/296/2010 rady Gminy Kwilcz z dnia 29 października 2010 r. w sprawie: Statutu Zakładu Obsługi Mienia Samorządowego w Kwilczu	5
16.	Faktura VAT Nr 001072/12/03 z 29 marca 2012 r.	2
17.	Faktura VAT Nr 003099/12/09 z 19 września 2012 r.	2
18.	Faktura VAT Nr 003100/12/09 z 19 września 2012 r.	2
19.	Faktura VAT Nr 003440/12/09 z 16 października 2012 r.	2
20.	Faktura VAT Nr 003441/12/09 z 16 października 2012 r.	2
21.	Wydruk operacji na koncie 130-PN-60016-605-01	1
22.	Wydruk operacji na koncie 133-1-1	2
23.	Wydruk operacji na koncie 901-60014-633-01	1

24.	Wydruk operacji na koncie 902-UG-60016-6050	1
25.	Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego	7
26.	Gwarancja bankowa przetargowa Nr 79 1020 4144 0000 6196 0052 0767 z 20 września 2012 r.	2
27.	Gwarancja przetargowa Nr CRD/02/7670 z 19 września 2012 r.	1
28.	Pismo Wojewody Wielkopolskiego z 4 czerwca 2013 r. do PINB w Międzychodzie	4
29.	Pismo powiatowego Inspektora nadzoru Budowlanego w Międzychodzie z 3 lipca 2013 r.	1

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w pkt 1 – 7 wystąpienia, wnoszę o:

1. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w odniesieniu do zadań realizowanych przez Beneficjenta z udziałem dotacji celowych z budżetu państwa;
2. Ścisłe przestrzeganie postanowień i obowiązków, wynikających z zawartej umowy o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania własnego;
3. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych*, a w szczególności:
 - dołożenie należytej staranności w zakresie opisywania przedmiotu zamówienia zgodnie z przepisem art. 31 ust. 1 uPzp, tj. za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych,
 - zachowanie należytej staranności przy ustalaniu wartości zamówienia,
 - dokonywanie zwrotu wadium w terminach określonych w art. 46 ust. 1 i ust. 1a uPzp,
4. Realizację obowiązku wynikającego z ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* w zakresie prowadzenia książki drogi, który to dokument winien być prowadzony w sposób określony w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. *w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom*;
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*, w szczególności w zakresie kompletności i szczegółowości informacji zawartych w zgłoszeniu wykonywania robót budowlanych;

6. Doprowadzenie inwestycji będącej przedmiotem dofinansowania do stanu zgodnego z *Prawem budowlanym* (decyzja właściwego Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego);
7. Dokonanie zwrotu części dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 6.259,82 zł wraz z odsetkami obliczonymi zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt. 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* w terminie 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Zwrotu należy dokonać na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, NBP O/O Poznań, Nr 98 1010 1469 0005 8913 9130 0000, ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Marek

