



Poznań, 17 PAZ 2011

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Za dowodem
doręczenia

IR.VIII.10.431-15 /11

Wielkopolski Województwo w Poznaniu		
KANCELARIA GŁÓWNA		
WYSŁANO DNIA	17. PAZ. 2011	WYSŁANO DNIA
L. dz.		
zał. <i>PK</i>		

Pan

Tadeusz Nowicki

Burmistrz Miasta Golina

ul. Nowa 1

62-590 Golina

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ Wojewoda Wielkopolski przeprowadził w Urzędzie Miasta w Golinie kontrolę problemową w zakresie „Rozliczenia środków finansowych przekazanych w 2010 r. na odbudowę infrastruktury komunalnej zniszczonej przez powódź.”

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 14 czerwca 2011 r. przekazuję Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W 2010 roku Gmina Golina otrzymała dotację celową w wysokości 436 252,48 zł przeznaczoną na realizację zadań związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych tj. – „Remont dróg zniszczonych w wyniku powodzi na terenie gminy Golina”.

W umowie dotacji nr WLKP/7/RCII/MSWiA/2010 z dnia 29.10.2010 w § 2 określono termin realizacji zadania na 30.11.2010 r.

W celu realizacji zadania przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz zawarto umowę z wykonawcą. W wyniku kontroli stwierdzono, iż zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

¹ Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206

nie zawierało zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych² następujących elementów:

- danych wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- informacji o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone podając uzasadnienie faktyczne i prawne,
- informacji o wykonawcach wykluczonych z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, podając uzasadnienie faktyczne i prawne,
- terminu po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Ponadto w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie określono terminu związania ofertą co wymagane jest art. 85 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Burmistrz Gminy przekazał do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji rozliczenie robót wykonanych w 2010 r. wraz z protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania, w którym jednoznacznie stwierdzono, iż: „Po dokładnych oględzinach na miejscu wykonanych robót w dniu 17.12.2010 r. Komisja stwierdza, że w ramach umowy z wykonawcą nr 84/2010 z dnia 05.08.2010 r. oraz umowy dotacyjnej nr WLKP/6/RCII/MSWiA/2010 z dnia 28.10.2010 r. zostały wykonane szczegółowo według zestawienia rzeczowo-finansowego robót do wykonania załączonego do wniosku o dotację oraz do umowy dotacyjnej” prace wyszczególnione w załączniku do protokołu. W szczegółowym załączniku do ww. protokołu Burmistrz wykazał łączną wartość wykonanych robót na kwotę brutto 436 252,48 zł, co stanowi 66,80% całości zadania. Jest to sprzeczne ze stanem faktycznym, gdyż w wyjaśnieniach do protokołu rzeczowo-finansowego z dnia 02.12.2010 r. podano wartość wykonanych w 2010 roku robót na kwotę brutto 169 560,48 zł oraz podano wartość materiałów pozostałych do wbudowania na kwotę brutto 266 692,00 zł. Zatem Gmina zrealizowała w 2010 roku tylko część zadania na kwotę 169 560,48 zł co stanowi 25,3% wartości prac.

Przedstawiając powyższe zachodzi podejrzenie popełnienia przestępstwa przeciwko wiarygodności dokumentów.

Zgodnie z postanowieniami § 10 Umowy dotacji Urząd zobowiązany był do niezwłocznego zwrotu całej kwoty dotacji, bez wezwania i wraz z odsetkami w przypadku niewykonania zadania w terminie do 10.12.2010 r. lub niezyskania planowanych efektów określonych umową lub opóźnienia w realizacji zadania tak dalece, że jest niemożliwe, aby zostało wykonane w terminie do dnia 10.12.2010 r.

Przeprowadzona przez kontrolujących w dniu kontroli tj. 02.06.2011 r. wizytacja terenowa potwierdziła wykonanie prac we wskazanym zakresie.

Środki finansowe przyznane w 2010 r. na odbudowę infrastruktury komunalnej zniszczonej przez powódź zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, jednakże analiza dokumentów wykazała szereg nieprawidłowości.

W związku ze stwierdzonymi powyżej nieprawidłowościami wnoszę o:

- przestrzeganie przy udzielaniu zamówień publicznych przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.
- podjęcie działań w celu prawidłowego rozliczenia dotacji przeznaczonej na „Remont dróg zniszczonych w wyniku powodzi na terenie gminy Golina”.

Jednocześnie oczekuję od Pana Burmistrza w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o realizacji zaleceń.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek