



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

PS-II.431.1.1.2018.3.5.8



Zwycięstwo!

Poznań, 7 grudnia 2018 r.

Pan

Mateusz Kozłowski

Dom Pomocy Społecznej

Mateusz Kozłowski

Jabłkowo 19

62-285 Popowo Kościelne

Zalecenia pokontrolne

Na podstawie art. 22 pkt 9a ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1769 ze zm.), zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, przeprowadził kontrolę doraźną w Domu Pomocy Społecznej Mateusz Kozłowski, z siedzibą pod adresem: Jabłkowo 19, 62-285 Popowo Kościelne, nazywanego dalej Domem.

Zakres kontroli obejmował sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych wystosowanych przez Wojewodę Wielkopolskiego pismem z dnia 28 lutego 2018 r. nr PS-II.431.1.3.2017.3. Ustalenia kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole PS-II.431.1.1.2018.3.5.8, który został podpisany przez Pana bez zastrzeżeń 5 listopada 2018 r.

W trakcie kontroli stwierdzono, co następuje.

Zalecenie pokontrolne nr 1 dotyczyło dostosowania Regulaminu organizacyjnego do stanu faktycznego i prawnego, przy zachowaniu szacunku dla mieszkańców, ich rodzin i znajomych.

Okazany przez Pana podczas kontroli „Regulamin Organizacyjny Domu Pomocy Społecznej w Jabłkowie” datowany 1.02.2018 r., do dnia kontroli nie został podpisany przez osoby upoważnione. Ponadto opisany w protokole „Regulamin organizacyjny (...)” nadal nie odzwierciedlał stanu faktycznego m.in. w zakresie zadań dla osoby kierującej Domem, podanych działów i samodzielnych stanowisk, które faktycznie w Domu nie funkcjonują. Nadto, pozostawiono w nim zapis wartościujący mieszkańców, ich rodziny i znajomych. Wobec powyższego, stwierdzono niewykonanie zalecenia pokontrolnego nr 1.

Zalecenie pokontrolne nr 2 dotyczyło zaprzestania używania nazwy Domu niezgodnej z decyzją Wojewody Wielkopolskiego z dnia 24 czerwca 2015 r., znak PS-II.9423.1.2.2015.3, na prowadzenie Domu Pomocy Społecznej Mateusz Kozłowski, z siedzibą pod adresem: Jabłkowo, lub wystąpienia o zmianę nazwy Domu.

Nazwa Domu niezgodna z ww. decyzją nadal obowiązywała na druku „Zgoda na umieszczenie rzeczy osobistych w depozycie Domu Pomocy Społecznej „Nasz Dom” w Jabłkowie.

Stwierdzono częściowe wykonanie zalecenia pokontrolnego nr 2.

Zalecenie pokontrolne nr 3 dotyczyło dostosowania liczby mieszkańców do liczby miejsc określonej w ww. decyzji Wojewody Wielkopolskiego oraz umieszczanie w obiekcie Domu osób z którymi podpisano umowę cywilno-prawną.

W pierwszym dniu kontroli w Domu przebywało 18 osób - 14 mieszkańców, z którymi zawarto umowę na czas nieokreślony, 2 mieszkańców z którymi nie zawarto umowy (w przekazanej tabeli zapisano „brak umowy”) oraz 2 osoby z rodziny właściciela. Nadto ustalono, że z 16 mieszkańców: 2 osoby przebywają w Domu od 2015 r., 4 osoby od 2016 r., kolejne 4 osoby od 2017 r. i 6 osób od 2018 r. (23.02., 15.03., 16.03., 30.04., 2 osoby od 25.05.).

W trakcie kontroli, ponownie złożył Pan wyjaśnienia dotyczące stanu osobowego i liczebnego mieszkańców, które od powyżej przedstawionej informacji różniły się jedynie adnotacją o 16 mieszkańcach, z którymi zawarto umowę na czas nieokreślony.

Natomiast z „Wykazu osób, które odeszły z Domu Pomocy Społecznej w Jabłkowie” wynikało, że w 2017 r. odeszło 9 osób - 1 osoba wróciła do domu, 3 zostały umieszczone w XXXXXXXXXXXX, 5 osób zmarło, a 1 osoba w 2018 r. wróciła do domu.

Wskazać należy, że łącznie z czynnościami kontroli doraźnej, zespół inspektorów, w związku ze złożonym przez Pana wnioskiem o wydanie zezwolenia na prowadzenie domu dla 18 osób w podeszłym wieku oraz 4 osób przewlekle somatycznie chorych przeprowadzał wizytację Placówki. Jednakże decyzją PS-II.9423.1.2.2018.2.3 z dnia 29 listopada 2018 r. Wojewoda Wielkopolski orzekł o odmowie wydania przedmiotowego zezwolenia.

Stwierdzono niewykonanie zalecenia pokontrolnego nr 3.

Zalecenie pokontrolne nr 4 dotyczyło udostępniania mieszkańcom wszystkich pomieszczeń określonych standardem.

Kontrola wykazała, że w Domu, w pokoju dziennego pobytu zorganizowano kuchenkę pomocniczą oraz wydzielono pokój gościnny. Ustalono, że mieszkańcy nie mają jednak dostępu do pomieszczenia do prania i suszenia.

Stwierdzono częściowe wykonanie zalecenia pokontrolnego nr 4.

Zalecenie pokontrolne nr 5 dotyczyło dostosowania liczby krzeseł do liczby mieszkańców w pokojach mieszkalnych.

W trakcie oględzin nie stwierdzono braków w wyposażeniu pokoi mieszkalnych w krzesła.

Stwierdzono wykonanie zalecenia pokontrolnego nr 5.

Zalecenie pokontrolne nr 6 dotyczyło zamontowania w łazience w pokoju mieszkalnym nr 11 uchwyty przy prysznicu.

Kontrola wykazała, że w pokoju mieszkalnym nr 11 zamontowano uchwyt w łazience.

Stwierdzono wykonanie zalecenia pokontrolnego nr 6.

Zalecenie pokontrolne nr 7 dotyczyło usunięcia wszystkich niedomogów w zakresie utrzymania czystości, estetyki i nieprzyjemnych zapachów oraz usterek technicznych stwierdzonych w toku kontroli i bieżące utrzymywanie stanu czystości.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono niedomogi w ww. zakresie tj.:

- w pokoju nr 3 był duży zaduch, a w łazience intensywny zapach moczu,
 - w pokoju nr 5 był duży zaduch i intensywny zapach moczu,
 - w łazience przy pokoju gościnnym klapa od WC była nieprzymocowana,
 - w pomieszczeniu oznaczonym jako „Rehabilitacja”, parapet wymagał poprawy czystości - warstwa kurzu oraz martwe muchy, ściany wymagały poprawy czystości, a przy listwach podłogowych zaobserwowano widoczne zacieki i wilgoć (grzyb), ponadto na wyposażeniu pomieszczenia była podwieszana suszarka,
 - w dwóch łazienkach przypisanych do pokoju nr 6 i pokoju nr 8 zaobserwowano nieestetyczne zacieki na sufitach,
 - poprawy czystości wymagały ściany w korytarzu i pokojach mieszkalnych,
 - w biurze właściciela, w którym jest sejf i w którym przechowywana jest dokumentacja mieszkańców, panował duży nieład,
 - w łazienkach przy pokojach mieszkalnych na uchwytych dla osób niepełnosprawnych przy prysznicach przewieszono maty kąpielowe.
- Stwierdzono niewykonanie zalecenia pokontrolnego nr 7.

Zalecenie pokontrolne nr 8 dotyczyło niezwłocznego zatrudnienia pracownika socjalnego oraz zapewnienia świadczenia pracy socjalnej.

W terminie od 1.04.2018 r. do 30.06.2018 r., w Domu na stanowisku pracownika socjalnego zatrudniano osobę nieposiadającą wymaganych kwalifikacji, nie przedstawiono także dowodów potwierdzających świadczenie mieszkańcom pracy socjalnej przed ww. okresem zatrudnienia oraz w trakcie ww. zatrudnienia. Ponadto od 1 lipca 2018 r. nie zatrudniano pracownika socjalnego,

Stwierdzono niewykonanie zalecenia pokontrolnego nr 8.

Zalecenie pokontrolne nr 9 dotyczyło powołania zespołu terapeutyczno-opiekuńczego (w wymiarze przewidzianym dla osób w podeszłym wieku), którego zadaniem miało być opracowywanie i prowadzenie indywidualnych planów wsparcia przy współudziale pracowników pierwszego kontaktu i zapoznanie pracowników z przepisami w sprawie domów pomocy społecznej.

Zalecenie pokontrolne nr 11 dotyczyło uczestniczenia pracowników zespołu terapeutyczno-opiekuńczego co najmniej raz na dwa lata w organizowanych przez kierownika/Dyrektora Domu szkoleniach na temat praw mieszkańca Domu oraz kierunków prowadzonej terapii, a także metod pracy z mieszkańcami.

Wobec powyższych zaleceń pokontrolnych stwierdzić należy, iż nie potwierdzono funkcjonowania w Domu Zespołu terapeutyczno-opiekuńczego, ani działania pracowników pierwszego kontaktu.

Dane dotyczące wymiaru czasu pracy kierownika oraz innych pracowników, brak udokumentowania kwalifikacji niektórych pracowników, brak jednoznacznego opisu zadań pracowników zatrudnionych na umowę zlecenie oraz brak dokumentów potwierdzających pracę i funkcjonowanie zespołu terapeutyczno-opiekuńczego, a także niejednoznaczne stanowiska pracowników dotyczące uczestnictwa i pracy w zespole terapeutyczno-opiekuńczym, nie wskazują na faktyczne funkcjonowanie w Domu ww. Zespołu.

Ponadto poza protokołem ze szkolenia z października 2017 r., nie przedstawiono innych dokumentów potwierdzających przeszkolenie pracowników. W trakcie rozmów z pracownikami stwierdzono, że nie zostali oni zapoznani z przepisami dotyczącymi domów pomocy społecznej, w tym prawami mieszkańca Domu, kierunkami prowadzonej terapii, a także metodami pracy z mieszkańcami.

Stwierdzono niewykonanie zaleceń pokontrolnych nr 9 i nr 11.

Zalecenie pokontrolne nr 10 dotyczyło uzupełniania w indywidualnych planach wsparcia wpisów dokonanych w pierwszym dnia pobytu mieszkańca w Domu i dokonywania zapisów w ramach posiadanych kwalifikacji, zwłaszcza tych wprost określających ewentualne stany chorobowe niepoparte wynikami badań lekarskich.

Z analizy przekazanych „Indywidualnych Planów Wsparcia” wynika, że druki nie są wypełniane w całości – nie wpisuje się dat i wskazanych w drukach pól lub całych druków. Brak też podpisu osoby dokonującej wpisów. Ponadto niektóre z planów zostały sporządzone w dniu przyjęcia mieszkańca lub kilku dniach od przyjęcia mieszkańca, niektóre natomiast po miesiącu, nie dokonuje się modyfikacji wpisów, najczęściej jedyne wpisy w ww. dokumentach dokonane zostały w momencie sporządzenia planu. Nadto, w niektórych planach w części dotyczącej schorzeń i dolegliwości wpisano szczegółowe oznaczenia chorób łącznie z ich symbolami literowymi.

Stwierdzono niewykonanie zalecenia pokontrolnego nr 10.

Zalecenie pokontrolne nr 12 dotyczyło dokonania stosownych zmian w Regulaminie organizacyjnym Domu w zakresie nazewnictwa osoby kierującej Domem, przy uwzględnieniu niezbędnych wymogów kwalifikacyjnych dla osób kierujących domami pomocy społecznej lub zaprzestanie używania stanowiska dotąd w nim nie funkcjonującego.

W Regulaminie organizacyjnym Domu wpisano, m.in., że „Dom jest prywatną placówką prowadzoną przez Kierownika a Właścicielem Domu jest Mateusz Kozłowski” oraz wpisano, że „Za właściwe funkcjonowanie Domu odpowiedzialny jest Kierownik Domu”.

Stwierdzono wykonanie zalecenia pokontrolnego nr 12.

Zalecenie pokontrolne nr 13 dotyczyło umożliwiania regularnego kontaktu z kierownikiem Domu zarówno mieszkańcom, jak i ich rodzinom, nie tylko w soboty oraz faktyczne sprawowanie funkcji kierowniczych przez osobę zatrudnioną na stanowisku kierownika Domu.

Ustalono, że kierownik Domu wielokrotnie nie był dostępny w podanych przez właściciela Domu do ogólnej wiadomości dniach i godzinach. Ponadto, podany w trakcie kontroli wymiar czasu pracy kierownika w przeliczeniu na etaty, jest inny niż faktycznie wynikający z prowadzonej w Domu ewidencji czasu pracy.

W Regulaminie organizacyjnym Domu wymieniono m.in.: zadania Kierownika Domu. Jednakże ustalenia kontroli wykazały, że nie są one realizowane. Natomiast, jako osobę kierującą Domem bezpośrednio wskazywano właściciela.

Stwierdzono niewykonanie zalecenia pokontrolnego nr 13.

Zalecenie pokontrolne nr 14 dotyczyło organizowania zakresu i poziomu usług w Domu przy szczególnym uwzględnieniu wolności, intymności, godności i poczucia bezpieczeństwa mieszkańców domu oraz stopnia ich fizycznej i psychicznej sprawności, m.in. poprzez:

- a) pozostawienie nadzoru nad Domem osobie posiadającej pisemne pełnomocnictwo do zastępowania właściciela, a w przypadku zastępowania kierownika Domu spełniającej wymogi kwalifikacyjne,
- b) zapewnienie mieszkańcom i pracownikom kontaktu z osobą, która faktycznie kierować będzie Domem,

- c) sporządzanie umów cywilno-prawnych tak, by spełniały one wymogi wskazane w Kodeksie Cywilnym,
- d) układanie harmonogramów dyżurów tak, by na każdej zmianie zapewnić mieszkańcom właściwą opiekę,
- e) wykonywanie czynności pielęgniarских oraz podejmowanie decyzji dotyczących postępowania w sprawie sytuacji związanych ze zdrowiem mieszkańców wyłącznie przez osoby posiadające stosowne kwalifikacje i zlecenia lekarskie,
- f) zwiększenie nadzoru nad pracą zatrudnionego w Domu personelu zarówno przez właściciela, jak i kierownika Domu,
- g) zabezpieczenie dostępu do gabinetu medycznej pomocy doraźnej osobom nieuprawnionym,
- h) przechowywanie leków w lodówce specjalnie do tego przeznaczonej.

Wobec powyższych zaleceń stwierdzić należy, że podczas kontroli nie przedstawiono pisemnych pełnomocnictw do zastępowania właściciela oraz kierownika Domu do pozostawienia nadzoru nad Domem w przypadku ich nieobecności. Nadto, w przypadku nieobecności właściciela zastępstwo, na podstawie ustnego upoważnienia sprawować miał pracownik socjalny, który zakończył pracę w Domu 30 czerwca 2018 r.

Osobą faktycznie kierującą Domem jest właściciel, który nie posiada wymaganych do kierowania jednostką kwalifikacji, a nie osoba zatrudniona na stanowisku kierownika Domu, z którą kontakt nie jest zapewniony.

Nie wszystkie umowy cywilno-prawne zostały podpisane przez osoby przebywające w Domu, na innych podpisy nie są czytelne, co dotyczy także osób z rodzin mieszkańców, miały ponumerowane i parafowane strony, nie były wypisane w całości, dwie z umów zawarte na czas określony już nie obowiązywały, nie we wszystkich umowach była informacja o założonym w Domu monitoringu.

W harmonogramie dyżurów nie stwierdzono braku obsady personelu na kolejnych zmianach. Nie stwierdzono wykonywania czynności pielęgniarских oraz podejmowania decyzji dotyczących postępowania w sprawie sytuacji związanych ze zdrowiem mieszkańców przez osoby nie posiadające stosownych kwalifikacji.

Nie stwierdzono zwiększenia nadzoru przez właściciela nad pracą zatrudnionego personelu, zwłaszcza nad kierownikiem Domu oraz kierownika Domu nad formalnie podległym personelem.

Nie stwierdzono, by osoby uprawnione miały dostęp do gabinetu medycznej pomocy doraźnej.

W gabinecie medycznej pomocy doraźnej jest lodówka do przechowywania leków, w trakcie kontroli nie była podłączona do sieci.

Reasumując, stwierdzono niewykonanie zalecenia pokontrolnego nr 14.

Zalecenie pokontrolne nr 15 dotyczyło zatrudnianie na danym stanowisku osób posiadających do tego udokumentowane kwalifikacje, zatrudnianie osób na stanowiskach opisanych w przepisach prawa, co będzie zgodne z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

W dokumentach osób zatrudnionych na stanowisku fizjoterapeuty, terapeuty zajęciowego oraz opiekuna brak dokumentów potwierdzających kwalifikacje, ponadto osoba zatrudniona na stanowisku pracownika socjalnego nie posiadała uprawnień wymaganych na tym stanowisku, co nie jest zgodne z obowiązującymi przepisami.

Stwierdzono niewykonanie zalecenia pokontrolnego nr 15.

Zalecenie pokontrolne nr 16 dotyczyło zweryfikowania danych za stronie internetowej Domu, tak by podane tam informacje były zgodne ze stanem faktycznym i prawnym.

Strona internetowa Domu pod adresem www.dpsjablkowo.pl nie była aktywna - pojawiał się komunikat o braku możliwości odnalezienia strony.

Natomiast pod adresami:

- <https://domyopieki.pl/prezentacja/dom-pomocy-spolecznej-nasz-dom,2041891.html> jest nazwa Dom Pomocy Społecznej NASZ DOM oraz informacja o 24 miejscach
- <http://domy.dps.pl/prezentacja/dom-pomocy-spolecznej-mateusz-kozlowski-jablkowo-19-62-285-popowo-koscielne-wojewodztwo-wielkopolskie/szczegoly> podawana jest informacja o 24 miejscach, a w „Rodzaju odpłatności” znaczone: „Pełna odpłatność”, „70% świadczeń oraz „Ustalany na podstawie Ustawy o pomocy społecznej z dn. 12 marca 2004 r., art. 61”
- oraz na <https://www.facebook> podawana jest nazwa *Dom Pomocy Społecznej "NASZ DOM" Jabłkowo*.

Stwierdzono niewykonanie zalecenia pokontrolnego nr 16.

Wskazać należy, że żaden z przekazanych przez właściciela dokumentów/druków nie zawierał klauzuli dotyczącej zgody mieszkańca na przetwarzanie danych osobowych.

W trakcie kontroli stwierdzono również występowanie innych niż opisane powyżej nieprawidłowości, jednakże zakres kontroli w upoważnieniu wskazywał wprost na sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych wystosowanych przez Wojewodę Wielkopolskiego pismem z dnia 28 lutego 2018 r. nr PS.II.431.1.3.2017.3.

Stwierdzić więc należy, że z 16 wydanych zaleceń pokontrolnych:

- wykonane zostały zalecenia nr 5, 6 i 12,
- częściowo wykonano zalecenia nr 2 i 4,
- niewykonano zaleceń nr 1,3,7,8,9,10, 11,13,14,15 i 16.

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o wykonanie następujących zaleceń pokontrolnych:

1. Niezwłoczne wykonanie w całości wszystkich zaleceń pokontrolnych wydanych przez Wojewodę Wielkopolskiego pismem z dnia 28 lutego 2018 r. nr PS.II.431.1.3.2017.3.
2. W przypadku przechowywania dokumentów mieszkańców zawierających dane osobowe, ich sposób przetwarzania powinien być dostosowany do wymogu określonego w art. 10 ust. 3 ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 10 maja 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1000 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe nieprawidłowości oczekuję przedstawienia przez Pana, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszych zaleceń pokontrolnych, pisemnej informacji o ich realizacji.

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszych zaleceń pokontrolnych, przysługuje Panu prawo zgłoszenia do Wojewody Wielkopolskiego zastrzeżeń. W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń, zgodnie z art. 128 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej, w terminie 30 dni, jest Pan obowiązany do powiadomienia Wojewody Wielkopolskiego o realizacji zaleceń, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

Jednocześnie przypominam, że zgodnie z art. 130 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych - podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 do 6.000 zł.

Z up. Wojewody Wielkopolskiego
Monika Donke-Cieślewicz
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej