



Poznań,^{18.07.}..... 2011 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.VI-9.7221-12/09

Pan
Dariusz Szmyt

Burmistrz Miasta Luboń

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 9 umowy Nr 12/09 z dnia z 12 maja 2009 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa projektu pn. „*Remont ulic Cmentarnej i Traugutta w Luboniu*”, realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „*Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011*”, w dniach od 31 stycznia do 3 lutego 2011 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w *sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Urzędzie Miasto Luboń, zwanym dalej „*Urzędem*”, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji przedmiotowego zadania. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Pana Burmistrza 2 czerwca 2011 r.

W związku z przeprowadzoną kontrolą przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „*uPzp*”:

Oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: BMK-UM 04.2009.

W celu wyboru wykonawcy przedmiotu zamówienia zamawiający zastosował tryb przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 uPzp.

W badanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. W zakresie finansowej i rzeczowej realizacji zadania:

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie zakres rzeczowy zadania obejmuje ulicę Cmentarną - „*początek przebudowy przyjęto na krawędzi ul. Poniatowskiego, koniec – w przekroju jezdni ul. Oplotki, na granicy miasta Lubonia*” oraz ulicę Traugutta – „*początek przebudowy przyjęto na granicy planowanego do realizacji w przyszłości ronda na skrzyżowaniu ulic: Traugutta, 11 Listopada i Rejtana, koniec – w przekroju jezdni, na granicy miasta Lubonia*”. Inwestycja obejmuje roboty przygotowawcze i rozbiórkowe, roboty ziemne, wykonanie podbudowy, nawierzchni jezdni, krawężników i obrzeży wraz z odwodnieniem (dwa rzędy kostki brukowej) i regulacją urządzeń podziemnych oraz oznakowaniem i urządzeniami zabezpieczającymi (tymczasowa organizacja ruchu na czas budowy jezdni). Prace te stanowią część 1 przedmiotu umowy nr BMK-UM 04.2009/41/S/09 z 19 maja 2009 r., zawartej pomiędzy Gminą Miastem Luboń a Konsorcjum „INTER-TECH Sp. z o.o. & INTER-TECH”.

Prace budowlane wykonano na podstawie zgłoszeń zamiarów budowy z 17 listopada 2008 r. i z 31 sierpnia 2009 r.

Podczas kontroli stwierdzono, że zakres wykonanych robót budowlanych wykroczył poza granice Gminy Miasto Luboń. Prace obejmujące odcinek o dl. ok. 220 m, będący w zarządzie Prezydenta Miasta Poznania, nie należały do zadań własnych jednostki. Należy natomiast zwrócić uwagę, że Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych, jednoznacznie określa, iż ww. dotacje mogą być przydzielone jednostkom samorządu terytorialnego na dofinansowanie zadań własnych. Z założeń Programu Wieloletniego pn. „*Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011*” wynika, iż przedmiotem dofinansowania dotacją celową z budżetu państwa może być droga, która znajduje się w zarządzie jednostki wnioskującej o dofinansowanie. W świetle powyższych uregulowań koszt wykonania ww. odcinka drogi, oszacowany na 200.000,00 zł („Kosztorys powykonawczy ulica Oplotki 220mb”, dokument ten dostarczono do siedziby WUW w Poznaniu 12 lipca 2011 r.) jest wydatkiem niekwalifikowanym. Z uwagi na to, iż wkład własny Beneficjenta był wyższy niż wysokość dofinansowania z budżetu państwa, wykonanie wskazanych prac pozostaje bez wpływu na prawidłowość wykorzystania otrzymanej dotacji.

Zgodnie z treścią wniosku o dofinansowanie, kosztami kwalifikowanymi były również te wyłożone na montaż tymczasowego oznakowania. „Projekt organizacji ruchu na czas robót” opracowany został w lipcu 2009 r., natomiast udostępniony kontrolującym wraz z pismem przewodnim, 3 czerwca 2011 r. Przedmiotowe oznakowanie i zabezpieczenie było w trakcie realizacji robót części I umowy z Wykonawcą uzupełniane, likwidowane lub przestawiane, w zależności od potrzeb techniczno-organizacyjnych. W wyniku kontroli uznano rzeczowe wykonanie ww. prac.

Analiza zebranych dokumentów ujawniła niespójności pomiędzy częścią opisową a graficzną zgłoszenia zamiaru budowy z 17 listopada 2008 r. Pismem z 9 lutego 2011 r. Wojewoda Wielkopolski zwrócił się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego o stwierdzenie zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. W postanowieniu z 17 maja 2011 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego wskazał, iż „nie można czynić zarzutu Inwestorowi, że na zgłoszeniu nie wymienił wszystkich nieruchomości wchodzących w skład wykonywania robót budowlanych. Integralną częścią zgłoszenia są przede wszystkim jego załączniki, które powinny być rozpatrywane wraz ze zgłoszeniem”, a ponadto, że „w wyniku przeprowadzonej kontroli w terenie ul. Traugutta stwierdzono, że remont został wykonany zgodnie z dokonanym zgłoszeniem oraz dokumentacją projektową, tj. roboty obejmowały wykonanie okrawężnikowania jezdni, położenie nowej wierzchniej warstwy jezdni oraz rynienkami odwadniającymi i wpustami kanalizacyjnymi. Natomiast remont ulicy Cmentarnej został wykonany w zgłoszonym zakresie, a ponadto wykonano remont istniejącego chodnika oraz zjazdów indywidualnych do poszczególnych posesji” (prace wykraczające poza zakres zgłoszenia nie są objęte dotacją). Do dnia skierowania niniejszego wystąpienia postępowanie w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego nie zostało zakończone.

Ponadto, stwierdzono brak dokumentu Protokołu przekazania placu budowy, co stanowi naruszenie art. 22 pkt 1 ustawy z 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2010 Nr 243, poz. 1623 ze zm.), w myśl którego „Do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy: 1) protokolarne przejęcie od inwestora (...) terenu budowy”.

Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, wnoszę o:

1. Poinformowanie Wojewody Wielkopolskiego o rozstrzygnięciu właściwego organu nadzoru budowlanego w zakresie wdrożenia procedury naprawczej ujawnionych nieprawidłowości;

2. Realizację przedsięwzięć inwestycyjnych zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.), w szczególności art. 22 pkt 1 tejże ustawy.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

Wz. Wojewody Wielkopolskiego

Przemysław Pacia
Wicewojewoda Wielkopolski

