



Poznań,16 SIE. 2012.....

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE-IV.431.10.2012.8

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w dniach od 22 do 31 maja 2012 r. została przeprowadzona w Urzędzie Miejskim w Gnieźnie kontrola w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011” na realizację zadania pn. *„Remont chodnika wraz z poprawą bezpieczeństwa ruchu drogowego drogi gminnej nr 300023P, na odc. od ul. Poznańskiej do ul. Piekary w Gnieźnie”*.

Czynności kontrolne przeprowadził, na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 252/12 z 11 maja 2012 r., zespół kontrolerów w składzie: Włodzimierz Kasprzycki – starszy specjalista w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, jako przewodniczący zespołu i Magdalena Skubij-Stróżyk – starszy specjalista w Wydziale Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu. Jednostka kontrolowana została poinformowana o przedmiotowej kontroli pismem nr FE-IV.431.10.2012.3 z 11 maja 2012 r., a przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli pod pozycją 2/2012.

Celem kontroli było potwierdzenie zrealizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 24/11 z dnia 22 czerwca 2011 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: *„Remont chodnika wraz z poprawą bezpieczeństwa ruchu drogowego drogi gminnej nr 300023P, na odc. od ul. Poznańskiej do ul. Piekary w Gnieźnie”*, (zwanej dalej „umową o dofinansowanie”), zmienioną aneksem Nr 1 z dnia 20 września 2011 r. i aneksem Nr 2 z dnia 10 lutego 2012 r. oraz ocena prawidłowości wykorzystania dotacji w kwocie 255.200,00 zł. Kontrolą został objęty pełny okres realizacji zadania (tj. przedsięwzięcia inwestycyjnego) – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację, rozliczenie zadania pod względem finansowym i ewidencji wytworzonego środka trwałego do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Wojewoda Wielkopolski pozytywnie ocenia, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, wykonane w ramach umowy o dofinansowanie zadanie.

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- wykonanie inwestycji zgodnie z umową o dofinansowanie i osiągnięcie założonych efektów rzeczowych,
- finansowanie zadania zgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych, określonymi ustawą *o finansach publicznych*, w tym przestrzeganie zasady gospodarności,
- rzetelne wypełnianie obowiązków inwestora wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.) i aktów wykonawczych,
- wyłonienie wykonawcy zadania zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”.

W wyniku kontroli stwierdzono trzy nieprawidłowości:

1. Zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych przed podpisaniem umowy.
2. Zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy po terminie określonym w art. 151 ust. 1 uPzp.
3. Niewyodrębnienie ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków.

Ad. 1

Na podstawie przedstawionej kontrolującym dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *„Przebudowa chodnika wraz z poprawą bezpieczeństwa ruchu drogowego drogi gminnej nr 300023P, na odc. od ul. Poznańskiej do ul. Piekary w Gnieźnie”* ustalono, że ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) przed podpisaniem umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia. Zgodnie z art. 95 ust. 1 uPzp zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP. Analiza dokumentów dotyczących postępowania wykazała, że ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone zostało w BZP 12 maja 2011 r., podczas gdy umowa w sprawie zamówienia publicznego zawarta została dopiero 17 maja 2011 r. Ponadto 21 maja 2012 r.

zamawiający zamieścił w BZP ogłoszenie o zmianie ogłoszenia. Zmiana dotyczyła daty udzielenia zamówienia.

Przyczynę ww. nieprawidłowości wyjaśnili Zastępca Prezydenta Miasta Gniezna oraz Dyrektor Wydziału Techniczno Inwestycyjnego Urzędu Miejskiego w Gnieźnie: *„Ogłoszenie o udzielenie zamówienia publicznego zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12.05.2011 r. w wyniku pomyłki (...) Po odkryciu omyłki, zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, prostujące datę udzielenia zamówienia”*.

Ad. 2

Kontrola dokumentów wykazała, że zamawiający nie zwrócił zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie określonym w art. 151 ust. 1 uPzp, tj. w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Ustalono, iż 20 września 2011 r., bez uwag, dokonano odbioru robót budowlanych. W tym stanie rzeczy ww. datę należy przyjąć za dzień, w którym wykonany został przedmiot zamówienia i - w konsekwencji - uznać za początek biegu terminu zakreślonego na zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Faktycznie zabezpieczenie należytego wykonania umowy zwrócono wykonawcy 14 listopada 2011 r., tj. 55 dni po wykonaniu zamówienia.

Przyczynę zwłoki zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy wyjaśnił Zastępca Prezydenta Miasta Gniezna oraz Dyrektor Wydziału Techniczno Inwestycyjnego Urzędu Miejskiego w Gnieźnie: *„W przypadku zwrotu gwarancji w terminie 30 dni od dnia odbioru końcowego, tj. 20 września 2011 r., okres od 21.09.11 r. do 01.11.11 r. nie objęty byłby zabezpieczeniem należytego wykonania umowy”*.

Ad. 3

W trakcie kontroli ustalono, że nie została wyodrębniona ewidencja księgowa środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków, co potwierdzają obroty na koncie 133 – „Rachunek budżetu” oraz 902 – „Wydatki budżetu”. Wymóg prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej zarówno dla środków otrzymanych z dotacji jak i dla wydatków dokonywanych z tych środków wskazano wprost w § 10 umowy o dofinansowanie, ponadto wynika również z art. 152 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych*. Konieczność wyodrębnienia ewidencji księgowej związana jest z zasadą jawności i przejrzystości finansów publicznych, a realizacja obowiązków ewidencyjnych

ma umożliwić kontrolę wykonania umowy dotacyjnej. Z wyjaśnień złożonych przez Głównego Księgowego Urzędu Miejskiego w Gnieźnie wynika, że: „(...) dla środków otrzymanych w ramach przedmiotowej dotacji wyodrębniono ewidencję księgową w zakresie konta 901 – „Dochody budżetu”. Zgodnie z opisem funkcjonowania konta określonym w załączniku nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) na stronie Ma ujmuje się dotacje. Wyodrębnienie ewidencji księgowej na koncie 901 umożliwia identyfikację środków otrzymanych na realizację przedmiotowego zadania. Wydatki ponoszone przez Beneficjenta ewidencjonowane były w księgach rachunkowych Urzędu jako jednostki budżetowej za pośrednictwem konta 130 – „Rachunek bieżący jednostki” (subkonto wydatków). Dla wydatków oraz kosztów, celem identyfikacji środków kwalifikowalnych, wyodrębniono ewidencję księgową w zakresie funkcjonowania kont 130 i 080. Po zakończeniu zadania zrealizowaną inwestycję zaewidencjonowano na wyodrębnionym koncie 010 – „Środki trwałe”. Przedmiotowe zadanie realizowane było przez Urząd Miejski w Gnieźnie. W związku z powyższym wydatki realizowane przez Urząd ujmowane są, w zakresie planu finansowego Urzędu, w ewidencji konta 130 (art. 249. u.o.f.p.). Opisany powyżej sposób ewidencji oraz zakres jej wyodrębnienia umożliwia identyfikację środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków”. Powyższe wyjaśnienia potwierdzają brak wyodrębnienia ewidencji księgowej dla konta 133 oraz 902.

Przyczyną ww. nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów ustawy o finansach publicznych oraz zapisów umowy o dofinansowanie.

Powyższe ustalenia i oceny prowadzą do wniosku, że Beneficjent prawidłowo wykorzystał dotację celową z budżetu państwa w kwocie 255.200,00 zł otrzymaną na podstawie umowy Nr 24/11 z dnia 22 czerwca 2011 r.

W trakcie kontroli zastrzeżenia budziła jakość wykonanej nawierzchni przejścia dla pieszych przez ul. Czarneckiego na wysokości skrzyżowania z ul. Liliową.

W związku z przesłaniem przez Beneficjenta 16 lipca 2012 r., informacji o naprawie nawierzchni ww. przejścia dla pieszych, odstępuję od wydania zaleceń w tym zakresie.

W toku kontroli badaniu poddano przedłożone dowody zestawione w spisie stanowiącym załącznik nr 1 oraz pisemne wyjaśnienia i oświadczenia (załączniki 7-10).

Tabela 1. Wykaz załączników:

| Załącznik Nr | Nazwa załącznika | Liczba stron |
|--------------|--|--------------|
| 1. | Spis przedłożonych dokumentów | 5 |
| 7. | Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o przeprowadzonych kontrolach z 25 maja 2012 r. | 1 |
| 8. | Wyjaśnienia Zastępcy Prezydenta Miasta Gniezna oraz Dyrektora Wydziału Techniczno Inwestycyjnego z 28 maja 2012 r. dot. zamówienia publicznego | 2 |
| 9. | Wyjaśnienie Głównego Księgowego Urzędu Miejskiego z 30 maja 2012 r. dot. ewidencji księgowej | 1 |
| 10. | Oświadczenie Głównego Księgowego Urzędu Miejskiego z 25 maja 2012 r. dot. przychodów | 1 |

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym projekcie wystąpienia oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2. Wykaz załączników:

| Załącznik Nr | Nazwa załącznika | Liczba stron |
|--------------|--|--------------|
| 2. | Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego | 18 |
| 3. | Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania | 2 |
| 4. | Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania | 3 |
| 5. | Zestawienie wydatków kwalifikowanych | 2 |
| 6. | Protokół oględzin zadania z 25 maja 2012 r. wraz z zapisami cyfrowymi – zdjęcia inwestycji | 3 |

(Kierownik jednostki kontrolowanej wraz z niniejszym projektem wystąpienia pokontrolnego otrzymuje załączniki o numerach: 2, 3, 4, 5 i 6)

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości/uchybień znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w tabeli poniżej.

Tabela 3. Wykaz dowodów kontroli:

| Dowody kontroli Nr | Nazwa dowodu | Liczba stron |
|--------------------|---|--------------|
| 1. | Umowa Nr WT.272.37.2011 z 17.05.2011 r. | 11 |
| 2. | Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z 12.05.2011 r. oraz ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z 21.05.2012 r. | 4 |
| 3. | Protokół odbioru robót budowlanych z 20.09.2011 r. | 1 |
| 4. | Potwierdzenie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 14.11.2011 r. | 2 |
| 5. | Płyta CD z informacjami dotyczącymi przetargu nieograniczonego | 1 |
| 6. | Wydruki z ewidencji księgowej | 3 |
| 7. | Protokół robót zamiennych | 5 |

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w wystąpieniu, wnoszę o:

1. Przestrzeganie określonych w art. 95 ustawy *Prawo zamówień publicznych* zasad publikacji ogłoszeń o udzieleniu zamówienia publicznego.
2. Dokonywanie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie określonym w art. 151 ust. 1 ww. ustawy.
3. Prowadzenie - zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych* - wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji, w odniesieniu do zadań realizowanych z udziałem dotacji celowych budżetu państwa.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

Wojewoda Wielkopolski

Piotr Florek

