



16 LIP. 2012

Poznań,

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE-IV.431.11.2012.8

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w dniach od 22 do 31 maja 2012 r. została przeprowadzona w Urzędzie Gminy w Kiszkanie kontrola w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011” na realizację zadania pn. *„Przebudowa i rozbudowa drogi gminnej: ulic Ogrodowa i Dworcowa w Kiszkanie z wydzieleniem ruchu pieszego i przebudową istniejących skrzyżowań km 0+0=821. Działka nr 194, 152 i 229. Obręb Kiszkanie. Arkusz nr 1 i działka 213 i 32/2”*.

Czynności kontrolne przeprowadził, na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 253/12 z 11 maja 2012 r., zespół kontrolerów w składzie: Włodzimierz Kasprzycki – starszy specjalista w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, jako przewodniczący zespołu i Magdalena Skubij-Stróżyk – starszy specjalista w Wydziale Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu. Jednostka kontrolowana została poinformowana o przedmiotowej kontroli pismem nr FE-IV.431.11.2012.3 z 11 maja 2012 r., a przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli pod pozycją 2/2012.

Celem kontroli było potwierdzenie zrealizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 9/10 z dnia 18 marca 2010 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: *„Przebudowa i rozbudowa drogi gminnej: ulic Ogrodowa i Dworcowa w Kiszkanie z wydzieleniem ruchu pieszego i przebudową istniejących skrzyżowań km 0+0=821. Działka nr 194, 152 i 229. Obręb Kiszkanie. Arkusz nr 1 i działka 213 i 32/2”*, (zwanej dalej „umową o dofinansowanie”), zmienioną aneksem Nr 1 z dnia 31 sierpnia 2010 r. i aneksem Nr 2 z dnia 31 stycznia 2012 r. oraz ocena prawidłowości wykorzystania dotacji w kwocie 430.100,00 zł. Kontrolą został objęty pełny okres realizacji zadania (tj. przedsięwzięcia inwestycyjnego) – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej

realizację, rozliczenie zadania pod względem finansowym i ewidencji wytworzonego środka trwałego do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Z przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów wynika, że w okresie od 4 do 26 kwietnia 2012 r. w Urzędzie Gminy Kiszkowo przeprowadzona została, przez Najwyższą Izbę Kontroli, kontrola w zakresie udzielenia przez Gminę Kiszkowo zamówień publicznych w latach 2010-2011. Z protokołu kontroli i wystąpienia pokontrolnego wynika, iż zamówienie „Przebudowa i rozbudowa drogi gminnej: ulic Ogrodowa i Dworcowa w Kiszkowie z wydzieleniem ruchu pieszego i przebudową istniejących skrzyżowań km 0+000 do km 0+821. Działka nr 194, 152 i 229. Obręb Kiszkowo. Arkusz nr 1” przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Wojewoda Wielkopolski pozytywnie ocenia, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, wykonane w ramach umowy o dofinansowanie zadanie.

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- wykonanie inwestycji zgodnie z umową o dofinansowanie i osiągnięcie założonych efektów rzeczowych,
- finansowanie zadania zgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych, określonymi ustawą *o finansach publicznych*, w tym przestrzeganie zasady gospodarności.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Niewyodrębnienie ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji;
2. Brak projektu organizacji ruchu;
3. Niewłaściwie wykonane przejście dla pieszych.

Ad. 1

W trakcie kontroli ustalono, że nie została wyodrębniona ewidencja księgowa konta 133 – „Rachunek budżetu”, tj. dla środków otrzymanych z dotacji. Wymóg prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków wskazany został w § 10 umowy o dofinansowanie, ponadto wynika również z art. 152 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych*. Konieczność wyodrębnienia ewidencji księgowej związana jest z zasadą jawności i przejrzystości finansów publicznych, a realizacja obowiązków ewidencyjnych ma umożliwiać kontrolę wykonania umowy dotacyjnej. W związku z powyższym ewidencja księgowa dla środków otrzymanych z dotacji

oraz wydatków dokonywanych z tych środków, powinna zostać wyodrębniona dla wszystkich operacji księgowych związanych z przedmiotową dotacją. Przyczynę wskazanej nieprawidłowości wyjaśnił Skarbnik Gminy Kiszkowo: „(...) Przez przeoczenie nie ujęto odrębnie kwoty dotacji na koncie 133. Ewidencja szczegółowa wg podziałek klasyfikacji budżetowej prowadzona jest na koncie 901 „Dochody budżetu” – dotacja została wyodrębniona”.

Ad. 2

W trakcie kontroli ustalono, że Beneficjent nie posiada zatwierzonego projektu organizacji ruchu dla przebudowanego odcinka drogi. Zgodnie ze złożonym 24 maja 2012 r. przez Wójta Gminy Kiszkowo oświadczeniem w ramach realizowanej inwestycji nie została zmieniona organizacja ruchu. W celu poprawy bezpieczeństwa, zamontowane zostały progi zwalniające, oznaczone poziomo i znakami przejścia dla pieszych oraz oznakowany ciąg pieszo –jezdny. Zgodnie z definicją wskazaną w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2003 r. Nr 177, poz. 1729), pod pojęciem „organizacja ruchu” rozumie się, mające wpływ na ruch drogowy: sposób umieszczania znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu. Tak więc umieszczanie dodatkowych znaków i urządzeń bezpieczeństwa jest zgodnie z cyt. wyżej rozporządzeniem zmianą organizacji ruchu.

W § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia wskazano, że podstawą do wprowadzenia organizacji ruchu na nowo wybudowanej drodze lub jej zmiany na drodze istniejącej jest zatwierdzenie organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem, w powyższym przypadku Starostę Gnieźnieńskiego. Ponadto w § 4 ust. 2 wskazano, iż zatwierdzona stała organizacja ruchu, związana z budową lub przebudową drogi albo z budową dojazdu do obiektu przy drodze, stanowi integralną część dokumentacji budowy.

Ad. 3

Na jednym z wykonanych przejść dla pieszych nie obniżono krawężników (nie wykonano rampy), co umożliwiło by bezpieczne korzystanie z przejścia przez osoby niepełnosprawne. Zgodnie z § 127 ust. 11 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 1999 r. nr 43 poz. 430) w obrębie przejścia dla

piesznych, na połączeniu chodnika z jezdnią, należy wykonać rampę o szerokości nie mniejszej niż 0,9 m i pochyleniu nie większym niż 15%.

Stwierdzone nieprawidłowości nie rzutują na ocenę prawidłowości wykorzystania przez Beneficjenta dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 430.100,00 zł otrzymanej na podstawie umowy Nr 9/10 z dnia 18 marca 2010 r.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że:

- budzi zastrzeżenia jakość wykonanej nawierzchni spękanej poprzecznie w kilku miejscach oraz zapadniętej przy wjeździe i wyjeździe ze stacji benzynowej;
- zgodnie z § 3 ust. 3 i § 4 ust. 1 umowy zawartej z wykonawcą, wykonawca zobowiązał się do wykonania przedmiotu umowy w terminie do 31 lipca 2010 r., a data podpisania protokołu odbioru końcowego przez zamawiającego jest datą zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia. Protokół odbioru został podpisany 6 sierpnia 2010 r. W protokole odbioru wskazano, że inwentaryzacja powykonawcza jest w trakcie realizacji a termin wyznaczono do 31 sierpnia 2010 r.

W złożonych 24 i 29 maja 2012 r. oświadczeniach Wójt Gminy Kiszkowo wskazał, że inwentaryzacja powykonawcza została sporządzona i dostarczona Gminie w terminie, a zapis w protokole końcowym dotyczył zatwierdzenia jej przez Powiatowy Zarząd Geodezji. Ponadto zakończenie robót nastąpiło do dnia 28 lipca 2010 r., geodezja została wykonana i zawiadomienie wpłynęło w dniu 30 lipca 2010 r. Wyznaczenie terminu odbioru końcowego po 31 lipca 2010 r., na dzień 6 sierpnia, odbyło się na prośbę firmy Białobrzczycki i związane było z chęcią udziału w pracach odbiorowych właścicieli firmy po powrocie z urlopu. Nie było przeciwwskazań do wyznaczenia przez Gminę Kiszkowo terminu odbioru końcowego do dnia umownego 31 lipca 2010 r.

W świetle złożonych oświadczeń należy przyjąć, że zamawiający akceptując zaistniały stan rzeczy, pozbawił się możliwości naliczenia i dochodzenia kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy, co rodzi wątpliwości dotyczącą należytego zabezpieczenia interesów inwestora.

W toku kontroli badaniu poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od 1 do 2 oraz pisemne wyjaśnienia i oświadczenia (załączniki 7-12).

Tabela 1. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	2
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	2
7.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o przeprowadzonych kontrolach z 24 maja 2012 r. wraz z kserokopią protokołu kontroli i wystąpienia pokontrolnego	16
8.	Wyjaśnienia Skarbnika Gminy z 28 maja 2012 r. dot. ewidencji księgowej	1
9.	Oświadczenie Wójta z 24 maja 2012 r. dot. przychodów	1
10.	Oświadczenie Wójta z 29 maja 2012 r. dot. zakończenia inwestycji	1
11.	Oświadczenie Wójta z 29 maja 2012 r. dot. inwentaryzacji powykonawczej	1
12.	Oświadczenie Wójta z 29 maja 2012 r. dot. projektu organizacji ruchu	1

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym projekcie wystąpienia oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
3.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	3
4.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	3
5.	Zestawienie wydatków kwalifikowanych	1
6.	Protokół oględzin zadania z 28 maja 2012 r. wraz z zapisami cyfrowymi – zdjęcia inwestycji	3

(Kierownik jednostki kontrolowanej wraz z niniejszym projektem wystąpienia pokontrolnego otrzymuje załączniki o numerach: 3, 4, 5 i 6)

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości/uchybień znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w tabeli poniżej.

Tabela 3. Wykaz dowodów kontroli:

Dowody kontroli Nr	Nazwa dowodu	Liczba stron
1.	Wydruk z ewidencji księgowej	1
2.	Umowa o roboty budowlane z 9 marca 2010 r.	7
3.	Dziennik budowy nr 1/2010 r. wydany 9 marca 2010 r.	10
4.	Mapa zasadnicza z inwentaryzacji ulicy oraz szkic geodezyjny	18
5.	Zgłoszenie gotowości do odbioru z 30 lipca 2010 r.	1
6.	Protokół końcowego odbioru i przekazania inwestycji do eksploatacji z 6 sierpnia 2010 r.	3

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w wystąpieniu, wnoszę o:

1. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych* w odniesieniu do zadań realizowanych z udziałem dotacji celowych z budżetu państwa.
2. Opracowanie projektu organizacji ruchu zgodnego ze stanem faktycznym oraz wystąpienie o zatwierdzenie jej przez Starostę Gnieźnieńskiego.
3. Podjęcie działań mających na celu przebudowę przejścia dla pieszych zgodnie z wymogami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*.
4. Podjęcie działań mających na celu naprawę spękanej i zapadniętej nawierzchni.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

Wojewoda Wielkopolski

Piotr Flórek

