



Poznań, 25 MAR. 2013

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE-IV.431.2.2013.7

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w dniach od 28 do 31 stycznia 2013 r. przeprowadzono kontrolę w Urzędzie Gminy Krzykosy w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój” na realizację zadania pn.: „*Przebudowa drogi gminnej Nr 550130P Sulęcinek – Solec Etap IV ul. Szkolna w Sulęcinku*”.

Czynności kontrolne w jednostce kontrolowanej zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 24/13 z 7 stycznia 2013 r., przez zespół kontrolny w składzie: Michał Suchanek – starszy specjalista (kierownik zespołu kontrolnego) i Włodzimierz Kasprzycki – starszy specjalista. Jednostka została poinformowana o przedmiotowej kontroli pismem z 7 stycznia 2013 r., znak: FE-IV.431.2.2013.7, a fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej w jednostce pod pozycją 1/2013.

Celem kontroli było potwierdzenie realizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 41/12 z dnia 18 października 2012 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „*Przebudowa drogi gminnej Nr 550130P Sulęcinek – Solec Etap IV ul. Szkolna w Sulęcinku*” oraz ocena prawidłowości wykorzystania dotacji celowej przyznanej w kwocie 118.775,00 zł (według umowy o dofinansowanie), a wykorzystanej w kwocie 118.775,00 zł (według złożonego przez Beneficjenta sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa).

Kontrolą został objęty okres realizacji zadania – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego.

Ustalenia kontroli pozwalają na pozytywną ocenę następujących obszarów związanych z inwestycją realizacją zadania:

- wykonanie inwestycji – zgodnie z umową o dofinansowanie i osiągnięcie założonych efektów rzeczowych,
- procedura wyłonienia wykonawcy zadania przeprowadzona w trybie przetargu nieograniczonego – zrealizowana zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), tj. w sposób: gwarantujący przestrzeganie zasady równego traktowania wykonawców, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, bez naruszeń mających wpływ na wynik postępowania, bez naruszeń uPzp powodujących odpowiedzialność zamawiającego z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Brak wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków;
2. Błędne określenie kwoty wadium przez zamawiającego;
3. Brak ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) oraz brak informacji o zmianach w ogłoszeniu, podlegającej zamieszczeniu w siedzibie;
4. Rozbieżność w zakresie informacji o możliwości dokonania istotnych zmian postanowień zawartej umowy pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu (ogłoszenia opublikowane w BZP i na stronie internetowej) a specyfikacją istotnych warunków zamówienia (SIWZ);
5. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący za pomocą specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót (STWiOR);
6. Nie zamieszczenie kompletnej specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych na stronie internetowej zamawiającego;
7. Nienależycie spełnione świadczenie przez wykonawcę – brak: programu zapewnienia jakości (na etapie realizacji robót) i projektu tymczasowej organizacji ruchu drogowego;
8. Brak dokumentacji budowy wymaganej w STWiOR (dot. dziennika budowy i rejestru obmiarów);

9. Dokonanie odbioru ostatecznego, pomimo niedostarczenia na dzień odbioru końcowego wszystkich dokumentów wskazanych w STWiOR, jako niezbędnych do oceny jakości wykonanych prac.

Ad. 1.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Beneficjent nie wprowadził do stosowania wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji (konto 133-000-00000-0001-00) oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków (konto 130-600-60016-6050-25 i konto 902-600-60016-6050-02), nie dochowując w ten sposób postanowień wynikających z brzmienia art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz z § 11 umowy o dofinansowanie.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną był brak należytego nadzoru nad realizacją postanowień zawartej umowy o dofinansowanie oraz nieprzestrzeganie przepisów ustawy o *finansach publicznych*. Nieprawidłowość nie rodzi negatywnych skutków dla wykonania zadania.

Ad. 2.

Zgodnie z art. 45 ust. 4 uPzp zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia. Ustalono, że zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości 20.000,00 zł, co stanowi 5,67% wartości szacunkowej zamówienia ustalonej zgodnie z zasadami wskazanymi w art. 32 – 36 uPzp (352.709,27 zł).

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną było niedochowanie należytej staranności przez pracownika ustalającego wartość wadium. Nieprawidłowość nie rodzi negatywnych skutków dla wykonania zadania.

Ad. 3.

W przedstawionej kontrolującym dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa drogi gminnej Nr 550130P Sulęcinek – Solec Etap IV ul. Szkolna w Sulęcinku” (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: ZP.271.1.Sz.S.2012) stwierdzono, że w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wskazał błędny numer konta dla potrzeb wpłaty wadium. W rezultacie dostrzeżonej przez zamawiającego oczywistej omyłki pisarskiej, dokonano modyfikacji SIWZ w tym zakresie oraz zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego informację o sprostowaniu numeru konta. Zamawiający zaniechał jednakże zamieszczenia ogłoszenia o zmianie ogłoszenia

o zamówienia w BZP oraz w swojej siedzibie, czym naruszył zasadę wskazaną w art. 11 ust. 1 w związku z art. 38 ust. 4a pkt 1 uPzp i art. 12a ust. 3 uPzp.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną było nieprzestrzeganie zapisów uPzp. Nieprawidłowość nie rodzi negatywnych skutków dla wykonania zadania.

Ad. 4.

Zamawiający przewidział możliwość dokonania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w SIWZ, co zostało również odzwierciedlone w umowie zawartej z wykonawcą. Jednakże w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP oraz na stronie internetowej zamawiającego wskazano, że nie przewiduje się takowych zmian.

Bezsprzecznie treść SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu musi być spójna, co wynika wprost z przepisów uPzp.

Powyższe stanowi uchybienie, której przyczyną było brak właściwego nadzoru nad treścią publikowanych ogłoszeń.

Ad. 5.

Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (STWiOR). Jednakże opracowana przez zamawiającego STWiOR dla przedmiotowego zamówienia publicznego, została sporządzona w sposób zbyt ogólny i zawierający wiele rozwiązań technologicznych (wariantowość wykonania) dla danych rodzajów robót, świadczących, iż przedmiotowe opracowanie nie zostało dostosowane dla tego konkretnego przedsięwzięcia inwestycyjnego. Powyższe stanowi naruszenie § 12 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w *sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego* (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 ze zm.) gdzie wskazano, że specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych stanowią opracowania zawierające w szczególności zbiory wymagań, które są niezbędne do określenia standardu i jakości wykonania robót, w zakresie sposobu wykonania robót budowlanych, właściwości wyrobów budowlanych oraz oceny prawidłowości wykonania poszczególnych robót.

30 stycznia 2013 r. Wójt Gminy Krzykosy wyjaśnił, że „OST wykonana została przez Projektanta na zlecenie Gminy Krzykosy i dołączona została do dokumentacji przetargowej. Specyfikacja ta wykonana została, jako standardowa, która dołączają projektanci do dokumentacji i faktycznie zapisy dotyczą wykonywania robót drogowych w szerokim

zakresie, a powinny być uszczegółowione do konkretnego zadania. Przy następnych zadaniach będziemy egzekwować opracowanie takich specyfikacji.”.

Sposób sporządzenia STWiOR narusza ewidentnie postanowienia art. 29 ust. 1 uPzp.

Przyczyną nieprawidłowości było niezachowanie należytej staranności przez osobę odpowiedzialną za dokonanie opisu przedmiotu zamówienia.

Ad. 6.

Zamawiający posiadał kompletną specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych (STWiOR) wykonaną przez projektanta, na którą składały się następujące opracowania: (1) D-M-00.00.00 – Wymagania ogólne, (2) D-01.01.01 – Odtworzenie trasy i punktów wysokościowych (3) D-01.02.02 – Zdjęcie warstwy humusu i/lub darniny, (4) D-01.02.04 – Rozbiórka elementów dróg, ogrodzeń i przepustów, (5) D-02.01.01 – Wykonanie wykopów w gruntach kat. I-V, (6) D-02.03.01 – Wykonanie nasypów, (7) D-03.02.01 – Kanalizacja deszczowa, (8) D-04.01.01 – Koryto wraz z profilowaniem, (9) D-04.03.01 – Zagęszczenie podłoża, (10) D-04.03.01 – Oczyszczenie i skropienie warstw konstrukcyjnych, (11) D-04.06.01 – Podbudowa z chudego betonu, (12) D-04.04.02 – Podbudowa z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie, (13) D-04.08.01 – Wyrównanie podbudowy mieszanką mineralno asfaltową, (14) D-04.08.05 – Wyrównanie podbudowy kruszywem stabilizowanym mechanicznie, (15) D-05.03.05 – Nawierzchnie z betonu asfaltowego, (16) D-07.06.02 – Urządzenia zabezpieczenia ruchu pieszych, (17) D-08.01.01 – Krawężniki betonowe, (18) D-08.02.02 – Chodniki z brukowej kostki betonowej, (19) D-08.03.01 – Betonowe obrzeża chodnikowe, (20) D-08.04.01 – Wjazdy i wyjazdy z bram.

Stwierdzono, że na stronie internetowej zamawiającego, gdzie zamawiający winien zawrzeć m.in. wszystkie wskazane powyżej dokumenty nie zamieszczono opracowań ujętych pod poz. 15, 16, 17, 18, 19 i 20.

30 stycznia 2013 r. Wójt Gminy Krzykosy wyjaśnił następująco brak wskazanych dokumentów, cyt.: „(...) W poz. 15 wystąpił błąd, który spowodował blokadę transmisji danych 6 specyfikacji poz. 15-20 do BIP. Specyfikacje te zostały wydrukowane i umożliwiono ich odbiór. Specyfikacje brakujące przekazano wybranemu Wykonawcy. Inni oferenci nie zgłosili zapotrzebowania na te dokumenty.”.

Brak ww. dokumentów, czyli wymagań, które są niezbędne do określenia standardu i jakości wykonania robót, w zakresie sposobu wykonania robót budowlanych, właściwości wyrobów budowlanych, uniemożliwił wykonawcom biorącym udział w postępowaniu rzetelne przygotowanie swoich ofert.

Przyczyną nieprawidłowości było niezachowanie należytej staranności przez osobę odpowiedzialną za przygotowanie i publikację dokumentów niezbędnych dla wykonawców, w celu sporządzenia ofert.

Ad. 7.

W okresie realizacji inwestycji Wykonawca nie przedstawił zamawiającemu programu zapewnienia jakości oraz projektu tymczasowej organizacji ruchu na czas budowy.

Obowiązek opracowania programu Zapewnienia jakości wynika z pkt. 6.1 Ogólnych warunków STWiOR, gdzie wskazano „Do obowiązków Wykonawcy należy opracowanie i przedstawienie do aprobaty Inżyniera programu zapewnienia jakości, w którym przedstawi on zamierzony sposób wykonywania robót, możliwości techniczne, kadrowe i organizacyjne gwarantujące wykonanie robót zgodnie z dokumentacją projektową”. Obowiązek sporządzenia projektu organizacji ruchu przez wykonawcę wynika z § 1 ust. 4 pkt 1 umowy nr 1/SSz/2012. Projekt organizacji ruchu zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2003 r. Nr 177, poz. 1729) sporządzony jest w celu zatwierdzenia organizacji ruchu przez właściwy organ zarządzający ruchem.

Zgodnie z wyjaśnieniem Wójta Gminy z 31 stycznia 2013 r. „Program zapewnienia jakości Wykonawca dostarczył po zakończeniu odbiorów w dniu 24 listopada 2012 r., natomiast Projektu organizacji ruchu nie przedłożył.”

Dostarczenie programu zapewnienia jakości po wykonaniu inwestycji jest niecelowe, gdyż w STWiOR wskazano, że istotą opracowania programu jest zamierzony sposób wykonywania robót, a 24 listopada 2012 r. roboty zostały ukończone. Zmieniając organizację ruchu w czasie prowadzenia robót na przebudowywanej drodze naruszono przepisy ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym* (Dz.U. z 2012 r. poz. 1137 j.t.).

Ad. 8.

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że Inwestor nie posiada dokumentacji budowy takiej jak: dziennik budowy, rejestr obmiarów oraz protokołów robót zanikających i ulegających zakryciu.

Zgodnie z zapisami STWiOR: „Dziennik budowy jest wymaganym dokumentem prawnym obowiązującym Zamawiającego i Wykonawcę w okresie od przekazania Wykonawcy terenu budowy do końca okresu gwarancyjnego. Odpowiedzialność za prowadzenie dziennika budowy zgodnie z obowiązującymi przepisami [2] spoczywa na Wykonawcy.

Zapisy w dzienniku budowy będą dokonywane na bieżąco i będą dotyczyć przebiegu robót, stanu bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz technicznej i gospodarczej strony budowy.

Każdy zapis w dzienniku budowy będzie opatrzony datą jego dokonania, podpisem osoby, która dokonała zapisu, z podaniem jej imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego. Zapisy będą czytelne, dokonane trwałą techniką, w porządku chronologicznym, bezpośrednio jeden pod drugim, bez przerw.

Załączone do dziennika budowy protokoły i inne dokumenty będą oznaczone kolejnym numerem załącznika i opatrzone datą i podpisem Wykonawcy i Inżyniera.

Rejestr obmiarów stanowi dokument pozwalający na rozliczenie faktycznego postępu każdego z elementów robót. Obmiary wykonanych robót przeprowadza się w sposób ciągły w jednostkach przyjętych w kosztorysie i wpisuje do rejestru obmiarów.

Protokoły odbioru robót, stanowią pozostałe dokumenty budowy.”

Według wyjaśnień Wójta z 30 stycznia 2013 r., „ze względu na realizację zadania na podstawie zgłoszenia robót posiadanie dziennika budowy nie było wymagane przepisami Prawa budowlanego. Gmina nie wyegzekwowała zgodnie z Ogóln. Spec. Techn. od Wykonawcy założenia dziennika budowy dla potrzeb realizacji tej inwestycji.

Wykonawca rozliczył wykonane roboty kosztorysem powykonawczym. Obmiary robót są zgodne z przedmiarem robót. Gmina nie wyegzekwowała od Wykonawcy przedłożenia rejestru obmiaru.

Roboty zanikające i ulegające zakryciu były odebrane przez Inspektora Nadzoru i sprawdzone z danymi kosztorysowymi. Co uwidocznione zostało w sprawozdaniu technicznym.”

Dziennik budowy jest dokumentem dla wykazywania istotnych zdarzeń dla przebiegu procesu budowlanego takich jak: przebieg robót, trudności i przeszkody w ich prowadzeniu; zgłoszenia i daty odbiorów robót zanikających i ulegających zakryciu, częściowych i ostatecznych odbiorów robót, stan pogody i temperaturę powietrza w okresie wykonywania robót podlegających ograniczeniom lub wymaganiom szczególnym w związku z warunkami klimatycznymi, w którym powyższe zjawiska zapisywane są na bieżąco w porządku chronologicznym.

Zapisy w STWiOR dotyczące zasad dokonywania obmiaru wskazują jednoznacznie na obowiązek dokonywania wpisów na bieżąco, w trakcie realizacji inwestycji przez wykonawcę. Rejestr obmiarów, w przypadku realizacji przedmiotowego zadania, ma istotne znaczenie, gdyż umowa o wykonanie robót przewidywała rozliczenie powykonawcze, którego prawidłowe i rzetelne wykonanie jest niemożliwe bez przedmiotowego dokumentu.

Należy zaznaczyć, że nieprzedłożenie przez wykonawcę wymaganego dokumentu jest istotnym naruszeniem rzetelności, gdyż dokument stanowi podstawę do dokonania

prawidłowego odbioru i rozliczenia zadania. Zamawiający bez wskazanego dokumentu nie powinien dokonywać odbioru wykonanych robót.

Ad. 9.

W trakcie kontroli stwierdzono ponadto, iż Beneficjent nie posiada wszystkich wymaganych STWiOR sprawozdań z dokonanych pomiarów (m.in. grubości poszczególnych warstw nawierzchni, sprawdzenie równości chodnika, sprawdzenie ustawienia krawężnika, sprawdzenia wykonania ścieku). Odbioru przedmiotu umowy dokonano 20 listopada 2012 r. Zamawiający odebrał przedmiot zamówienia bez wymaganych w STWiOR dokumentów pozwalających na ocenę prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z wyjaśnieniem Wójta z 30 stycznia 2013 r., „Gmina nie wyegzekwowała protokołów z pomiaru grubości warstw. Inspektor Nadzoru na bieżąco kontrolował układanie poszczególnych warstw wg projektu, co uwidocznili w sprawozdaniu technicznym. Wykonany został jedynie pomiar korytowania pod konstrukcją drogi i równości nawierzchni. Uznając, że poszczególne roboty były odbierane i dopuszczone do kontynuacji robót przez inspektora nadzoru.

Zgodnie z pkt. 8.4.2 STWiOR do odbioru ostatecznego wykonawca jest zobowiązany przygotować następujące dokumenty:

- 1) dokumentację projektową podstawową z naniesionymi zmianami oraz dodatkową, jeśli została sporządzona w trakcie realizacji umowy,
- 2) szczegółowe specyfikacje techniczne (podstawowe z dokumentów umowy i ew. uzupełniające lub zamienne),
- 3) recepty i ustalenia technologiczne,
- 4) dzienniki budowy i rejestry obmiarów (oryginały),
- 5) wyniki pomiarów kontrolnych oraz badań i oznaczeń laboratoryjnych, zgodne z SST, i ew. PZJ,
- 6) deklaracje zgodności lub certyfikaty zgodności wbudowanych materiałów zgodnie z SST i ew. PZJ,
- 7) opinię technologiczną sporządzoną na podstawie wszystkich wyników badań i pomiarów załączonych do dokumentów odbioru, wykonanych zgodnie z SST i PZJ,
- 8) rysunki (dokumentacje) na wykonanie robót towarzyszących (np. na przełożenie linii telefonicznej, energetycznej, gazowej, oświetlenia itp.) oraz protokoły odbioru i przekazania tych robót właścicielom urządzeń,
- 9) geodezyjną inwentaryzację powykonawczą robót i sieci uzbrojenia terenu,

10) kopię mapy zasadniczej powstałej w wyniku geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej.

W przypadku, gdy wg komisji, roboty pod względem przygotowania dokumentacyjnego nie będą gotowe do odbioru ostatecznego, komisja w porozumieniu z Wykonawcą wyznaczy ponowny termin odbioru ostatecznego robót.”.

Nie posiadając wszystkich ww. dokumentów trudno ocenić zgodność wykonanych robót z dokumentacją projektową i STWiOR. Zamawiający pomimo to dokonał odbioru końcowego robót, uznając, że zamówienie zostało zrealizowane.

Wymienione dokumenty nie są obligatoryjne z punktu widzenia *Prawa budowlanego*, jednakże są opracowaniami, których stworzenie wymaga wiedzy i czasu, stąd z całą pewnością kształtują częściowo cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia proponowaną przez wykonawców składających swoje oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższa nieprawidłowość dowodzi, że zamawiający (inwestor) nie dokonał właściwej analizy swoich potrzeb i działał niekonsekwentnie, najpierw żądając wskazanych powyżej dokumentów, a następnie odstępując od swych żądań i uznając, że świadczenie jest w pełni zrealizowane.

Powyższe ustalenia i oceny prowadzą do wniosku, że Beneficjent wykorzystał dotację celową z budżetu państwa w kwocie 118.775,00 zł, otrzymaną na podstawie umowy 41/12 z dnia 18 października 2012 r.

W toku kontroli badaniu poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od Nr 1 do Nr 4 oraz pobrano pisemne wyjaśnienia i oświadczenia, stanowiące załączniki od Nr 11 do Nr 15.

Tabela 1. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	3
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	2
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	3
4.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – inne dokumenty	3
11.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o przeprowadzonych kontrolach z 30 stycznia 2013 r.	1
12.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Krzykosy w sprawie przychodów z 30 stycznia 2013 r.	1
13.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Krzykosy z 30 stycznia 2013 r. (1)	2
14.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Krzykosy z 30 stycznia 2013 r. (2)	1
15.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Krzykosy z 31 stycznia 2013 r.	1

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
5.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego	...
6.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	...
7.	Zestawienie wydatków kwalifikowalnych	...
8.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	3
9.	Protokół oględzin zadania z 30 stycznia 2013 r.	2
10.	Płyta CD ze zdjęciami z oględzin inwestycji	1

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości/uchybienia znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w poniższej tabeli.

Tabela 3. Wykaz zebranych dowodów:

Dowód Nr	Nazwa dokumentu	Liczba stron
1.	Płyta CD zawierająca pliki (dokumenty) zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego w ramach przedmiotowego postępowania	1
2.	Umowa Nr 1/Ssz/2012 z 9 października 2012 r.	6
3.	Protokół odbioru robót budowlanych z 20 listopada 2012 r.	2
4.	Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane na stronie internetowej zamawiającego	4
5.	Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w BZP	7
6.	Informacja o wadium – zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego	1
7.	Kosztorys inwestorski	8
8.	Wydruk obrotów na koncie 130-600-60016-6050-26 za okres od 01.01 do 30.12.2012 r.	1
9.	Wydruk obrotów na koncie 133-000-00000-0001-00 za okres od 01.01 do 30.12.2012 r.	2
10.	Wydruk obrotów na koncie 901-600-60016-6330-01 za okres od 01.01 do 30.12.2012 r.	1
11.	Wydruk obrotów na koncie 902-600-60016-6050-02 za okres od 01.01 do 30.12.2012 r.	1
12.	Program zapewnienia jakości	7
13.	Sprawozdanie techniczne	2
14.	Wyniki pomiarów kontrolnych z 15.11.2012 r.	1
15.	Wyciąg z STWiOR D-05.03.05	6
16.	Wyciąg z STWiOR D-04.08.01	2
17.	Wyciąg z STWiOR D-08.02.02	6
18.	Wyciąg z STWiOR D-08.03.01	3

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w pkt 1 – 9 niniejszego wystąpienia, wnoszę o:

1. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w odniesieniu do zadań realizowanych przez Beneficjenta z udziałem dotacji celowych z budżetu państwa;

2. Ścisłe przestrzeganie postanowień i obowiązków, wynikających z zawartej umowy o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania własnego;
3. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych*, a w szczególności:
 - określanie kwoty wadium zgodnie z brzmieniem art. 45 ust. 4 uPzp, tj. w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia,
 - przestrzeganie zasad wskazanych w art. 11 ust. 1 w związku z art. 38 ust. 4a pkt 1 uPzp i art. 12a ust. 3 uPzp, w kontekście konieczności zamieszczenia obowiązkowego ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu,
 - zachowanie spójności informacji zawartych w dokumentach udostępnianych wykonawcom na potrzeby sporządzenia oferty,
 - dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane m.in. poprzez sporządzanie specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych w sposób określony w art. 29 ust. 1 uPzp;
4. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. *w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego*, w szczególności § 12, gdzie wskazano, że specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych stanowią opracowania zawierające w szczególności zbiory wymagań, które są niezbędne do określenia standardu i jakości wykonania robót, w zakresie sposobu wykonania robót budowlanych, właściwości wyrobów budowlanych oraz oceny prawidłowości wykonania poszczególnych robót;
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym* w kontekście zapewnienia organizacji ruchu drogowego w czasie prowadzenia robót budowlanych na drodze;
6. Zwiększenie nadzoru nad przygotowaniem i publikacją dokumentów niezbędnych dla wykonawców w celu sporządzenia ofert, zamieszczanych w formie elektronicznej na stronie internetowej zamawiającego;
7. Zwiększenie nadzoru nad przestrzeganiem i egzekwowaniem zapisów umów zawieranych z wykonawcami oraz warunkami ich realizacji określonymi w SIWZ, w szczególności w zakresie tych dokumentów wytworzonych przez wykonawcę, które stanowią podstawę do dokonania prawidłowego odbioru, oceny jakościowej robót budowlanych i rozliczenia zadania inwestycyjnego.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek