



Poznań, dnia 16 lipca 2010 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.VI.7221-37/09

Pan
Stanisław Bielik
Starosta Koniński

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 9 umowy Nr 37/09 z dnia 5 czerwca 2009 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3096P Konin – Posoka – Rzgów – Podbieł”, realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”, w dniach od 7 do 15 czerwca 2010 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach w Starostwie Powiatowym w Koninie oraz w jednostce podległej Beneficjentowi realizującej przedmiotowy projekt, tj. w Zarządzie Dróg Powiatowych w Koninie, zwanymi dalej odpowiednio „Starostwem” oraz „ZDP”, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3096P Konin – Posoka – Rzgów – Podbieł”. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Starostę Konińskiego w dniu 29 czerwca 2010 r.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

- f. W zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”:

W celu realizacji przedmiotowego projektu ZDP przeprowadził jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 uPzp (oznaczenie sprawy: ZDP-DZ-343-3/2(009).

W omawianym postępowaniu zamawiający przewidział udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 uPzp, co potwierdza ogłoszenie o zamówieniu i Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Zgodnie z art. 32 ust. 1 i 3 uPzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością, a jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających. Zamawiający nie dochował należytej staranności w ustalaniu wartości zamówienia, ponieważ nie uwzględnił przy jej ustalaniu wartości zamówień uzupełniających. Suma kwoty jaką zamawiający uznał za wartość zamówienia i maksymalnej możliwej wartości zamówień uzupełniających nie przekroczyła wartości, dla której wymagana jest publikacja w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

W wyniku analizy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zatwierdzonej w dniu 16 lutego 2009 r. przez Dyrektora ZDP, stwierdzono, że w SIWZ brak jest zapisów odnoszących się do dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót w części dotyczącej przedmiotu zamówienia oraz nie wymieniono tychże dokumentów jako załączniki do SIWZ. Również w opublikowanym ogłoszeniu o zamówieniu, w SIWZ nie przywołano wskazanych dokumentów. Jedynie w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na stronie internetowej zamawiającego udostępniono, jako pliki do pobrania, dokumentację projektową i specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót. Dyspozycja art. 31 ust. 1 uPzp wskazuje, że zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia od momentu jej udostępnienia jest wiążąca dla zamawiającego - jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych. Jest to rozwiązanie, jakie wskazuje art. 70¹ § 4 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 ze zm.), zgodnie z którym: "Organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu". Z uwagi na to,

że obok ogłoszenia zamawiający konkretyzuje warunki przetargu, zarówno odnośnie do zamówienia (umowy), jak i prowadzenia postępowania w specyfikacji, to SIWZ można uznać za warunki przetargu w rozumieniu kodeksu cywilnego. Udostępnienie SIWZ jest zatem czynnością prawną powodującą powstanie zobowiązania po stronie zamawiającego, który jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i innych elementów wymienionych w SIWZ. Zamawiający zatem nie dokonując opisu zamówienia za pomocą dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót nie miał podstawy by żądać od wykonawcy spełnienia warunków zawartych w tychże dokumentach.

2. W zakresie finansowej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

Na realizację projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3096P Konin – Posoka – Rzgów – Podbiele” Starostwo otrzymało dotację w dziale 600 – *Transport i Łączność, rozdział 60014 – Drogi publiczne powiatowe* w wysokości 2.141.317,88 zł.

Kontrola dokumentów księgowych wykazała, że otrzymaną dotację na realizację projektu ZDP wydatkował w sposób celowy, zgodnie z art. 144 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

Poniesione wydatki mieściły się w planie finansowym Starostwa oraz ZDP.

W wyniku kontroli stwierdzono, że ZDP nie wprowadziło do stosowania wyodrębnionej ewidencji księgowej. Zgodnie z § 10 umowy nr 37/09 z dnia 5 czerwca 2009 r. oraz zgodnie z art. 132 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych jednostki, którym udzielona została dotacja, o której mowa w art. 130 i w art. 131 ust. 1, są obowiązane do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków. ZDP dla konta 080 zastosował ewidencję analityczną dokonując podziału wydatków wg ich rodzaju. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych konto 080 służy do ewidencji kosztów inwestycji rozpoczętych oraz rozliczenia kosztów inwestycji na uzyskane efekty, a ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 080 powinna zapewnić co najmniej wyodrębnienie kosztów inwestycji według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych.

3. W zakresie realizacji rzeczowej projektu nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości.

Projekt pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3096P Konin – Posoka – Rzgów – Podbieł” zrealizowany w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą “Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011” został wykonany zgodnie z umową o dofinansowanie. Kontrola potwierdziła, że środki finansowe zostały wydatkowane zgodnie z celem, na jaki została przyznana dotacja. Przedsięwzięcie inwestycyjne zostało zrealizowane w sposób pełny.

Ze względu na nieusuwalny charakter wskazanych uchybień odstąpiono od wydania zaleceń pokontrolnych.

Z poważaniem

Wz. Wojewody Wielkopolskiego

Przemysław Pacia
Wicewojewoda Wielkopolski

