



Poznań, *10.08*.....2010 r.

## WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.VI.7221 – 39/10

**Pan**

**Stanisław Bielik**

Starosta Koniński

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 9 umowy Nr 39/10 z dnia 20 kwietnia 2010 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: *„Przebudowa ciągu drogowego relacji: droga krajowa nr 25 – Sporne – Bożatki – Rzgów z uzupełnieniem infrastruktury towarzyszącej”* realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”, w dniach od 7 do 15 czerwca 2010 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. *w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Starostwie Powiatowym w Koninie, zwanym dalej „Starostwem”, kontrola w trakcie rzeczowej i finansowej realizacji wskazanego powyżej zadania. Miejscem przeprowadzenia kontroli był Zarząd Dróg Powiatowych w Koninie – zwany dalej „ZDP”. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Starostę Konińskiego w dniu 6 lipca 2010 r.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie finansowej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

Na realizację projektu pn. *„Przebudowa ciągu drogowego relacji: droga krajowa nr 25 – Sporne – Bożatki – Rzgów z uzupełnieniem infrastruktury towarzyszącej”*, Starostwu

Konińskiemu przyznana została dotacja w dziale 600 – *Transport i łączność*, rozdział 60014 – *Drogi publiczne powiatowe* w wysokości 2.997.600,00 zł.

Do dnia zakończenia kontroli Beneficjent nie poniósł żadnych wydatków w ramach przedmiotowego projektu.

2. W zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „*uPzp*”:

W celu realizacji zadania ZDP przeprowadził na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego.

W powyższym zakresie nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości.

3. W zakresie rzeczowej realizacji projektu stwierdzono:

Zadanie jest realizowane na podstawie zgłoszenia robót budowlanych dokonanego w trybie art. 30 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.). Prace prowadzone są zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym realizacji zadania.

Podczas wizji lokalnej stwierdzono, że układanie nawierzchni rozpoczęto od km 0+180 mimo, że w dokumentacji technicznej wskazano ułożenie nawierzchni od początku realizowanego odcinka. Z wyjaśnień Beneficjenta wynika, iż odstąpiono od ułożenia nawierzchni na początkowym odcinku drogi ze względu na dobry stan nawierzchni, a dużo gorszy stan nawierzchni w części, gdzie nie zakładano jej wymiany. Nawierzchnia nie ułożona w początkowym odcinku zostanie ułożona w dalszej części drogi. We wniosku o dofinansowanie Beneficjent wskazał jedynie długość odcinka ułożenia warstwy nawierzchni bez wskazywania konkretnego miejsca drogi, gdzie będzie ułożona warstwa. Tym samym, wprowadzona zmiana nie powoduje konieczności sporządzenia aneksu do umowy o dofinansowanie.

Ze względu na fakt, że w wyniku kontroli nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości, odstąpiono od wydania zaleceń pokontrolnych.

  
WOJEWODA WIELKOPOLSKI  
*Piotr Fibrek*