

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

FE-IV.431.3.2012.9

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w dniach od 6 do 10 lutego 2012 r. przeprowadzono kontrolę w Urzędzie Gminy w Jaraczewie w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „*Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011*” na realizację zadania pn. „*Remont drogi gminnej nr 611021P Gola-Skokówko*”.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 24/12 z dnia 26 stycznia 2012 r., przez zespół kontrolny w składzie: Małgorzata Bednarska-Bączyk - inspektor wojewódzki (Przewodnicząca Zespołu) i Michał Suchanek – starszy specjalista w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi. Jednostka została poinformowana o przedmiotowej kontroli pismem z 26 stycznia 2012 r. znak FE-IV.431.3.2012.3.

Celem kontroli było potwierdzenie zrealizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 7/10 z dnia 1 kwietnia 2010 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „*Remont drogi gminnej nr 611021P Gola-Skokówko*”, zmienioną aneksem Nr 1 z dnia 2 stycznia 2012 r. (zwanej dalej „*umową o dofinansowanie*”), oraz ocena prawidłowości wykorzystania dotacji celowej przekazanej Beneficjentowi w kwocie 365.400 zł.

Wojewoda Wielkopolski pozytywnie ocenia realizację przedmiotowej inwestycji, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień. Pozytywną ocenę uzasadnia:

- Zrealizowanie inwestycji zgodnie z umową o dofinansowanie i osiągnięcie założonych efektów rzeczowych w zakresie wykonania nawierzchni bitumicznej ścieralnej, zatok autobusowych, zjazdów i poboczy;
- Rzetelne wypełnianie obowiązków Inwestora wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.);
- Wyłonienie Wykonawcy zadania zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości oraz uchybienia:

1. Wykonanie chodnika w zmniejszonym zakresie w odniesieniu do założeń wstępnych;
2. Nieprawidłowe dokonanie opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane;
3. Błędne określenie kwoty wadium przez Zamawiającego;
4. Niedokonanie zwrotu kwoty pozostawionej na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady w terminie nie późniejszym niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady;
5. Brak wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków;
6. Nieterminowe uregulowanie zaciągniętego zobowiązania;
7. Niedochowanie terminu złożenia sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa.
8. Nieprzestrzeganie przyjętych zasad wprowadzonych w życie aktem prawa wewnętrznego kierownika jednostki w zakresie udzielania zamówień o wartości poniżej 14.000 euro;
9. Błędne wypełnienie oświadczenia o niepodleganiu wyłączenia z postępowania;

Ad. 1.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na wykonaniu zakresu rzeczowego w zmienionym wymiarze niż to jest określone we wniosku o dofinansowanie oraz projekcie budowlanym. Zmiana ta dotyczy ułożenia chodnika w zmniejszonej długości o ok. 31,00 mb.

Skrócenie chodnika, w myśl oświadczenia inspektora ds. drogownictwa Pana Wiesława Kostórkiewicza „*nie wpłynie negatywnie na bezpieczeństwo pieszych użytkowników ruchu, ponieważ ruch pieszych skierowany jest głównie w kierunku zatoki autobusowej (km 1+650) czyli w przeciwnym kierunku*”. W sytuacji zaistnienia potrzeby dokonania uzasadnionych zmian, winny one być usankcjonowane dokumentacyjnie pod względem prawnym oraz zgodnie z zawartymi w ramach zadania umowami. Zmiana ta winna być zaakceptowana przez Projektanta oraz uwzględniona w przy rozliczeniu zadania, a ponadto wprowadzona zgodnie z zapisami umowy Nr 7/10 z dnia 1 kwietnia 2010 r. zawartej pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim a Gminą Jaraczewo.

Zgodnie z oświadczeniem Projektanta z 7 lutego 2012 r., był on powiadomiony o zmniejszeniu długości chodnika i dokonał jej akceptacji jako nieistotnej. W myśl art. 36 a ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze

zm.) (zwanej w dalszej części *Prawem budowlanym*) „Projektant dokonuje kwalifikacji zamierzonego odstępienia oraz jest obowiązany zamieścić w projekcie budowlanym odpowiednie informacje (rysunek i opis) dotyczące odstępienia”. Czynności kontrolne ujawniły brak adnotacji w treści projektu budowlanego odnośnie ww. zmiany.

Ponadto, Beneficjent zgodnie z § 11 ust. 1 wyżej powołanej umowy Nr 7/10, winien poinformować Wojewodę Wielkopolskiego o konieczności dokonania ww. zmiany. W myśl § 11 ust. 3 tejże umowy „Wszelkie zmiany umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem ich nieważności”. Kontrola wykazała, że Beneficjent nie dopełnił ww. wymogu.

Powyższe stanowi nienależyte spełnienie świadczenia przez inspektora nadzoru w ramach zawartej umowy. 30 marca 2010 r. Beneficjent zawarł umowę o pełnienie nadzoru inwestorskiego Nr 17/2010 z Federacją SNT – NOT w Poznaniu, Biuro Studiów i rzeczoznawstwa PZITS Oddział Leszno. Zgodnie z brzmieniem § 2 ust. 2 i 4 umowy wskazano, że do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy m.in.: reprezentowanie zleceniodawcy na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem i pozwoleniem na budowę oraz potwierdzenie wpisem do dziennika budowy faktycznie wykonanych robót, a także kontrolowanie rozliczeń budowy. Stwierdzono, że osoba pełniąca obowiązki inspektora nadzoru nie dopełniła swoich obowiązków w zakresie rzetelnego rozliczenia wykonanych robót – nie wskazano, że Wykonawca nie wykonał ok. 31 mb chodnika, o wartości 4.367,64 zł. W rezultacie działań inspektora nadzoru Beneficjent zapłacił pełną kwotę wynagrodzenia, wynikającą z zawartej umowy z Wykonawcą.

Mając na względzie rygory dotyczące wykorzystania dotacji celowych z budżetu państwa uzależniające wysokość należnej dotacji od stopnia wykonania zadania należy stwierdzić, że dotacja została pobrana w nadmiernej wysokości. Zwrotowi podlega kwota 2.183,37 zł, odpowiadająca wydatkom niekwalifikowanym, określonym w załączniku nr 10 do niniejszego wystąpienia.

Ad. 2.

Zgodnie z art. 31 ust. 1 uPzp zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono brak Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót (STWiOR) pośród dokumentów udostępnionych przez Zamawiającego w postaci plików na stronie internetowej, co potwierdził wydruk ze strony internetowej zamawiającego oraz zestawienie udostępnionych dokumentów w formie elektronicznej. Ponadto analiza akt sprawy wykazała, że żaden

z potencjalnych wykonawców nie wnioskował o udostępnienie STWiOR. Zgodnie z projektem umowy z wykonawcą STWiOR stanowi załącznik do tejże umowy. Zamawiający posiadał STWiOR, jednakże należy przyjąć, że z tym dokumentem zapoznał się dopiero Wykonawca, z którym podpisano umowę, gdyż żaden z potencjalnych wykonawców nie wnioskował o wgląd do tego opracowania. 8 lutego 2012 r. Podinspektor ds. Zamówień publicznych wyjaśniła, że „zgodnie z brzmieniem art. 31 ust. 1 ustawy *Prawo Zamówień Publicznych (...)* wg stanu prawnego na dzień 01.03.2010 r., obowiązkiem zamawiającego było opisanie przedmiotu zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, a nie jej fizyczne przekazanie Wykonawcom. Zatem brak jest podstaw prawnych do wyciągania wniosków prawnych, że STWiOR powinna stanowić załącznik do *Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia*. Zauważyć przy tym należy, że zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów przy *Urzędzie Zamówień Publicznych UZP/ZO/-118/05* dokumentacja projektowa podlega ochronie wynikającej z ustawy o prawach autorskich i prawach pokrewnych (...) w związku z tym nie jest dopuszczalnym jej powielenie i przekazywanie osobom trzecim, w tym przypadku Wykonawcom.”. STWiOR jest oddzielnym opracowaniem od dokumentacji projektowej i nie podlega ochronie wynikającej z ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o *prawach autorskich i prawach pokrewnych* (Dz. U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631 ze zm.), gdyż stanowi opracowanie zawierające w szczególności zbiory wymagań, które są niezbędne do określenia standardu i jakości wykonania robót, w zakresie sposobu wykonania robót budowlanych, właściwości wyrobów budowlanych oraz oceny prawidłowości wykonania poszczególnych robót. Z literalnego brzmienia art. 31 ust. 1 uPzp wynika jedynie obowiązek Zamawiającego opisanie przedmiotu zamówienia m.in. za pomocą STWiOR, a nie jej fizycznego przekazywania Wykonawcom wraz z SIWZ. Stąd wystarczającym, prawidłowym i pozostającym w zgodzie z wymienionymi wyżej przepisami jest udostępnienie dokumentacji projektowej i STWiOR do wglądu w siedzibie Zamawiającego. Jednakże brak jest takiego zapisu w SIWZ dla przedmiotowego postępowania, a ponadto Zamawiający zamieścił na własnej stronie internetowej dokumentację projektową.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną było nie dochowanie należytej staranności przez pracownika przygotowującego dokumentację przetargową dla potencjalnych Wykonawców. Nieprawidłowość nie rodzi negatywnych skutków dla wykonania zadania, gdyż wybrany Wykonawca zapoznał się z przedmiotowym opracowaniem, otrzymując je w momencie podpisywania umowy.

Ad. 3.

Zgodnie z art. 45 ust. 4 uPzp Zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3 % wartości zamówienia. Ustalono, że Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości 43.000,00 zł, co stanowi 4,96% wartości zamówienia (866.899,79 zł). 8 lutego 2012 r. Podinspektor ds. Zamówień publicznych wyjaśniła, że „w prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego postępowaniu kwota wadium w wysokości 43.000,00 zł została naliczona według błędnej stawki nie zgodnej z art. 45 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).”.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną było nie dochowanie należytej staranności przez pracownika ustalającego wartość wadium. Nieprawidłowość nie rodzi negatywnych skutków dla wykonania zadania.

Ad. 4.

Zgodnie z brzmieniem art. 151 ust. 2 i 3 kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie może przekraczać 30 % wysokości zabezpieczenia i jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady. Zamawiający pozostawił na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady kwotę 6.542,28 zł, która stanowi 30% zabezpieczenia. Jednakże do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. do dnia 10 lutego 2012 r. nie dokonał zwrotu. Zgodnie z umową zawartą z Wykonawcą (§ 8) – strony ustalają, że 30% wniesionego zabezpieczenia przeznaczone będzie na pokrycie roszczeń z tytułu rękojmi za wady i gwarancji jakości, część zabezpieczenia (70%), gwarantująca zgodnie z umową wykonania robót, zostanie zwrócona w ciągu 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyście wykonane. Pozostała część zabezpieczenia zostanie zwrócona nie później niż w ciągu 15 dni po upływie okresu rękojmi za wady. Natomiast w SIWZ widnieje następujący zapis: kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie może przekroczyć 30% wartości zabezpieczenia. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady (30%) jest zwracana nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady. Stwierdzono, że Wykonawca wniósł zabezpieczenie na okres dłuższy niż okres rękojmi, tj. na okres równy udzielonej gwarancji (36 miesięcy). Protokołem odbioru robót z 30 czerwca 2010 r. potwierdzono, że zamówienie zostało należyście wykonane, a więc koniec okresu rękojmi przypada na 30 czerwca 2011 r. Podstawę prawną dla stosowania przepisów o rękojmi w odniesieniu do robót budowlanych tworzy odesłanie zawarte w przepisach kodeksu cywilnego regulujących umowę o roboty budowlane. Zgodnie bowiem z art. 656 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny* (Dz. U. Nr 16 poz. 93 ze zm.) do skutków

opóźnienia się przez Wykonawcę z rozpoczęciem robót lub wykończeniem obiektu albo wykonywania przez Wykonawcę robót w sposób wadliwy lub sprzeczny z umową, do rękojmi za wady wykonanego obiektu, jak również do uprawnienia Inwestora do odstąpienia od umowy przed ukończeniem obiektu stosuje się odpowiednio przepisy o umowie o dzieło. Odesłanie to oznacza odpowiednie stosowanie art. 635-638 oraz art. 644-646, a zatem i kolejne – stosownie do art. 638 – uzupełniające odesłanie do odpowiedniego stosowania przepisów o rękojmi przy sprzedaży, tj. art. 556-568. Zgodnie z art. 568 § 1 k.c. uprawnienia z tytułu rękojmi za wady fizyczne wygasają po upływie roku, a gdy chodzi o wady budynku – po upływie lat trzech, licząc od dnia, kiedy rzecz została kupującemu wydana. Tak więc dla pozostałych poza budynkiem obiektów budowlanych termin rękojmi wynosi rok. Jednakże jeżeli strony stosunku sprzedaży lub innego stosunku, do którego stosuje się przepisy o rękojmi, chcą uregulować inaczej rękojmię, niż przewiduje ustawa, to takie działanie znajduje oparcie w przepisie art. 353¹ k.c., gdyż przywrócenie ekwiwalentności świadczeń, nawet po upływie roku od dnia wydania rzeczy, nie sprzeciwia się naturze stosunku prawnego ani tym bardziej zasadom współżycia społecznego. Wynika to jednoznacznie z art. 558 § 1 k.c., który zezwala, aby strony mogły odpowiedzialność z rękojmi rozszerzyć, ograniczyć, a nawet wyłączyć. Pełna swoboda w zakresie kształtowania stosunków w zakresie odpowiedzialności sprzedawcy z tytułu rękojmi jest możliwa w umowach. Ograniczenie lub rozszerzenie odpowiedzialności z rękojmi może polegać na skróceniu lub wydłużeniu tej odpowiedzialności, jednakże w przedmiotowym przypadku nie doszło do rozszerzenia (wydłużenia okresu uprawnień wynikających z rękojmi), co potwierdza treść zawartej umowy z wykonawcą oraz warunki dla zabezpieczenia określone w SIWZ.

Powyższe zaniechanie zwrotu przez Zamawiającego stanowi nieprawidłowość, której przyczyną był brak właściwej analizy stanu prawnego w przedmiotowym zakresie. Nieprawidłowość nie rodzi negatywnych skutków dla wykonania zadania.

Ad. 5.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Beneficjent nie wprowadził do stosowania wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków, nie dochowując postanowień wynikających z brzmienia art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz z § 10 umowy o dofinansowanie.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną był brak należytego nadzoru nad realizacją postanowień zawartej umowy o dofinansowanie. Nieprawidłowość nie rodzi negatywnych skutków dla wykonania zadania.

Ad. 6.

W wyniku kontroli stwierdzono naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o *finansach publicznych*, z którego brzmienia wynika, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Stwierdzono, że faktura VAT Nr 2591000008 z 2 lipca 2010 r., wystawiona przez Wykonawcę robót, opiewająca na kwotę 645.674,52 zł, która wpłynęła do Beneficjenta 5 lipca 2010 r., została zapłacona po terminie wynikającym ze wskazania na dowodzie księgowym – przelew 14 dni. Zapłaty dokonano 23 lipca 2010 r., tj. 4 dni po terminie, licząc od dnia wpływu dokumentu. Za nienależyte wykonanie zobowiązania, czyli opóźnienie w spełnieniu świadczenia, odpowiedzialność ponosi dłużnik. Należy zaznaczyć, że wskazane powyżej świadczenia były możliwe do spełnienia i wymagalne, a jednocześnie dłużnik nie był uprawniony do powstrzymania się ze spełnieniem tegoż świadczenia. W związku z powyższym 7 lutego 2012 r. Z-ca Skarbnika oświadczyła, że „Wykonawca STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10. 05-800 Pruszków, nie wniosła roszczeń o zapłatę odsetek od faktury NR 2591000008 z dnia 02 lipca 2010 roku, która została zapłacona po terminie płatności.”. Ze względu na fakt, że Wykonawca nie naliczyła Zamawiającemu kar za spóźnioną płatność, to wskazana nieprawidłowość nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych – ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o *odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną był brak należytego nadzoru w zakresie dochowania postanowień zaciągniętego zobowiązania. Nieprawidłowość nie rodzi negatywnych skutków dla wykonania zadania.

Ad. 7.

Zgodnie z § 5 ust. 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent przekazuje Wojewodzie Wielkopolskiemu roczne sprawozdanie z wykorzystania dotacji, w terminie do 31 stycznia 2011 r. Ustalono, że Beneficjent sporządził sprawozdanie 31 stycznia 2011 r., które wysłał za pismem przewodnim z 31 stycznia 2011 r., w dniu 1 lutego 2011 r. Dokument wpłynął do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu 5 lutego 2011 r.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną był brak należytego nadzoru nad realizacją postanowień zawartej umowy o dofinansowanie. Nieprawidłowość nie rodzi negatywnych skutków dla wykonania zadania.

Ad. 8.

Ustalono, że osoba inna niż kierownik zamawiającego, wykonująca zastrzeżone dla niego czynności, tj. Pan Stanisław Andrzejczak – Zastępca Wójta, złożył oświadczenie o niepodleganiu wyłączenia z postępowania jako kierownik zamawiającego, nie będąc kierownikiem zamawiającego. Zastępca Wójta nie jest kierownikiem zamawiającego, a jedynie, zgodnie z uPzp, inną osobą wykonującą zastrzeżone dla kierownika zamawiającego czynności, które mógł wykonywać na podstawie pisemnego upoważnienia kierownika zamawiającego, tj. Wójta Gminy Jaraczewo.

Powyższe uchybienie nie rodzi negatywnych skutków dla wykonania zadania.

Ad. 9.

W kontrolowanej jednostce ustanowiono aktem prawa wewnętrznego zasady udzielania zamówień dla zamówień o wartości poniżej 14.000 euro. Zasady zostały ustanowione w zarządzeniu Nr 495/2009 Wójta Gminy Jaraczewo z dnia 30 listopada 2009 roku w sprawie *wprowadzenia procedury kontroli wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych oraz wydatkowania środków publicznych*. W myśl ww. zarządzenia pracownik odpowiedzialny za realizację danego zamówienia występuje z notatką służbową o wyrażenie zgody na realizację zamówienia do kierownika Zamawiającego, zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 1 do niniejszego regulaminu. W przedłożonej dokumentacji w sprawie znajduje się natomiast dokument pn. „Wniosek o udzielenie zamówienia bez zastosowania ustawy o zamówieniach publicznych”. Dokumenty różnią się co do zawartości treści między sobą jednakże oba zawierają: akceptację finansową Skarbnika Gminy i zgodę Kierownika zamawiającego. W dokumencie brak natomiast wskazania wartości zamówienia netto w przeliczeniu na euro. Ponadto zgodnie z ww. zarządzeniem dla zamówień powyżej kwoty 1000 euro netto, a poniżej kwoty 14000 euro netto dokumentami z cenowego badania rynku jest pisemne badanie rynku, zgodnie z formularzem stanowiącym załącznik nr 3 do niniejszego zarządzenia. Natomiast w aktach sprawy znajduje się dokument pn. „Cenowe badanie rynku”, w którym to nie wskazano: osoby upoważnionej do kontaktów z oferentami, co wynikało ze wzoru. Również zgodnie z ww. zarządzeniem winno zostać sporządzone zaproszenie do składania ofert, sporządzone według wzoru stanowiącego załącznik nr 2. W aktach sprawy znajdują się oferty potencjalnych wykonawców, które nie zawierają następujących informacji ujętych we wzorze, tj.: osoby upoważnionej do kontaktów, informacji o udzielonej gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia oraz informacji, że wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia zostanie uregulowane

przelewem w terminie 14 dni od dnia przedłożenia faktury / rachunku w siedzibie zamawiającego.

Wobec powyższego pracownik odpowiedzialny za przygotowanie dokumentów zgodnie ze wzorcem określonym w cytowanym zarządzeniu nie dochował należytej staranności w ich sporządzeniu. Powyższe uchybienie nie rodzi negatywnych skutków dla wykonania zadania.

Podsumowując dokonane ustalenia i oceny należy stwierdzić, że Beneficjent prawidłowo wykorzystał dotację celową z budżetu państwa w kwocie 363.216,63 zł, a 2.183,37 zł jako dotacja w nadmiernej wysokości podlega zwrotowi do budżetu państwa.

W toku kontroli badania poddano dokumenty zestawione w spisach stanowiących załączniki od 1 do 6 oraz pisemne wyjaśnienia i oświadczenia (załączniki od 14 do 22).

Tabela 1.

Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego.	3
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z realizacją zadania – zakres finansowy.	2
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z realizacją zadania – zakres rzeczowy.	2
4.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z realizacją zadania – inne dokumenty.	2
5.	Cenowe badanie rynku dla zadania Pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad realizacją zadania pn.: „Remont drogi gminnej nr 611021P Gola-Skokówko”.	2
6.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z realizacją zadania – zakres finansowy.	2
14.	Oświadczenie Inspektora ds. drogownictwa z 7 lutego 2012 r. w sprawie: braku przychodów.	1
15.	Oświadczenie Zastępcy Skarbnika z 7 lutego 2012 r. w sprawie: uregulowania faktury po terminie płatności.	1
16.	Wyjaśnienia Podinspektora ds. Zamówień publicznych z 8 lutego 2012 r. w sprawie: Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót.	1
17.	Wyjaśnienia Podinspektora ds. Zamówień publicznych z 8 lutego 2012 r. w sprawie: wadium.	1
18.	Wyjaśnienia Podinspektora ds. Zamówień publicznych z 9 lutego 2012 r. w sprawie: zwrotu części zabezpieczenia po upływie okresu rękojmi.	1
19.	Oświadczenie Z-cy Wójta z 7 lutego 2012 r.	1
20.	Oświadczenie Projektanta z 7 lutego 2012 r.	1
21.	Oświadczenie Inspektora ds. drogownictwa z 7 lutego 2012 r.	2
22.	Wyjaśnienie Z-cy Wójta z 9 lutego 2012 r.	1

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym wystąpieniu oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2.

Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
7.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego (art. 4 pkt 8 uPzp).	3
8.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.	18

9.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania.	4
10.	Zestawienie wydatków kwalifikowanych.	2
11.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania.	3
12.	Protokół oględzin zadania z 7 lutego 2012 r.	1
13.	Tabela rozbieżności elementów wykonanych.	1

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia znajdują potwierdzenie we wskazanych poniżej dowodach.

Tabela 3.

Nr	Nazwa akt	Liczba stron
1.	Zarządzenie Nr 495/2009 Wójta Gminy Jaraczewo z dnia 30 listopada 2009 roku w sprawie wprowadzenia procedury kontroli wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych oraz wydatkowania środków publicznych	8
2.	Wniosek o udzielenie zamówienia bez zastosowania ustawy o zamówienia publicznych z 29 września 2010 r.	2
3.	Cenowe badanie rynku z 17 marca 2010 r.	3
4.	Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, oznaczenie sprawy: Z-zp 3410/3/2010.	5
5.	Oświadczenie o niepodleganiu wyłączenia z postępowania Stanisława Andrzejczaka z 22 marca 2010 r.	1
6.	Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (część ogólna bez załączników)	19
7.	Płyta CD zawierająca pliki (dokumenty) zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego w ramach przedmiotowego postępowania.	1 szt. Cd
8.	Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót.	8
9.	Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego wraz z wykazem zamieszczonych dokumentów.	2
10.	Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w BZP.	5
11.	Pismo z 23 listopada 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na zmianę formy zabezpieczenia.	1
12.	Wyciąg bankowy nr 19 z 1 grudnia 2010 r. dla rachunku nr: 95 8427 0009 0303 7823 2000 0003.	1
13.	Umowa Nr Z-zp 3410/3/2010 z 31 marca 2010 r. wraz z Aneksem Nr 1/2010 z 5 lipca 2010 r.	6
14.	Umowa o pełnienie nadzoru inwestorskiego Nr 17/2010 z 30 marca 2010 r.	4
15.	Protokół odbioru robót z 30 czerwca 2010 r.	1
16.	Wydruk obrotów na koncie 133-000-00000-0000-0000.	1
17.	Wydruk obrotów na koncie 130-600-60016-6050-0551.	1
18.	Wydruk obrotów na koncie 223-000-00000-0000-0001.	5
19.	Wydruk obrotów na koncie 800-000-00000-0000-0051.	1
20.	Wydruk obrotów na koncie 810-600-60016-6050-0551.	1
21.	Wydruk obrotów na koncie 902-600-60016-6050-0000.	1
22.	Faktura VAT Nr 2591000008 z 2 lipca 2010 r.	4
23.	Wyciąg bankowy nr 135 z 23 lipca 2010 r. dla rach. nr: 52 8427 0009 0303 7823 2000 0001.	1
24.	Pismo przewodnie, za którym przekazano sprawozdanie z wykorzystania dotacji celowej wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru.	2
25.	Wyciąg z projektu budowlanego.	16

Biorąc powyższe pod uwagę, wnoszę o:

1. Dokonanie zwrotu części dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 2.183,37 zł wraz z odsetkami obliczonymi zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w terminie 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia. Zwrotu należy dokonać na rachunek Wydziału Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu nr 17 1010 1469 0005 8922 3100 0000;
2. Prawidłowe i zgodne ze stanem faktycznym rozliczanie wykonanych robót budowlanych;
3. Rzetelne sprawowanie nadzoru nad wykonawcą w zakresie realizacji postanowień zawartej umowy o roboty budowlane;
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.), a w szczególności art. 36a ust. 6;
5. Wywiązywanie się z obowiązków określonych w umowach o udzielenie dotacji celowej z budżetu państwa, a w przypadku „*Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność - Rozwój*” zgłaszanie wszelkich zmian w realizacji zadania w terminach określonych umową z Wojewodą Wielkopolskim;
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.);
7. Dokonanie niezwłocznego zwrotu kwoty zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady zgodnie z treścią umowy zawartej z wykonawcą oraz zgodnie z przepisami uPzp;
8. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w odniesieniu do zadań realizowanych z udziałem dotacji celowych z budżetu państwa;
9. Przestrzeganie postanowień i zasad określonych ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w szczególności w zakresie terminowego regulowania zobowiązań;
10. Przestrzeganie ustanowionych aktem prawa wewnętrznego zasad w zakresie udzielania zamówień o wartości poniżej 14.000 euro.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

Wojewoda Wielkopolski

Piotr Florjanczyk

