



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań,

ZN-III.9532.7.2015.6

Pani
Wiesława Rogacka-Derewnicka
Przewodnicząca
Powiatowego Zespołu
ds. Orzekania o Niepełnosprawności
ul. Mossego 14
62-065 Grodzisk Wlkp.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie art. 6c ust. 5 i 6 w związku z art. 6c ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721, z późn. zm.) oraz § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 29), po przeprowadzeniu kontroli doraźnej w związku pismem Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Delegatura w Szczecinie z dnia 20.03.2015 r., nr SZ-870/2015 zawierającym informacje o możliwości wydania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności z naruszeniem przepisów prawa w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Grodzisku Wlkp. przez zespół kontrolujący w składzie: Bartosz Kamiński – starszy specjalista, Dorota Michalska – starszy specjalista, Honorata Lewandowska – inspektor wojewódzki, Stanisław Jarmuda – członek Wojewódzkiego Zespołu, lekarz oraz Józef Solecki – członek Wojewódzkiego Zespołu, doradca zawodowy, działający na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 21.04.2015 r. nr KN-II.0030.272.2015.1, zmienionego aneksem upoważnienia z dnia 29.05.2015 r., której wyniki zostały zamieszczone w protokole z kontroli, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W trakcie kontroli zweryfikowano 44 losowo wybrane akta spraw.

We wszystkich kontrolowanych sprawach Przewodnicząca Powiatowego Zespołu wyznaczała lekarza przewodniczącego składu orzekającego o specjalności wynikającej ze wstępnej weryfikacji dokumentacji.

We wszystkich sprawach, co do zasady zgodnie z przepisem § 33 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2015r., poz. 1110) lekarz dokonujący wstępnej weryfikacji dokumentacji określał specjalność lekarza przewodniczącego składu orzekającego. Wyjątek stanowią 2 sprawy, w których lekarz dokonujący wstępnej weryfikacji dokumentacji medycznej nie określił specjalności lekarza przewodniczącego składu orzekającego, co stanowi naruszenie § 33 pkt 2 ww. rozporządzenia.

We wszystkich sprawach w sytuacji gdy lekarz dokonując wstępnej weryfikacji dokumentacji medycznej złożonej wraz z wnioskiem stwierdził, że jest ona niewystarczająca do wydania orzeczenia, Przewodnicząca Powiatowego Zespołu nie zawiadamiała odrębnym

pismem osoby zainteresowanej o konieczności jej uzupełnienia. Powyższe stanowi naruszenie § 6 ust. 5 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Z analizy akt postępowania orzeczniczego poddanych kontroli wynika, że w części spraw Powiatowy Zespół nie dochowuje ustawowego jednomiesięcznego terminu określonego w art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego na rozpatrzenie wniosku o wydanie orzeczenia. Jednakże w każdym przypadku nierozpatrzenia wniosku w terminie Powiatowy Zespół zawiadamia przed jego upływem o niezałatwieniu sprawy w terminie oraz o wyznaczeniu nowego terminu do jej załatwienia, zgodnie z przepisem § 19 ust. 3 pkt 3 ww. rozporządzenia oraz art. 36 § 1 w zw. z art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Jednak w 8 sprawach druk zawiadomienia o niezałatwieniu sprawy w terminie nie został wygenerowany z Elektronicznego systemu EKSMOON. Ponadto, w przedmiotowych zawiadomieniach nie wskazano przyczyny niezałatwienia sprawy w terminie, co narusza art. 36 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W 2 sprawach zawiadamianie o niezałatwieniu sprawy w terminie oraz o wyznaczeniu nowego terminu do jej załatwienia zostało podpisane przez członka Powiatowego Zespołu bez wskazania jego imienia i nazwiska oraz specjalności.

Z analizy merytorycznej 43 ocen sporządzonych przez doradcę zawodowego, wynika że część ocen była wewnętrznie sprzeczna, częściowo nieczytelna, niekompletna, a uzasadnienia proponowanego rozstrzygnięcia ogólnikowe.

Ponadto, w 30 sprawach ustalenie przez doradcę zawodowego umiarkowanego stopnia niepełnosprawności nie znalazło uzasadnienia w sporządzonej ocenie, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz naruszenie § 30 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (t. j. Dz. U. z 2011 r., Nr 127, poz. 721, z późn. zm.).

Natomiast w 4 sprawach ustalenie przez doradcę zawodowego znacznego stopnia niepełnosprawności nie znajduje uzasadnienia w sporządzonej ocenie, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz naruszenie § 29 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Analiza merytoryczna 10 ocen sporządzanych przez psychologa wykazała, że w 9 sprawach treść oceny sporządzonej przez psychologa nie korespondowała z końcową kwalifikacją do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz naruszenie § 30 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Analiza merytoryczna 29 ocen sporządzonych przez pracownika socjalnego wykazała, że część ocen jest niepełna oraz niespójna merytorycznie. W 5 sprawach ustalenie przez pracownika socjalnego znacznego stopnia niepełnosprawności nie znalazło uzasadnienia w sporządzonej ocenie, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz naruszenie § 29 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności. Natomiast w 24 sprawach ustalenie przez pracownika socjalnego umiarkowanego stopnia niepełnosprawności nie znalazło uzasadnienia w sporządzonej ocenie, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz naruszenie § 30 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Analiza merytoryczna 54 ocen sporządzanych przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego wykazała następujące nieprawidłowości. Oceny wypełniane są niedbale i we fragmentach nieczytelnie. W ocenach brakuje merytorycznego uzasadnienia podjętego rozstrzygnięcia, brak szczegółowego opisu naruszenia sprawności organizmu wynikającego z wymienionych schorzeń. Nie wpisywano szczegółowych informacji na temat stopnia

naruszenia sprawności organizmu, który powodowałby brak możliwości zaspokajania przez osobę orzekaną bez pomocy innych osób podstawowych potrzeb życiowych (samoobsługa, poruszanie się, komunikacja), z czego wynikałaby konieczność sprawowania nad osobą orzekaną stałej lub długotrwałej opieki i pomocy innych osób w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji. W ocenach brak jest też danych na temat upośledzenia funkcji motorycznej osoby orzekanej w stopniu dającym podstawę do przyznania karty parkingowej.

W 21 sprawach poza *Zaświadczeniem lekarskim o stanie zdrowia wydanych dla potrzeb Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności* brak jest jakiejkolwiek dokumentacji medycznej, co stanowi naruszenie § 6 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

W 4 sprawach na podstawie analizy całości akt postępowania orzeczniczego, ze szczególnym uwzględnieniem dokumentacji medycznej, oceniając całokształt okoliczności związanych ze stanem zdrowia osoby orzekanej na dzień wydania orzeczenia, budzi zastrzeżenie zaliczenie przez Pana Ryszarda Derewnickiego – lekarza przewodniczącego składu orzekającego, osoby orzekanej do znacznego stopnia niepełnosprawności, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz § 29 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Ponadto, w 11 sprawach na podstawie analizy całości akt postępowania orzeczniczego, ze szczególnym uwzględnieniem dokumentacji medycznej, oceniając całokształt okoliczności związanych ze stanem zdrowia osoby orzekanej na dzień wydania orzeczenia, budzi zastrzeżenie zaliczenie przez Pana Ryszarda Derewnickiego – lekarza przewodniczącego składu orzekającego, osoby orzekanej do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz § 30 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

W 3 sprawach na podstawie analizy całości akt postępowania orzeczniczego, ze szczególnym uwzględnieniem dokumentacji medycznej, oceniając całokształt okoliczności związanych ze stanem zdrowia osoby orzekanej na dzień wydania orzeczenia, budzi zastrzeżenie zaliczenie przez Pana Jan Brudło – lekarza przewodniczącego składu orzekającego, osoby orzekanej do znacznego stopnia niepełnosprawności, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz § 29 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Ponadto, w 8 sprawach na podstawie analizy całości akt postępowania orzeczniczego, ze szczególnym uwzględnieniem dokumentacji medycznej, oceniając całokształt okoliczności związanych ze stanem zdrowia osoby orzekanej na dzień wydania orzeczenia, budzi zastrzeżenie zaliczenie przez Pana Jan Brudło – lekarza przewodniczącego składu orzekającego, osoby orzekanej do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz § 30 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Budowa orzeczeń jest poprawna, orzeczenia zawierają wszystkie elementy określone w § 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności oraz art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności były doręczane prawidłowo nie później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia składu orzekającego, zgodnie z § 13 ust. 5 ww. rozporządzenia.

W 4 sprawach Powiatowy Zespół rozpatrzył niezgodnie z właściwością miejscową wnioski o wydanie orzeczenia złożony przez osobę przebywającą na obszarze właściwości

Zespołu krócej niż dwa miesiące, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 3 pkt 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

W związku z powyższymi ustaleniami, przekazuję następujące zalecenia pokontrolne:

1. lekarz dokonujący wstępnej weryfikacji dokumentacji medycznej powinien określać specjalności lekarza przewodniczącego składu orzekającego, zgodnie z § 33 pkt 2 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności;
2. w sytuacji gdy lekarz dokonując wstępnej weryfikacji dokumentacji medycznej stwierdzi, że jest ona niewystarczająca do wydania orzeczenia, zawiadamiać stronę odrębnym pismem o konieczności jej uzupełnienia z pouczeniem, że nieuzupełnienie jej w określonym terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania;
3. druk zawiadomienia o niezakończonym w terminie generowaniu z Elektronicznego systemu EKSMOON, wskazując przyczyny niezakończonym w terminie, zgodnie z art. 36 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego;
4. druk zawiadomienia o niezakończonym w terminie powinien podpisać członek Powiatowego Zespołu ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz specjalności
5. oceny zawodowe sporządzać w taki sposób aby były wewnętrznie spójne, kompletne i czytelne a w uzasadnieniach rozstrzygnięcia podawać konkretne argumenty i przesłanki dla proponowanego stopnia niepełnosprawności;
6. członkowie składu orzekającego powinni kwalifikować do określonego stopnia niepełnosprawności zgodnie z ustawowymi kryteriami określonymi w art. 4 ust. 1, 2, 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz zgodnie z § 29 ust.1, § 30, § 31 ust. 1 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności;
7. rzetelnie gromadzić materiał dowodowy, w szczególności dokumentację medyczną;
8. zobowiązuje Przewodniczącą Powiatowego Zespołu do skierowania na szkolenie doskonalące w Wojewódzkim Zespole Pana Ryszarda Derewnickiego oraz Pana Jana Brudło – lekarzy;
9. wnioski o wydanie orzeczenia rozpatrywać zgodnie z właściwością miejscową Powiatowego Zespołu stosownie do art. 6 ust. 3 pkt 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Działając na podstawie § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, przekazuję niniejsze zalecenia pokontrolne, oczekując w terminie 30 dni od daty doręczenia wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia przez kierownika jednostki kontrolowanej o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.