



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.IV-7.431-23/11

Sz. Pan

Marek Wesolowski

Burmistrz

Gminy i Miasta Kleczew

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 9 umowy Nr 74/10 z dnia 14 grudnia 2010 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: *„Przebudowa ulic na osiedlu budownictwa jednorodzinnego w Budziszawiu Kościelnym, gm. Kleczew wraz z odwodnieniem i oświetleniem”*, realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą *„Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”*, w dniach od 6 do 16 czerwca 2011 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. *w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Gminie Kleczew, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji zadania. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Pana Burmistrza 13 lipca 2011 r.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

W celu realizacji zadania pn.: *„Przebudowa ulic na osiedlu budownictwa jednorodzinnego w Budziszawiu Kościelnym, gm. Kleczew wraz z odwodnieniem i oświetleniem”* Beneficjent przeprowadził dwa postępowania o udzielenie zamówienia

publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”.

W przedstawionej kontrolującym dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39 uPzp, pn.: „Przebudowa ulic na osiedlu budownictwa jednorodzinne w Budziszewie Kościelnym wraz z odwodnieniem i oświetleniem” (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: PRI-341/25/09) stwierdzono, że w przedmiotowym postępowaniu zamawiający przewidział udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 uPzp, co potwierdzają ogłoszenie o zamówieniu i Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Zgodnie z art. 32 ust. 1 i 3 uPzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością, a jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 uPzp, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających. Zamawiający nie dochował należytej staranności w ustalaniu wartości zamówienia, ponieważ nie uwzględnił przy jej ustalaniu wartości zamówień uzupełniających, co potwierdzają takie dokumenty jak kosztorys inwestorski, pismo z 25 listopada 2009 r. w sprawie ustalenia wartości szacunkowej zamówienia oraz protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W wyniku analizy protokołu postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia stwierdzono, że omyłkowo wskazano w nim jako osobę/y dokonującą/e ustalenia szacunkowej wartości zamówienia Przedsiębiorstwo Projektowo – Budowlane „PROBUD” Roman Urbaniak. Osobami, które faktycznie ustaliły wartość zamówienia byli Ireneusz Michalak – Kierownik Referatu Przygotowania i Realizacji Inwestycji oraz Tadeusz Michalski – Inspektor ds. przygotowania i realizacji inwestycji.

Ponadto ustalono, że zamawiający w przedmiotowym postępowaniu naruszył zasadę wskazaną w art. 151 ust. 1 uPzp, z którego to przepisu wynika obowiązek zwrotu zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane. Zamawiający uznał zamówienie za należycie wykonane 1 września 2010 r., co potwierdza protokół odbioru końcowego robót z tegoż dnia. Zatem zamawiający winien najpóźniej 1 października 2010 r. dokonać zwrotu części zabezpieczenia (70%). Jednakże Beneficjent dokonał zwrotu zabezpieczenia wykonawcy robót dopiero 20 grudnia 2010 r., czyli po 80 dniach od ostatniego dnia terminu określonego uPzp.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39 uPzp, pn.: „Przebudowa ulic na osiedlu budownictwa jednorodzinnego w Budziszewie Kościelnym – etap II – budowa ulic ks. Żurańskiego i Św. Pustelników” (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: PRI-341/09/2010) stwierdzono, że w przedmiotowym postępowaniu zamawiający przewidział udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 uPzp, co potwierdzają ogłoszenie o zamówieniu i Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Zgodnie z art. 32 ust. 1 i 3 uPzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością, a jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 uPzp, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających. Zamawiający nie dochował należytej staranności w ustalaniu wartości zamówienia, ponieważ nie uwzględnił przy jej ustalaniu wartości zamówień uzupełniających, co potwierdzają takie dokumenty jak kosztorys inwestorski, pismo z 24 czerwca 2010 r. w sprawie ustalenia wartości szacunkowej zamówienia oraz protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W wyniku analizy protokołu postępowania o udzielenie zamówienia przedmiotowego zamówienia stwierdzono, że omyłkowo wskazano w nim jako osobę/y dokonującą/e ustalenia szacunkowej wartości zamówienia Przedsiębiorstwo Projektowo – Budowlane „PROBUD” Roman Urbaniak. Osobami, które faktycznie ustaliły wartość zamówienia byli Ireneusz Michalak – Kierownik Referatu Przygotowania i Realizacji Inwestycji oraz Tadeusz Michalski – Inspektor ds. przygotowania i realizacji inwestycji.

Ponadto ustalono, że zamawiający w przedmiotowym postępowaniu naruszył zasadę wskazaną w art. 151 ust. 1 uPzp, z którego to przepisu wynika obowiązek zwrotu zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Zamawiający uznał zamówienie za należyte wykonane 17 września 2010 r., co potwierdza protokół odbioru końcowego robót z tegoż dnia. Zatem zamawiający winien najpóźniej 17 października 2010 r. dokonać zwrotu części zabezpieczenia (70%). Jednakże Beneficjent dokonał zwrotu zabezpieczenia wykonawcy robót dopiero 20 grudnia 2010 r., czyli po 64 dniach od ostatniego dnia terminu określonego uPzp.

Podczas wizji lokalnej w terenie przeprowadzonej 14 czerwca 2011 r. stwierdzono m.in., że w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego wykonano 22 szt. studzienek ściekowych wraz z wpustami, zamiast 24 szt. oraz ustalono, że wykonano o 30 m² chodnika mniej niż

wynikałoby to z dokumentacji projektowej. Beneficjent dokonał zapłaty na rzecz wykonawcy robót pełnego wynagrodzenia wynikającego z umowy Nr RUZP-00001-2010 z 18 stycznia 2010 r., tj. kwoty 674.130,06 zł brutto, co potwierdzają wyciągi bankowe: nr 37 z 11 czerwca 2010 r. i nr 73 z 3 września 2010 r., pomimo, że wykonawca robót nie zrealizował wskazanych powyżej elementów robót o łącznej wartości 4.141,39 zł.

Należy zaznaczyć, że w protokole końcowego odbioru robót z 1 września 2010 r. do umowy Nr RUZP-00001-2010 z 18 stycznia 2010 r., widnieje zapis informujący, że zakres wykonanych robót jest zgodny z umową. W imieniu zamawiającego podpisy pod protokołem złożyli: Tadeusz Michalski – Inspektor ds. przygotowania i realizacji inwestycji, Jacek Albanowski – Inspektor ds. Gospodarki Wodnej i Dróg, Roman Urbaniak – Inspektor nadzoru, Bogdan Wróblewski – Inspektor nadzoru oraz Stanisław Basiński – Inspektor nadzoru. Ze strony wykonawcy robót podpis złożył kierownik budowy – Paweł Kubiak.

Powyższe zdarzenie jest następstwem nierzetelnego i niestaranego przygotowania niezbędnych dokumentów dla celów przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. dokumentacji projektowej, a zwłaszcza przedmiaru robót, stanowiącego informację dla wykonawcy o zakresie i ilości robót do wykonania. Ze względu na ryczałtowe rozliczenie robót budowlanych i przedmiar robót, który to stanowił informację wstępną dla wykonawcy, a którą to informację wykonawca winien bezwzględnie dostosować, co do ilości i rodzaju, względem projektu budowlanego i przeprowadzonej wizji w terenie, a czego nie uczynił (w przedmiarze wskazano większą ilość chodnika do wykonania – ujęto 30 m² chodnika wykonanego już w ramach innej inwestycji oraz w przedmiarze wskazano o 2 szt., więcej do wykonania studzienek ściekowych niż wynikałoby to z rysunków przebudowywanej drogi), zamawiający winien żądać obniżenia należnego dla wykonawcy wynagrodzenia.

W ocenie organu kontrolującego takie postępowanie Beneficjenta narusza zasady postępowania określone w art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), który to wskazuje, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Beneficjentowi przyznano dotację celową w wysokości 453.110,00 zł z przeznaczeniem na przebudowę dróg publicznych gminnych (dział 600 – *Transport i łączność*, rozdział 60016 – *Drogi publiczne gminne*, § 6330 – *Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin)*).

Z uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego oraz jej zmian wynika przeznaczenie środków finansowych na drogi publiczne gminne. Wszystkie wydatki poniesione w roku 2010 – kwalifikowalne i niekwalifikowalne, związane z realizacją zadania zostały zakwalifikowane prawidłowo do inwestycji na drodze publicznej gminnej, tj. wg następującej klasyfikacji budżetowej: w dziale 600, rozdział 60016 § 6050 – *Wydatki majątkowe*.

Beneficjent dochował terminu, wynikającego z umowy Nr 74/10 z dnia 14 grudnia 2010 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „*Przebudowa ulic na osiedlu budownictwa jednorodzinnego w Budziszawiu Kościelnym, gm. Kleczew wraz z odwodnieniem i oświetleniem*”, dotyczącego złożenia sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa (§ 5 ust. 1). Jednakże nie dochował terminu dla złożenia wniosku o wypłatę dotacji. Wniosek został złożony 17 grudnia 2010 r., tj. 2 dni po terminie określonym w § 4 ust. 2 umowy o dofinansowanie.

Dowody księgowe dotyczące wydatków poniesionych w ramach zadania spełniają wymogi określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

Poniesione wydatki mieściły się w planie wydatków budżetu Gminy Kleczew.

Wszystkie zaciągnięte zobowiązania, objęte umową o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa przedmiotowego zadania, regulowane były terminowo.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Beneficjent nie wprowadził do stosowania wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków, co wynika wprost z brzmienia art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* oraz z zapisu § 10 umowy Nr 74/10 z dnia 14 grudnia 2010 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „*Przebudowa ulic na osiedlu budownictwa jednorodzinnego w Budziszawiu Kościelnym, gm. Kleczew wraz z odwodnieniem i oświetleniem*”.

Z uwagi na fakt, że Beneficjent mógł otrzymać maksymalny udział dofinansowania, tj. 50% kosztów realizacji zadania, a wartość wydatków kwalifikowalnych w wyniku kontroli została określona na kwotę 922.925,81 zł, zatem otrzymana kwota dotacji w wysokości 453.110,00 zł nie podlega w żadnej części zwrotowi, ponieważ kwota ta nie przekracza 50% kosztów realizacji zadania.

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.);
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w szczególności w zakresie celowości i oszczędności ponoszonych wydatków;
3. Dokonanie korekty błędnego zapisu w pkt 2 protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zarówno dla sprawy oznaczonej: PRI-341/25/09, jaki i dla sprawy oznaczonej: PRI-341/09/2010;
4. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w odniesieniu do zadań realizowanych z udziałem dotacji celowych z budżetu państwa;
5. Zwiększenie nadzoru nad realizowanymi umowami z wykonawcami w zakresie właściwego dopełnienia obowiązków przez wykonawców;
6. Prawidłowe i zgodne ze stanem faktycznym rozliczanie wykonanych robót budowlanych, a także rzetelne i z dochowaniem należytej staranności przygotowywanie niezbędnej dokumentacji koniecznej dla określenia ilości, rodzaju i jakości robót budowlanych do wykonania;
7. Dokonywanie zapłaty tylko za roboty wykonane i prawidłowo odebrane w zakresie umów o roboty budowlane;
8. Podjęcie działań zmierzających do odzyskania kwoty wynagrodzenia wypłaconego wykonawcy w części dotyczącej robót niewykonanych;
9. Ścisłe przestrzeganie zapisów umów o udzielanych dotacjach z budżetu państwa, a w przypadku NPPDL zgłaszanie w formie pisemnej Wojewodzie zmian dotyczących realizacji dofinansowanych zadań.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych w terminie **14 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek