

Uchwała
z dnia 17 sierpnia 2012 r.
w sprawie zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego

Komisja Odwoławcza Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Poznaniu, powołana przez Jana Kołtuna dyrektora Delegatury w składzie:

Przewodniczący: Grzegorz Malesiński – wicedyrektor,
Członkowie: Barbara Modrzejewska – doradca ekonomiczny,
Waldemar Kaźmierczak – doradca prawny (referent sprawy),
przy udziale protokolanta: Joanny Kozak – gł. specjalisty k.p.

działając na podstawie art. 61 ust. 1 i art. 56 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2012, poz. 82 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli oraz odpowiednio § 50 ust. 2 zarządzenia Prezesa NIK z dnia 1 września 2011 r. w sprawie postępowania kontrolnego (M.P. z 2011 r. Nr 87, poz. 913), 56 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r. poz. 82 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 czerwca 2012 r. w zw. z art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. Nr 227, poz. 1482) oraz § 51 ust. 2 zarządzenia Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 1 września 2011 r. w sprawie postępowania kontrolnego (M.P. Nr 87, poz. 913), po rozpatrzeniu na posiedzeniu jawnym w dniu 17 sierpnia 2012 r. zastrzeżenia z dnia 10 sierpnia 2012 r., wniesionego przez działającego w zastępstwie Wojewody Wielkopolskiego, Wicewojewodę Wielkopolskiego Przemysława Pacię, do wystąpienia pokontrolnego NIK nr LPO-4101-06-02/2012; P/12/105 z dnia 1 sierpnia 2012 r., uchwaliła, co następuje:

zastrzeżenie Wojewody Wielkopolskiego do wystąpienia pokontrolnego NIK nr LPO-4101-06-02/2012; P/12/105 z dnia 1 sierpnia 2012 r. uwzględnić w części i w związku z tym:

- a) **wykreślić na stronie 4 (16-17 wiersz od góry strony) słowa: „podjęcie działań zapewniających”**
- b) **zastąpić dotychczasowy wniosek pokontrolny nr 1 wnioskiem następującej treści: „Przeanalizowanie zasadności utrzymywania w składzie Zespołu osób niespełniających warunków umożliwiających ich powoływanie do składów orzekających”.**

Uzasadnienie:

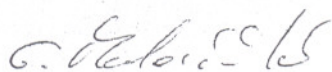
Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Poznaniu w II kwartale 2012r., przeprowadziła, w Wielkopolskim urzędzie Wojewódzkim kontrolę planową, w ramach tematu: P/12/105 *„Organizacja systemów orzecznictwa lekarskiego ZUS dla celów rentowych oraz orzekania o niepełnosprawności”*. Protokół ww. kontroli podpisany został bez zastrzeżeń przez Wojewodę Wielkopolskiego w dniu 29 czerwca 2012r. akta kontroli Tom IV str. 60-100). W związku z wynikami przedmiotowej kontroli, w dniu 1 sierpnia 2012 r. NIK wystosowała do Wojewody Wielkopolskiego wystąpienie pokontrolne nr LPO-4101-06-02/2012 w którym zawarta została „pozytywna mimo stwierdzonych uchybień” ocena wykonywania przez Wojewódzki Zespół Orzekania o Niepełnosprawności zadań objętych kontrolą. (akta kontroli: Tom IV str. 104-108). W dniu 10 sierpnia 2012 r., pismem ZN.I.1610.1.2012.2. z dnia 10 sierpnia 2012 r. zastrzeżenie do treści ww. wystąpienia pokontrolnego wniósł działający w zastępstwie Wojewody Wielkopolskiego, Wicewojewoda Wielkopolski Przemysław Pacia (akta kontroli: Tom IV str. 109-110).

Przedmiotem zastrzeżeń była dokonana przez NIK w treści tego dokumentu ocena, że nieobjęcie niektórych członków Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności szkoleniami, o których mowa w § 21 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.) stanowi uchybienie.

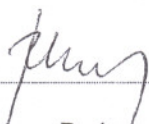
W szczególności składający zastrzeżenie podniósł, że stanowiące podstawą ww. oceny było ustalenie kontroli, że przedmiotowymi szkoleniami nie zostali objęci członkowie Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności (dalej „Zespół”), którzy nie byli w okresie objętym kontrolą powoływani do składów orzekających. Opierając się m.in. na przepisach § 19 ust. 1 przywołanego wyżej rozporządzenia wyraził opinię, że przedmiotowy akt prawny przewiduje sytuację, w której niektórzy członkowie zespołów ds. orzekania o niepełnosprawności mogą nie legitymować się aktualnym zaświadczeniem ukończenia szkolenia uprawniającego do orzekania o niepełnosprawności. Zdaniem wnoszącego zastrzeżenie wykładnia celowościowa § 21 ust. 2 w związku § 19 ust. 1 tego rozporządzenia wskazuje, że przedmiotowe szkolenia zobowiązani są odbyć tylko ci członkowie Zespołu, którzy „*zamierzają brać udział w posiedzeniach składów orzekających*”. Zwrócił uwagę, że udział członków Zespołu w owych szkoleniach wiąże się z wydatkami ze środków publicznych oraz stwierdził, że postępowanie Przewodniczącego Zespołu, który kieruje na te szkolenia członków Zespołu, którzy „*zamierzają brać udział w posiedzeniach składów orzekających*” uznać należy za prawidłowe i racjonalne.

Komisja Odwoławcza ustaliła, że zawarty w punkcie 2 wystąpienia pokontrolnego nr LPO-4101-06-02/2012 zapis, że „*W skład Zespołu, według stanu na dzień zakończenia kontroli NIK, wchodziło 67 osób, w tym 65 osób powołanych do wykonywania czynności orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności. W tej grupie, jedynie 30 osób, w latach 2010-2012 aktywnie wykonywało funkcje członków Zespołu, zasiadając w składach orzekających wyznaczanych przez Przewodniczącego Zespołu. Osoby te spełniały odpowiednie wymogi określone dyspozycją § 21 rozporządzenia z 2003 r. Spośród pozostałych 35 członków Zespołu, którzy nie wykonywali funkcji orzeczniczych, 21 osób nie odbyło w okresie objętym kontrolą szkoleń w oparciu o minima programowe określone w § 27 rozporządzenia z 2003 r. Tym samym, osoby te nie legitymowały się aktualnymi zaświadczeniami uprawniającymi do orzekania o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, o których mowa w § 23 ust. 1 rozporządzenia z 2003 r.*” jest rzetelnym, bezspornym opisem stanu faktycznego znajdującym pełne oparcie w dowodach zgromadzonych w aktach kontroli. Po analizie argumentów podniesionych przez Wojewodę Wielkopolskiego, oraz treści przepisów § 19, § 21 oraz § 23 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. Komisja uznała, że zawarta w dalszej części ww. punktu wystąpienia uwaga NIK, że „*(...) sytuacja taka jest niezgodna z dyspozycją § 21 ust. 2 ww. rozporządzenia (przepis ten nie wprowadza rozróżnienia na członków Zespołu zamierzających lub niezamierzających uczestniczyć w posiedzeniach składów orzekających)*” jest w pełni uzasadniona. W ocenie Komisji § 21, którego przedmiotem są wymagania kwalifikacyjne stawiane członkom zespołów orzekających w sposób jednoznaczny nakłada obowiązek odbycia stosownych szkoleń (i złożenia z wynikiem pozytywnym testu sprawdzającego w zakresie objętym takim szkoleniem) na wszystkich członków zespołów a nie tylko na osoby, które bywają wyznaczane do składów orzekających. Nie odbycie szkolenia, o jakim mowa § 21 ust. 2 zgodnie z postanowieniami odpowiednio § 19 ust. 1. § 23 ust. 1 jest przeszkodą uniemożliwiającą wyznaczenia członka zespołu do składu orzekającego, a więc wykonywania funkcji, do której został powołany. Paragraf 19 ust. 1 dotyczy trybu wyznaczania składów orzekających i zdaniem Komisji nie ma podstaw do jego interpretowania w sposób zmieniający jednoznacznych językowo przepisów § 21.

Mając na uwadze fakt, że jak to wynika z ustaleń kontroli, do realizacji zadań ciężających na Zespole wystarczała w latach 2010-2012 aktywność zaledwie 30 z pośród 67 jego członków oraz podniesione przez Wojewodę Wielkopolskiego argumenty natury ekonomicznej Komisja Odwoławcza uznała za uzasadnione **uwzględnienie w części przedmiotowego zastrzeżenia**, w zakresie dotyczącym wniosku pokontrolnego oznaczonego numerem 1 i w związku z powyższym postanowiła jak w sentencji.



Grzegorz Malesiński
wicedyrektor



Barbara Modrzejewska
doradca ekonomiczny



Waldemar Kaźmierczak
doradca prawny

