



Poznań, 27 MAR. 2013

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE-IV.431.1.2013.8

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w dniach od 14 do 17 stycznia 2013 r. przeprowadzono kontrolę w Urzędzie Gminy Komorniki, w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011” na realizację zadania pn.: „Przebudowa ul. Skrytej i ul. Zachodniej w Plewiskach, Gmina Komorniki, powiat poznański”.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 2/13 z 7 stycznia 2013 r., przez zespół kontrolny w składzie: Włodzimierz Kasprzycki – starszy specjalista (kierownik zespołu kontrolnego) i Michał Suchanek – starszy specjalista. Jednostka została poinformowana o przedmiotowej kontroli pismem z 4 stycznia 2013 r., znak: FE-IV.431.1.2013.8, a fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli pod pozycją 1.

Celem kontroli było potwierdzenie realizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 66/11 z dnia 5 grudnia 2011 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Przebudowa ul. Skrytej i ul. Zachodniej w Plewiskach, Gmina Komorniki, powiat poznański” oraz ocena prawidłowości wykorzystania dotacji celowej przyznanej w kwocie 1.467.200,00 zł (według umowy o dofinansowanie), a wykorzystanej w kwocie 1.467.200,00 (według złożonego przez Beneficjenta dotacji sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa).

Kontrolą został objęty okres realizacji zadania – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego.

Wojewoda Wielkopolski pozytywnie ocenia wykonane w ramach umowy o dofinansowanie zadanie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- wykonanie inwestycji zgodnie z umową o dofinansowanie i osiągnięcie założonych efektów rzeczowych,
- wyłonienie wykonawcy zadania zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), (zwanej dalej „uPzp”), tj. w sposób: gwarantujący przestrzeganie zasady równego traktowania wykonawców, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, bez naruszeń mających wpływ na wynik postępowania, bez naruszeń uPzp powodujących odpowiedzialność zamawiającego z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Niedokonanie zwrotu przez zamawiającego wadium wykonawcom, którzy wnieśli je w formie gwarancji ubezpieczeniowej lub bankowej, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty (dotyczy zamówień publicznych oznaczonych: IK.271.2.2.2011 i IK.271.2.4.2011);
2. Niedokonanie zwrotu przez zamawiającego wadium wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego (dotyczy zamówień publicznych oznaczonych: IK.271.2.2.2011 i IK.271.2.4.2011);
3. Nienależycie spełnione świadczenie przez wykonawcę – brak książki obmiarów i programu zapewnienia jakości oraz niewystarczający nadzór inwestorski zamawiającego nad realizacją świadczenia wynikającego z zawartej umowy z wykonawcą (dotyczy obu udzielonych zamówień publicznych – sprawy oznaczone: IK.271.2.2.2011 i IK.271.2.4.2011);
4. Brak wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków;
5. Nicwłaściwy moment przyjęcia wytworzonych środków trwałych dokumentami „OT” na stan ewidencyjny;
6. Nieterminowe uregulowanie płatności, wynikającej z jednej z faktur;
7. Zmiana treści umowy Nr IK.271.2.2.2011 z 28 marca 2011 r. bez jej aneksowania;
8. Brak w dziennikach budowy wpisu uprawnionego geodety potwierdzającego wytyczenie obiektu w terenie.
9. Błędne określenie poziomu wydatków kwalifikowalnych (niedokonanie prawidłowego rozliczenia otrzymanej dotacji) – pobranie dotacji w nadmiernej wysokości.

Ad. 1.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 uPzp zamawiający winien zwrócić wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego, tj. do 17 stycznia 2013 r., zamawiający nie dokonał zwrotu wadium wniesionych w formie gwarancji ubezpieczeniowych.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną było niezachowanie należytej staranności w realizacji przepisów uPzp.

Ad. 2.

Zgodnie z art. 46 ust. 1a uPzp wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Zamawiający do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego nie spełnił obowiązku wynikającego z uPzp.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną było niezachowanie należytej staranności w realizacji przepisów uPzp.

Ad. 3.

W specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, stanowiącej część opisu przedmiotu zamówienia, będącej integralną częścią zarówno SIWZ jak i umowy zawartej z wykonawcą robót, wskazano obowiązek dla wykonawcy przedłożenia Programu Zapewnienia Jakości oraz prowadzenia książki obmiarów.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że żadne ze wskazanych powyżej opracowań nie zostało wykonane. Zamawiający pomimo tego dokonał odbiorów końcowych robót (realizowanych w ramach umowy Nr IK.272.2.2.2011 z 28 marca 2011 r. i umowy Nr IK.272.2.4.2011 z 20 kwietnia 2011 r.), uznając, że zamówienia zostały zrealizowane.

Wymienione dokumenty nie są obligatoryjne z punktu widzenia *Prawa budowlanego*, jednakże są opracowaniami, których stworzenie wymaga wiedzy i czasu, stąd z całą pewnością kształtują częściowo cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia proponowaną przez wykonawców składających swoje oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższa nieprawidłowość dowodzi, że zamawiający (inwestor) nie dokonał właściwej analizy swoich potrzeb i działał niekonsekwentnie, najpierw żądając wskazanych powyżej dokumentów, a następnie odstępując od swych żądań i uznając, że świadczenia są w pełni zrealizowane.

Ad. 4.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Beneficjent nie wprowadził do stosowania wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji (konto 133/040/00000/0000/00) oraz dla wydatków dokonywanych (konto 130/600/60016/6050/50 i konto 902/600/60016/6050/00) z tych środków, nie dochowując w ten sposób postanowień wynikających z brzmienia art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz z § 10 umowy o dofinansowanie.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną był brak należytego nadzoru nad realizacją postanowień zawartej umowy o dofinansowanie oraz nieprzestrzeganie przepisów ustawy o *finansach publicznych*.

Ad. 5.

Nakłady finansowe poniesione w związku z realizacją zadania pn.: „Przebudowa ulicy Skrytej i ul. Zachodniej w Plewiskach, Gmina Komorniki, powiat poznański” zostały rozliczone poprzez przyjęcie na stan ewidencyjny wytworzonych środków trwałych następująco:

- 1) Dokumentem „OT” Nr 17/2011 z 30 grudnia 2011 r. – dot. środka trwałego o nazwie: „Przebudowa ul. Skrytej w Plewiskach” (wartość wytworzenia: 2.643.845,23 zł);
- 2) Dokument „OT” Nr 18/2011 z 30 grudnia 2011 r. – dot. środka trwałego o nazwie: „Budowa ul. Północnej i ul. Zachodniej w Plewiskach” (wartość wytworzenia: 2.313.428,44 zł).

Inwestor, tj. Gmina Komorniki, realizował zadanie objęte dotacją celową budżetu państwa na podstawie dwóch decyzji zatwierdzających projekt budowlany i udzielających pozwolenia na budowę, odrębnie dla ul. Zachodniej i ul. Skrytej.

Inwestor zawiadomił Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego odrębnymi pismami, datowanymi na 6 września 2011 r., o zakończeniu budowy ul. Skrytej i ul. Zachodniej w Plewiskach (zawiadomienia wpłynęły do PINB 23 stycznia 2012 r.).

PINB dla powiatu poznańskiego 26 stycznia 2012 r. wystawił odrębne zaświadczenia o nie wniesieniu sprzeciwu w drodze decyzji odnośnie przystąpienia do użytkowania ul. Skrytej w Plewiskach oraz ul. Zachodniej w Plewiskach.

Czas przyjęcia obydwu środków trwałych na stan ewidencyjny, tj. dzień 30 grudnia 2011 r., jest niewłaściwy, gdyż jest niezgodny z art. 3 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), w którym to wskazano, że przez środki trwałe rozumie się rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Moment zdatności do użytkowania dla powstałych obiektów budowlanych jest określony poprzez art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623), w którym to zapisano, że do użytkowania obiektu budowlanego, na którego wzniesienie jest wymagane pozwolenie na budowę, można przystąpić, z zastrzeżeniem art. 55 i 57, po zawiadomieniu właściwego organu o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 21 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji.

Zatem powstałe środki trwałe były zdatne do użytku nie wcześniej niż 26 stycznia 2012 r. i najwcześniej w tym dniu mogły zostać zaewidencjonowane i dopiero od miesiąca lutego 2012 r. mogło zostać rozpoczęte naliczanie umorzenia powstałych środków trwałych.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną było niedochowanie należytej staranności w określeniu zdatności środka trwałego do użytkowania, w kontekście obowiązujących przepisów.

Ad. 6.

W wyniku kontroli stwierdzono naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o *finansach publicznych*, z którego brzmienia wynika, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Stwierdzono, że faktura VAT Nr 37/11/2011 z 10 listopada 2011 r., wystawiona przez: „Biuro Inżynierskie SEBA Tadeusz Graj”, która wpłynęła do Beneficjenta 10 listopada 2011 r., została zapłacona po terminie wynikającym z zawartej umowy – zapłata w terminie 14 dni od dnia otrzymania faktury. Zapłaty dokonano 29 listopada 2011 r., tj. 5 dni po terminie, licząc od dnia wpływu dokumentu. Za nienależyte wykonanie zobowiązania, czyli opóźnienie w spełnieniu świadczenia, odpowiedzialność ponosi dłużnik. Należy zaznaczyć, że wskazane powyżej świadczenia były możliwe do spełnienia i wymagalne, a jednocześnie dłużnik nie był uprawniony do powstrzymania się ze spełnieniem tegoż świadczenia. Ze względu na fakt, że wykonawca usługi nie naliczył zamawiającemu kar za spóźnioną płatność i odstąpił od ich dochodzenia (oświadczenie wykonawcy z 21.01.2013 r.), to wskazana nieprawidłowość nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych –

ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.).

Powyższe stanowi nieprawidłowość, której przyczyną był brak należytego nadzoru nad przestrzeganiem postanowień zawartej umowy z zakresie regulowania zobowiązań. Nieprawidłowość nie rodzi negatywnych skutków dla wykonania zadania.

Ad. 7.

Zgodnie z treścią § 33 umowy Nr IK.272.2.2.2011 z 28 marca 2011 r. wszystkie zmiany umowy wymagają formy pisemnego aneksu podpisanego przez strony, pod rygorem nieważności.

W piśmie z 8 lipca 2011 r. (wpływ do Urzędu Gminy w Komornikach – 11 lipca 2011 r.) kierownik budowy zwrócił się do zamawiającego z prośbą o zmianę terminu zakończenia robót budowlanych na dzień 30 sierpnia 2011 r. (z 30 lipca 2011 r.), wskazując wystąpienie okoliczności, które uzasadniały zmianę terminu i wpływały bezsprzecznie na okres ich realizacji. W piśmie z 25 lipca 2011 r. Wójt Gminy Komorniki wyraził zgodę na realizację robót budowlanych do 30 sierpnia 2011 r.

Do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy kodeksu cywilnego, chyba że przepisy ustawy stanowią inaczej. Każda umowa w sprawie zamówienia publicznego, chociażby nie przewidywała tego przepisy regulujące dany typ umowy, musi pod rygorem nieważności zostać zawarta z zachowaniem formy pisemnej. Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 zdanie pierwsze k.c.). Do zawarcia umowy lub jej zmiany wystarcza też wymiana dokumentów obejmujących treść oświadczeń woli, z których każdy jest podpisany przez jedną ze stron, lub dokumentów, z których każdy obejmuje treść oświadczenia woli jednej ze stron i jest przez nią podpisany (art. 78 § 1 zdanie drugie k.c.).

W przedmiotowym przypadku, z pisemnym wnioskiem o zmianę terminu zakończenia robót budowlanych, zwrócił się, w imieniu wykonawcy, kierownik budowy (pracownik firmy). Zgodnie z zapisami KRS nie jest on osobą uprawnioną do reprezentowania wykonawcy (w przypadku zawarcia umowy właściwej firmę reprezentowali łącznie prezes zarządu i prokurent), a zatem nie może w jej imieniu składać oświadczeń woli.

W związku z powyższym, dokonana zmiana treści umowy jest nieskuteczna, a konsekwencją nieprawidłowego działania stron umowy jest niedochowanie terminu zakończenia robót, określonego w umowie na 30 lipca 2011 r. Różnica pomiędzy dniem 30 sierpnia 2011 r. a dniem 30 lipca 2011 r. wynosi 31 dni. Należy zaznaczyć, że wykonawca zrealizował

przedmiot umowy z opóźnieniem, a nie ze zwłoką, stąd bezpodstawnym byłoby żądanie kar umownych, które w umowie Nr IK.272.2.2.2011 z 28 marca 2011 r. zostały przewidziane wyłącznie z tytułu zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy.

Ad. 8.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono brak w dzienniku zapisu geodety potwierdzającego wytyczenie obiektu terenie.

W piśmie z 28 stycznia 2013 r., które wpłynęło do WUW 30 stycznia 2013 r. Wójt Gminy Komorniki wyjaśnił, że „Obiekty wytyczone zostały w terenie przez uprawnionych geodetów działających na zlecenie Wykonawców realizujących całość zadań. W dzienniku budowy na przebudowę ul. Skrytej w Plewiskach tom I pod datą 12.04.2011r. (zał. Nr 11) Kierownik Budowy mgr inż. Maciej Trajgis potwierdził fakt wykonania wytyczenia geodezyjnego zapisem: „Wykonano wytyczenie geodezyjne, założono repery robocze”. Natomiast w dzienniku budowy na przebudowę ul. Zachodniej w Plewiskach fakt wytyczania geodezyjnego potwierdzony został w dniu 20.06.2011r. (zał. Nr 12) wpisem Kierownika Budowy mgr inż. Tomasza Szabelskiego: „Przystąpiono do robót przygotowawczych”. Zgodnie z kosztorysem ofertowym Wykonawcy (firma INTER-TECH) na przebudowę ul. Zachodniej w Plewiskach, pod pozycją 1 „Prace przygotowawcze” znajduje się uszczegółowienie tej pozycji z następującym zapisem: „Roboty pomiarowe przy liniowych robotach ziemnych – trasa drogi w terenie równinnym – 0,215 km”.

Konieczność geodezyjnego wyznaczenia obiektu w terenie wynika z art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 j.t.). Zgodnie z § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 21 lutego 1995 r. *w sprawie rodzaju i zakresu opracowań geodezyjno-kartograficznych oraz czynności geodezyjnych obowiązujących w budownictwie* (Dz.U. z 1995 r. Nr 25, poz. 133) opracowania i czynności geodezyjne, obowiązujące podczas projektowania, budowy, remontu i utrzymywania obiektów budowlanych, dla których jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę, wykonują podmioty posiadające niezbędne uprawnienia zawodowe w tym zakresie.

W § 6 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r., *w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia* (Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953) wskazano, że kolejne strony dziennika budowy przeznacza się na wpisy dotyczące przebiegu robót budowlanych. Każdy wpis oznacza datą i podpisuje osoba dokonująca wpisu,

z podaniem imienia, nazwiska, wykonywanej funkcji i nazwy jednostki organizacyjnej lub organu, który reprezentuje.

W § 9 ust. 1 pkt 6 cytowanego wyżej rozporządzenia wskazano, że do dokonywania wpisów w dzienniku budowy są upoważnione osoby wykonujące czynności geodezyjne na terenie budowy.

Z cytowanych powyżej przepisów prawa wynika, że do wytyczenia obiektu w terenie uprawniona jest jedynie osoba z odpowiednimi uprawnieniami i to ta osoba powinna potwierdzić ten fakt w dzienniku budowy.

Funkcja Kierownika budowy nie uprawnia do wykonywania czynności geodezyjnych.

Przywołane przez Beneficjenta zapisy w dzienniku budowy nie potwierdzają wykonania czynności geodezyjnego wytyczenia obiektu przez uprawnioną osobę. W kontrolowanych dowodach i swoich wyjaśnieniach Beneficjent nie wykazał czy obiekt został geodezyjnie wytyczony w terenie.

Brak wytyczenia geodezyjnego obiektu w terenie stanowi naruszenie przepisów prawa budowlanego.

Ad. 9.

W harmonogramie rzeczowo-finansowym wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie, Beneficjent wykazał wydatek dotyczący usunięcia kolizji sieci telekomunikacyjnej, i energetycznej w zakresie nie związanym z potrzebami zarządzania drogą lub potrzebami ruchu drogowego, który to wydatek zgodnie z ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o *drogach publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 j.t.) ponosi właściciel tych sieci.

15 stycznia 2013 r. Wójt Gminy Komorniki wyjaśnił, że, cyt.:

„w ramach realizacji umowy prowadzonej w trybie przetargu nieograniczonego zawarte zostały zadania związane z przebudową urządzeń nie związanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. Przebudowa urządzeń tych podyktowana była koniecznością usunięcia kolizji elementów nowo budowanej drogi z tymi urządzeniami.

W przypadku sieci energetycznej, przebudowa jej elementów (słupów energetycznych) miała ściśle powiązanie z przebudową elementów związanych z funkcjonowaniem drogi, ponieważ na słupach tych zlokalizowana jest sieć oświetlenia drogowego wraz z oprawami oświetleniowymi oświetlającymi pas drogowy ul. Skrytej. Słupy kolidowały z nowo budowanym chodnikiem i musiały zostać przebudowane. Ich stan techniczny (kilkudziesięcioletnie konstrukcje betonowo – stalowe) nie pozwalały na ich ponowne przestawienie i wmontowanie w nowej lokalizacji. Celowym było przebudowanie tych

urządzeń, aby w przyszłości nie było konieczności rozbiórki wybudowanych elementów drogi i montażu słupów. W wydanych przez Enea Operator warunkach technicznych *wyrażono zgodę na przebudowę istniejącej infrastruktury oświetleniowej kolidującej z planowaną inwestycją pod warunkiem, że usunięcie kolizji tj. opracowanie niezbędnych projektów, uzyskanie wymaganych uzgodnień i opinii oraz decyzji administracyjnych wykonanie prac budowlano – montażowych odbędzie się staraniem i na koszt wnioskodawcy. Zgodnie z zapisami warunków oraz faktem, iż urządzenia stanowią infrastrukturę związaną z potrzebami ruchu drogowego, przebudowa urządzeń jak i jej sfinansowanie znalazło się po stronie Inwestora. Rzeczywisty koszt przebudowy samych tylko słupów z zamontowanym na nich okablowaniem i oświetleniem ulicznym, kolidujących z elementami budowanej drogi wraz z przełożeniem opraw oświetleniowych wyniósł 42.519,69 zł.*

Przebudowie musiały zostać poddane również sieci teletechniczne, ponieważ projekt drogowy obejmował zagospodarowanie całego pasa drogowego ul. Skrytej. Część sieci teletechnicznej po wybudowaniu drogi znalazłaby się pod jezdnią lub ławą krawężnikowa. W warunkach wydanych przez Telekomunikację Polską zawarto zapis: (...) *projektowana inwestycja koliduje z istniejącą doziemną siecią teletechniczną eksploatowaną przez TP S.A. W związku z tym należy, na koszt naruszającego stan istniejący, opracować projekt i wykonać przebudowę istniejących urządzeń telekomunikacyjnych wchodzących w kolizję z projektowaną inwestycją.*

W związku koniecznością zrealizowania prac drogowych na ul. Skrytej w pełnym zakresie oraz z niewielkimi kosztami przebudowy sieci teletechnicznej (na poziomie ok. 1,5 % całej inwestycji) w zakres prac włączono również przebudowę kolidującej sieci teletechnicznej.”.

W art. 39 ust. 5 ustawy o drogach publicznych wskazano jednoznacznie, że „jeżeli budowa, przebudowa lub remont drogi wymaga przeloczenia urządzenia lub obiektu niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, koszt tego przeloczenia ponosi jego właściciel.”. Gmina Komorniki nie jest właścicielem sieci teletechnicznej i energetycznej. Uwzględniając fakt, że oświetlenie jest elementem drogi związanym z jej funkcjonowaniem, koszt przebudowy infrastruktury oświetleniowej wyliczony przez Beneficjenta na kwotę 42.519,69 zł netto (tj. 52.299,22 zł brutto) można uznać za koszt kwalifikowany.

Mając powyższe na uwadze nie uznaje się za koszty kwalifikowane kwot (brutto):

- 26.868,12 zł – roboty telekomunikacyjne TP SA ul. Skryta,
- 9.330,78 zł - roboty telekomunikacyjne NETIA SA ul. Skryta,
- 260.442,84 -- roboty elektroenergetyczne z wyłączeniem przebudowy oświetlenia ul. Skryta,
- 50.469,95 - roboty elektroenergetyczne ul. Zachodnia.

Zgodnie z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. Nr 53, poz. 435) jednostki mogą otrzymywać dotację na dofinansowanie zadań własnych w zakresie, o którym mowa w § 1, przy czym wysokość dotacji nie może przekroczyć 50 % kosztów realizacji zadania.

Z uwagi na fakt, że Beneficjent mógł otrzymać maksymalny udział dofinansowania, tj. 50% kosztów realizacji zadania, a wartość wydatków kwalifikowalnych w wyniku kontroli została określona na kwotę **2.587.366,41** zł, zatem otrzymana kwota dotacji w wysokości 1.467.200.00 zł podlega w części zwrotowi, ponieważ kwota ta przekracza 50% kosztów realizacji zadania.

Umnieszczenie dodatkowe poziomu wydatków kwalifikowalnych w stosunku do deklaracji Beneficjenta (złożonego sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa) ma związek z wydatkiem poniesionym na usunięcie kolizji telekomunikacyjnej i elektroenergetycznych nie związanych z potrzebami ruchu drogowego w kwocie 347.111,69 zł i korektą rozliczenia wydatków kwalifikowalnych dot. usługi nadzoru inwestorskiego (umnieszczenie o 8.69 zł).

Podsumowując dokonane ustalenia i oceny należy stwierdzić, że Beneficjent prawidłowo wykorzystał dotację celową z budżetu państwa w kwocie **1.293.683,20** zł, a kwota **173.516,80** zł jako dotacja w nadmiernej wysokości podlega zwrotowi do budżetu państwa.

W toku kontroli badaniu poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od Nr 1 do Nr 6 oraz pobrano pisemne wyjaśnienia i oświadczenia, stanowiące załączniki od Nr 16 do Nr 20.

Tabela 1. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	4
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania - zakres finansowy	5
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania - inne dokumenty	2
4.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania - inne dokumenty	3
5.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania - zakres rzeczowy	4
6.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania - inne dokumenty	3
16.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o przeprowadzonych kontrolach z 16 stycznia 2013 r.	1
17.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Komorniki z 14 stycznia 2013 r.	1
18.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Komorniki z 15 stycznia 2013 r.	1

19.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Komorniki z 15 stycznia 2013 r.	8
20.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Komorniki z 28 stycznia 2013 r. (wpływ do WUW w Poznaniu 30 stycznia 2013 r.)	48

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
7.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego [1]	20
8.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego [2]	18
9.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego (art. 4 pkt 8 uPzp) [1]	2
10.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego (art. 4 pkt 8 uPzp) [2]	3
11.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	6
12.	Zestawienie wydatków kwalifikowalnych	6
13.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	4
14.	Protokół oględzin zadania z 16 stycznia 2013 r.	3
15.	Płyta CD ze zdjęciami z oględzin inwestycji	1

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości / uchybienia znajdują potwierdzenie również w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w tabeli poniżej.

Tabela 3. Wykaz zebranych dowodów:

Dowód Nr	Nazwa dokumentu	Liczba stron
1.	Umowa Nr IK.272.2.2.2011 z 28 marca 2011 r.	7
2.	Pismo kierownika budowy z 8 lipca 2011 r.	2
3.	Pismo Wójta Gminy Komorniki w sprawie: wyrażenia zgody na zmianę terminu zakończenia robót	1
4.	Zawiadomienie wykonawcy o zakończeniu robót z 31 sierpnia 2011 r.	1
5.	Protokół odbioru końcowego robót z 31 sierpnia 2011 r.	2
6.	Zawiadomienie inwestora o zakończeniu budowy obiektu budowlanego (ul. Skryta w Plewiskach)	1
7.	Zawiadomienie inwestora o zakończeniu budowy obiektu budowlanego (ul. Zachodnia w Plewiskach)	1
8.	Zaświadczenie PINB z 26 stycznia 2012 r. (ul. Skryta w Plewiskach)	1
9.	Zaświadczenie PINB z 26 stycznia 2012 r. (ul. Zachodnia w Plewiskach)	1
10.	Umowa Nr IK.7013.2.3.2011 z 23 marca 2011 r.	3
11.	Oferta - Biuro Inżynierskie SEBA Tadeusz Graj	3
12.	Oferta - Najderek Leszek	3
13.	Umowa Nr IK.7013.2.6.2011 z 21 kwietnia 2011 r.	3
14.	Oferta - Biuro Inżynierskie SEBA Tadeusz Graj	5
15.	Wydruk obrotów na koncie 130/600/60016/6050/50 za okres od 01.01 do 31.12.2011 r.	1
16.	Wydruk obrotów na koncie 133/040/00000/0000/00 w okresie 30.12.2011 r.	1
17.	Wydruk obrotów na koncie 901/600/60016/6330/00 za okres od 01.01 do 31.12.2011 r.	1
18.	Wydruk obrotów na koncie 902/600/60016/6050/00 za okres od 01.01 do 31.12.2011 r.	1
19.	Projekt budowlany- ul. Skryta	17
20.	Projekt budowlany- ul. Zachodnia	13
21.	Kosztorys ofertowy - ul. Skryta	7
22.	Kosztorys ofertowy ul. Zachodnia	7

23.	SSTWiOR branża drogowa i sanitarna ul. Skryta	6
24.	SSTWiOR branża drogowa i sanitarna ul. Zachodnia	7
25.	Warunki RD-1/DZ/ZR/2010/K/0105	4
26.	Dziennik budowy ul. Skryta – tom I	9
27.	Dziennik budowy ul. Skryta tom II	7
28.	Dziennik budowy ul. Zachodnia	8
29.	Pismo kontrolujących z 17 stycznia 2013 r. w sprawie: złożenia wyjaśnień przez kierownika jednostki kontrolowanej	3

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w pkt 1 – 9 niniejszego wystąpienia, wnoszę o:


1. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w odniesieniu do zadań realizowanych przez Beneficjenta z udziałem dotacji celowych z budżetu państwa;
2. Ścisłe przestrzeganie postanowień i obowiązków, wynikających z zawartej umowy o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania własnego;
3. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych*, a w szczególności dokonywanie zwrotu wadium w terminach określonych w art. 46 ust. 1 i ust. 1a uPzp;
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* w związku z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*, w kontekście określania terminu przyjęcia środka trwałego na stan ewidencyjny;
5. Przestrzeganie postanowień i zasad określonych ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*, w szczególności w zakresie terminowego regulowania zaciągniętych zobowiązań;
6. Dokonywanie zmian postanowień zawartej umowy z wykonawcą w sposób określony w tejże umowie lub w sposób przewidziany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zachowaniem zasad wynikających z przepisów *Kodeksu cywilnego*;
7. Zwiększenie nadzoru nad przestrzeganiem i egzekwowaniem zapisów umów zawieranych z wykonawcami oraz warunkami ich realizacji określonymi w SIWZ, w szczególności w zakresie tych dokumentów wytworzonych przez wykonawcę, które stanowią podstawę do dokonania prawidłowego odbioru, oceny jakościowej robót budowlanych i rozliczenia zadania inwestycyjnego;
8. Realizowanie przedsięwzięć inwestycyjnych zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*, a w szczególności dokonywanie wpisów w dzienniku budowy zgodnie z zasadami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia

26 czerwca 2002 r., w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia;

9. Dokonanie zwrotu części dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie **173.516,80 zł** wraz z odsetkami obliczonymi zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w terminie 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Zwrotu należy dokonać na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, NBP O/O Poznań, Nr 98 1010 1469 0005 8913 9130 0000, ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem


Andrzej Kucharski
Wojewoda Wielkopolski

