



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 6 lipca 2018 r.

DIK.50.2.2018

**Pan
Zbigniew Hoffmann
Wojewoda Wielkopolski**

**Wystąpienie pokontrolne
sporządzone w wyniku kontroli problemowej
Wojewody Wielkopolskiego**

W dniach od 19 do 30 marca 2018 r. zespół kontrolerów w składzie: Agnieszka Budna – specjalista (kierownik zespołu), Paweł Bajer – starszy inspektor (członek zespołu), działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, przeprowadził w trybie zwykłym kontrolę problemową Wojewody Wielkopolskiego¹. Zakresem kontroli objęto pełnienie funkcji nadzoru i kontroli nad rejestrami wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszeń budowy² prowadzonymi przez organy stopnia powiatowego na terenie województwa wielkopolskiego. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli oraz działania po wskazanym okresie, które dotyczyły wytypowanych do kontroli spraw.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pan Zbigniew Hoffmann³ powołany na to stanowisko 9 grudnia 2015 r. Wcześniej funkcję tę pełnił Pan Piotr Florek⁴, odwołany ze stanowiska 11 listopada 2015 r. Wojewoda Wielkopolski swoje zadania wykonuje przy pomocy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu⁵ działającego na

¹ Z siedzibą przy Al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań.

² Zwanymi dalej RWD2 i RWDZ.

³ Akt powołania Wojewody Wielkopolskiego z 7 grudnia 2015 r.

⁴ Akt powołania Wojewody Wielkopolskiego z 29 listopada 2007 r.

⁵ Zwanego dalej Urzędem.

podstawie statutu⁶. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym⁷ Urzędu zadania Wojewody Wielkopolskiego jako organu administracji architektoniczno-budowlanej wykonuje Wydział Infrastruktury i Rolnictwa⁸, zwany dalej IR. Kierownictwo IR stanowią dyrektor i 2 zastępców. Funkcję dyrektora pełni

⁹. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym IR¹⁰ dyrektor wykonuje bezpośredni nadzór nad Oddziałem Administracji Architektoniczno-Budowlanej, który realizuje m.in.: zadania w zakresie kontroli rejestrów wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszeń budowy prowadzonych przez starostów w systemie informatycznym¹¹. Kierownikiem Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej jest

. W kontrolowanym okresie w Oddziale Administracji Architektoniczno-Budowlanej, wraz z kierownikiem, zatrudnionych było od 10 do 13

⁶ Zarządzenie nr 227/09 Wojewody Wielkopolskiego z 9 czerwca 2009 r. w sprawie nadania statutu Wielkopolskiemu Urzędowi Wojewódzkiemu w Poznaniu, zmienione zarządzeniem nr 747/14 Wojewody Wielkopolskiego z 9 grudnia 2014 r. i zarządzeniem nr 451/15 Wojewody Wielkopolskiego z 7 sierpnia 2015 r. Zarządzenie nr 259/17 Wojewody Wielkopolskiego z 31 maja 2017 r. w sprawie nadania statutu Wielkopolskiemu Urzędowi Wojewódzkiemu w Poznaniu, zmienione zarządzeniem nr 527/17 Wojewody Wielkopolskiego z 7 listopada 2017 r.

⁷ Załącznik do Zarządzenia nr 53/12 Wojewody Wielkopolskiego z 27 stycznia 2012 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, zmienione zarządzeniem nr 138/12 Wojewody Wielkopolskiego z 12 marca 2012 r., zarządzeniem nr 293/12 Wojewody Wielkopolskiego z 10 maja 2012 r., zarządzeniem nr 221/13 Wojewody Wielkopolskiego z 10 kwietnia 2013 r., zarządzeniem nr 662/13 Wojewody Wielkopolskiego z 19 listopada 2013 r., zarządzeniem nr 290/14 Wojewody Wielkopolskiego z 13 maja 2014 r., zarządzeniem nr 544/14 Wojewody Wielkopolskiego z 12 września 2014 r. Załącznik do Zarządzenia nr 20/15 Wojewody Wielkopolskiego z 22 stycznia 2015 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, zmienione zarządzeniem nr 614/15 Wojewody Wielkopolskiego z 5 listopada 2015 r., zarządzeniem nr 707/15 Wojewody Wielkopolskiego z 15 grudnia 2015 r., zarządzeniem nr 10/16 Wojewody Wielkopolskiego z 13 stycznia 2016 r. Załącznik do Zarządzenia nr 318/16 Wojewody Wielkopolskiego z 14 czerwca 2016 w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, zmienione zarządzeniem nr 690/16 Wojewody Wielkopolskiego z 30 grudnia 2016 r., zarządzeniem nr 175/17 Wojewody Wielkopolskiego z 18 kwietnia 2017 r. Załącznik do zarządzenia nr 356/17 Wojewody Wielkopolskiego z 31 lipca 2017 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego

w Poznaniu. Załącznik do zarządzenia nr 646/17 Wojewody Wielkopolskiego z 22 grudnia 2017 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

⁸ Zgodnie z § 23 regulaminu organizacyjnego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu z 22 grudnia 2017 r.

⁹ Powierzenie stanowiska Dyrektora IR w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu z 7 sierpnia 2009 r., znak: OA.III-1.1113-190/09. Powołanie na stanowisko Dyrektora IR w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu z 24 lutego 2016 r., znak: OA-III.2111.1.19.2016.3.

¹⁰ Załącznik do zarządzenia nr 18/13 Dyrektora Generalnego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu z 8 maja 2013 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa, zmienione zarządzeniem nr 49/13 Dyrektora Generalnego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu z 23 grudnia 2013 r. Załącznik do zarządzenia nr 4/15 Dyrektora Generalnego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu z 2 lutego 2015 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa, zmienione zarządzeniem nr 31/15 Dyrektora Generalnego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu z 1 grudnia 2015 r. Załącznik do zarządzenia nr 39/16 Dyrektora Generalnego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu z 28 października 2016 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa, zmienione zarządzeniem nr 8/17 Dyrektora Generalnego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu z 2 marca 2017 r.

¹¹ Zgodnie z § 5 pkt 3 regulaminu organizacyjnego Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa 28 października 2016 r.

¹² Powierzenie stanowiska kierownika Oddziału w IR w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu z 25 listopada 2009 r., znak: OA.III-3.1113-273/09.

osób. Według udzielonych wyjaśnień¹³ (...) w roku 2015 funkcję kontroli nad rejestrami wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę (system RWD2) prowadzili wszyscy pracownicy oddziału. Każdemu z pracowników zostały przypisane od 2 do 4 starostw w celu bieżącego sprawowania nadzoru. Podział dokonany został z uwzględnieniem ilości spraw wprowadzanych przez organy stopnia powiatowego. Od roku 2016 został zmieniony system kontroli nad rejestrami wniosków i decyzji oraz zgłoszeń budowy (system RWDZ). Przyjęto, że nadzór i kontrolę sprawować będą dwie osoby z oddziału. Niemniej wszystkie osoby, które sprawowały, bądź sprawują nadzór nad rejestrami to pracownicy merytoryczni, którzy prowadzą postępowania administracyjne prowadzone w ramach oddziału (tj. odwoławcze, nadzwyczajne – wznowienie postępowania, stwierdzenie nieważności decyzji, przygotowanie odpowiedzi na skargi do WSA, przygotowywanie odpowiedzi na skargi obywateli, petycje interpelacje poselskie i senatorskie, udział w rozprawach przed WSA) (...).

W ramach obowiązku sprawowania nadzoru i kontroli kierownik jednostki kontrolowanej wskazał, że¹⁴ otrzymuje informacje (...) od kadry kierowniczej Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa. Jeżeli w nadzorowanych sprawach zachodzą przesłanki do wszczęcia postępowania w przedmiocie przekroczenia terminu do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, wówczas zebrane materiały dowodowe w sprawie wraz z projektem postanowienia przedkładane są Wojewodzie Wielkopolskiemu, a sprawa zostaje szczegółowo przedstawiona. Postanowienie nakładające karę na organ każdorazowo przedkładane jest do podpisu wojewodzie. Wojewoda Wielkopolski w każdym takim przypadku po dokonaniu analizy i akceptacji proponowanego rozstrzygnięcia podpisuje postanowienie. Zatem Wojewoda Wielkopolski sprawuje bezpośredni nadzór i kontrolę w sytuacji przekroczenia przez organ stopnia podstawowego terminu do wydania decyzji. Natomiast dyrektor IR wyjaśniła, że¹⁵ nadzór (...) sprawuje na bieżąco, w formie rozmów z wyznaczonymi pracownikami wykonującymi zadania dot. sprawowania funkcji nadzoru i kontroli nad rejestrami wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę i zgłoszeń budowy oraz z Kierownikiem Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej. W przypadku ustalenia i zgłoszenia bezpośredniemu przełożonemu przez ww. osoby, iż został naruszony termin do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę każda ze spraw jest przeze mnie nadzorowana z udziałem Kierownika Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej. Wstępna analiza jest podstawą do podjęcia decyzji o przeprowadzeniu postępowania w sprawie przekroczenia terminu wydania decyzji przez organ stopnia powiatowego. Postępowanie prowadzone w sprawie nałożenia kary pieniężnej na starostwo (...) jest przeze mnie bezpośrednio nadzorowane, a przygotowany projekt postanowienia w powyższym zakresie osobiście akceptuję przed skierowaniem do podpisu Wojewody Wielkopolskiego.

Kierownik Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej wyjaśnił, że¹⁶ osoby sprawujące kontrolę nad rejestrami wniosków i decyzji oraz zgłoszeń budowy brały udział w szkoleniu zorganizowanym przez GUNB w czerwcu 2016 r. (3 osoby) z zakresu obsługi systemu RWDZ. Ponadto wskazano, że Wojewoda Wielkopolski wspólnie z Wielkopolskim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Budowlanego¹⁷ przeprowadził dla organów stopnia powiatowego szkolenia z zakresu wprowadzania danych do rejestru RWDZ. Narady zostały przeprowadzone w okresie od 14 do 15 lipca 2015 r. oraz od 24 do 25 kwietnia 2017 r. W trakcie narady położono nacisk na

¹³ Wyjaśnienia kierownika Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej z 21 marca 2018 r.

¹⁴ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 23 marca 2018 r.

¹⁵ Wyjaśnienia dyrektora IR z 23 marca 2018 r.

¹⁶ Wyjaśnienia kierownika Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej z 21 marca 2018 r.

¹⁷ Zwanym dalej WINB.

systematyczne wprowadzanie danych do systemu. Ponadto w bezpośrednim kontakcie z organami zwracano uwagę na rzetelność oraz wprowadzanie danych bez zbędnej zwłoki.

Niezależnie od powyższego kierownik Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej wyjaśnił, że w okresie objętym kontrolą w IR przeprowadzono 17 kontroli zewnętrznych i wewnętrznych. Z czego 3 swoim zakresem objęły działalność Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej¹⁸, tj. przestrzeganie regulaminu pracy oraz prawidłowość i terminowość wydawania decyzji administracyjnych.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami¹⁹ jednostka kontrolowana nie dysponuje wewnętrznymi zarządzeniami bądź regulaminami odnoszącymi się do sprawowanej funkcji nadzoru i kontroli nad rejestrami wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszeń budowy.

I. Ocena ogólna

Pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień ocenia się sprawowanie przez Wojewodę Wielkopolskiego funkcji nadzoru i kontroli nad rejestrami wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszeń budowy

W okresie objętym kontrolą jednostka kontrolowana podejmowała działania celem realizacji funkcji nadzoru i kontroli nad rejestrami wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszeń budowy, prowadzonymi przez organy stopnia powiatowego. Obejmowały one działalność szkoleniową wskazującą na zasady prowadzenia rejestrów, analityczną w zakresie weryfikacji przypadków, w których rejestry wykazywały wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę po upływie 65 dni, korygującą w odniesieniu do przypadków błędnego wprowadzania danych do rejestrów, czy sankcyjną w przypadku ustalenia, że nastąpiło przekroczenie 65 dni, o których mowa powyżej. W ramach tej działalności stwierdzono jednak pojedyncze nieprawidłowości i uchybienia, które w zasadniczy sposób nie wpływały na realizację zadań jednostki kontrolowanej. Dotyczą one zwłoki w podejmowaniu odpowiednich działań, czy ich małej intensyfikacji.

W ramach postępowania kontrolnego nie stwierdzono przypadku, w którym jednostka kontrolowana nałożyłaby karę bezpodstawnie czy w niewłaściwej wysokości w związku z ustaleniem wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę po upływie 65 dni. Nie stwierdzono także przypadku braku reakcji jednostki kontrolowanej, w sytuacji gdy dane z rejestrów wskazywały na przekroczenie 65 dni. W każdym takim przypadku prowadzono postępowanie wyjaśniające, a na jego podstawie dokonywano odpowiednich korekt w rejestrach lub wszczynano postępowanie w sprawie nałożenia kary. Na marginesie warto jednak wspomnieć, iż znaczna część postępowań wyjaśniających został podjęta po zawiadomieniu o niniejszej kontroli.

Jednostka kontrolowana nie prowadzi jednak działalności kontrolnej, celem stwierdzenia rzetelności wprowadzania przez jednostki powiatowe danych do odpowiednich rejestrów. Jej działania w tym zakresie ograniczają się do przypadków, w których sam rejestr wskazuje na możliwość wystąpienia ewentualnej nieprawidłowości lub do działania na wniosek jednostek powiatowych w związku ich

¹⁸ Wyjaśnienia kierownika Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej z 21 marca 2018 r.

¹⁹ Wyjaśnienia kierownika Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej z 22 marca 2018 r.

wystąpieniami w sprawie potrzeby dokonania korekt w rejestrze. Nie była podejmowana także współpraca z WINB w omawianym obszarze.

Dokonane ustalenia kontrolne pozwalają przyjąć, że Wojewoda Wielkopolski działając jako organ administracji architektoniczno-budowlanej co do zasady realizuje ciążący na nim obowiązek w zakresie sprawowania funkcji nadzoru i kontroli nad rejestrami wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszeń budowy, prowadzonymi przez organy stopnia powiatowego. Tym samym pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień jego działalność w zakresie niniejszej kontroli oceniono pozytywnie.

II. Oceny częściowe

1) Pozytywnie pomimo stwierdzonego uchybienia ocenia się bieżącą analizę danych wprowadzanych do RWD-2 i RWDZ przez organy stopnia powiatowego

Ustalenia kontroli wskazują, że jednostka kontrolowana podejmowała działania celem eliminacji przypadków rejestrowania ze zwłoką danych w analizowanych rejestrach. Kierownik Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej²⁰ za pomocą poczty elektronicznej (e-mail) poinformował wszystkie podległe organy stopnia powiatowego, że w trakcie kontroli RWDZ prowadzonej z poziomu wojewody zauważono dokonywanie wpisów, które nie były wprowadzane na bieżąco, jednocześnie zobowiązał do ich bezzwłocznego wprowadzania. Poinformował również organy powiatowe o konieczności bieżącego kontrolowania prowadzonych przez siebie rejestrów i informowania wojewody za pomocą poczty elektronicznej (e-mail) o sytuacji, gdy pozycje wskazują na wydanie decyzji po terminie wraz z przestaniem zeskanowanych dokumentów potwierdzających stan faktyczny.

Niezależnie od powyższego jednostka kontrolowana podejmowała²¹ inne działania w omawianym obszarze. Kwestie prowadzenia RWDZ omawiano w ramach narad szkoleniowych dla organów stopnia powiatowego zorganizowanych wspólnie z WINB.

²⁰ W dniu 11 października 2016 r.

²¹ Wyjaśnienia kierownika Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej z 21 marca 2018 r.

W zakresie bieżącego wprowadzania danych do RWD-2 i RWDZ kontroli poddano wpisy dotyczące 233 spraw²² prowadzonych przez wszystkie organy stopnia powiatowego z terenu województwa wielkopolskiego²³, w tym 151 spraw w zakresie

²² Numer ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: AP.6740.418.2013.AK, 159, 350, AB.6740.42.2015, AB.6740.11.2015.T, 9/15, 60, AB.6740.8.2015.22, 940/15, 2578, AP.6740.377.2015.AK, PP2015.09.07015, AB.67400.498.2015, WB.6740.719.2015, AB.6740.615.2015, 15313/15, AB.6740.472.2015, AB.6740.899.2015, 612/2015, AB.6740.622.2015, AB.6740.475.2015, 491, RKP-88167/15, AB.6740.1.467.2015, AB.6740.1226.2015.IV, 514.2015, 993, AB.6740.446.2015, 6740.682.2015, ABS.6740.168.2015/dot. ABS.6740.129.2014/, 886, WA.6740.818.2015, ArB.6740.1.699.2015, 745/15, AB.6740.541.2015, AB.6740.679.2015, AB.6740.727.2015, R-BS.6740.1.671.2015.GD, AB.6740.530.2015, ABG-AB.6740.618.15, AB.6740.895.3930gm.Gn.2015, AB.6740.517.2015.T, 13181, UA.6741.9.2015, PP2016.06.10590, UA.6740.147.2016, AP.6740.157.2016.MP, UA-VII-A07.6740.1569.2016, 7875, AB.6740.349.2016.T, AB.6740.631.2016, ABG-AB.6740.430.2016, AB.6740.291.20216, R-BS.6740.1.402.2016.ŁA, AB.6740.481.2016, AB.6740.403.2016, AB.6740.290.2016, WA.6740.6740.608.2016.353/16, ArB.6740.1.501.2016, 630, PRB.6740.141.2016, 6740.420.2016, AB.6740.247.2016, RPA.6740.622.2016, 252.2016, AB.6740.850.2016.III, AB.6740.1.327.2016, AB.6740.18.00328.2016, 293, AB.6740.328.2016, AB.6740.347.2016, 348/2016, BR.6740.546.2016, AB.6740.347.2016, AB.6740.286.2016, AB.6740.376.2016, WB.6740.475.2016, AB.67400.276.2016, AB.6740.204.2016, AB.6740.198.2016.T, 273/16, RPA.6740.427.2016, AB.6740.265.2016, 194, AB.6740.172.2016, PP2017.03.15112.UA.6740.47.2017, AP.6740.112.2017.AKM, UA-VI-A01.6740.710.2017, 4500, AB.6740.110.2017.T, AB.6740.295.1150gm.Kiszk.2017, AB.6740.221.2017, AB.6740.133.2017, R-BS.6740.1.193.2017.ŁA, ABP.6740.160.2017, AB.6740.229.2017, AB.6740.112.2017, WA.6740.299.2017, 149/17, ArB.6740.1.134.2017, 240, PRB.S.6740.36.2017, 6740.180.2017, AB.6740.125.2017, RPA.6740.313.2017.85.2017, AB.6740.387.2017.V, AB.6740.1.154.2017, AB.6740.04.00043.2017, AB.6740.167.2017, AB.6740.100.2017, AB.6740.157.2017, 127/2017, BR.6740.250.2017, AB.6740.98.2017, AB.6740.104.2017, AB.6740.214.2017, WB.6740.158.2017, AB.6740.15.2017, AB.6740.463.2017, AB.6740.445.2017.T, 493/17, RPA.6740.878.2017, AB.6740.563.2017, AB.6740.406.2017, AB.6740.394.2017, BR.6740.1142.2016, 993/16, UA-V-A05.6740.1372.2017, UA-V-A02.6740.258.2017, AB.6740.346.2017, 3723, AP.6740.23.2017.MP, BR.6740.854.2017, 1121, 1122, AP.6740.504.2017.AKm, AB.6740.1581.2017.XI, AB.6740.2.2018.Cz, RPA.6740.1200.2017, RPA.6740.1097.2017, PP2017.09.09881, WB.6740.821.2017, AB.6740.10.00633.2017, WA.6740.1171.2017, WA.6740.1109.2017, WA.6740.573.2017, WA.6740.1183.2017, AB.6740.669.2017.

²³ Prezydent Miasta Kalisz, Prezydent Miasta Konin, Prezydent Miasta Leszno, Prezydent Miasta Poznania, Starosta Powiatu Chodzież, Starosta Powiatu Czarnków, Starosta Powiatu Gniezno, Starosta Powiatu Gostyń, Starosta Powiatu Grodzisk Wielkopolski, Starosta Powiatu Jarocin, Starosta Powiatu Kalisz, Starosta Powiatu Kępno, Starosta Powiatu Koło, Starosta Powiatu Konin, Starosta Powiatu Kościan, Starosta Powiatu Krotoszyn, Starosta Powiatu Leszno, Starosta Powiatu Międzychód, Starosta Powiatu Nowy Tomyśl, Starosta Powiatu Oborniki Wielkopolskie, Starosta Powiatu Ostrów Wielkopolski, Starosta Powiatu Ostrzeszów, Starosta Powiatu Piła, Starosta Powiatu Pleszew, Starosta Powiatu Poznań, Starosta Powiatu Rawicz, Starosta Powiatu Słupca, Starosta Powiatu Śrem, Starosta Powiatu Środa Wielkopolska, Starosta Powiatu Szamotuły, Starosta Powiatu Turek, Starosta Powiatu Wągrowiec, Starosta Powiatu Wolsztyn, Starosta Powiatu Września, Starosta Powiatu Złotów.

udzielenia pozwolenia na budowę oraz 82 sprawy²⁴ w zakresie zgłoszeń, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a Prawa budowlanego. W 42 sprawach²⁵ (28%) stwierdzono, że organ stopnia powiatowego dokonał rejestracji wniosków o pozwolenie na budowę w RWD-2 i RWDZ w terminie przekraczającym 7 dni, z czego w skrajnym przypadku termin ten wyniósł 245 dni. W 6 przypadkach²⁶ rejestracji dokonano po wydaniu decyzji, a w 7²⁷ w dniu wydania decyzji. W 7 organach²⁸ (20%) zwłoka w rejestracji wniosku miała charakter powtarzalny.

Natomiast w zakresie rejestracji zgłoszeń, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a Prawa budowlanego, w 16 sprawach²⁹ (19%) organ powiatowy dokonał rejestracji zgłoszenia w terminie przekraczającym 7 dni, z czego w skrajnym przypadku termin ten wyniósł 218 dni. W 6 organach³⁰ (17%) zwłoka w rejestracji zgłoszenia miała charakter powtarzalny.

W kontrolowanym obszarze stwierdzono uchybienie polegające na braku zintensyfikowania działań zmierzających do wyeliminowania przypadków rejestrowania danych w RWD-2 i RWDZ ze zwłoką, mimo występowania spraw, w których zwłoka ta wynosiła nawet kilka miesięcy. Zgodnie z udzielonymi

²⁴Numer ewidencyjny zgłoszenia nadawany w urzędzie: WBUA.6743.0055. 2017, WBUA.6743.0233.2016, UA.6743.6.2017, UA.6743.118.2016, AP.6743.32. 2017, AP.6743.126.2016, UA-VII-A14.6743.353.2017, UA-VII-A08.6743.889.2016, 18423, 8770, AB. 6743.141.2017.MJ, AB.6743.381.2016.MK, AB.6743.161.2017, AB.6743.465.1458gm.Czer.2017, AB.6743.232.2016, AB.6740.428.2016, AB.6743.108.2017, ABG, AB.6743.290.2016, AB.6743.76.2017, AB.6743.129.2016, AB.6743.173.2016, R-BS.6743.2.1.2017.CJ, R-BS.6743.2.27.2016.ŁA., ABP. 6743.284.2017, AB.6743.863.2016, AB.6743.766.2017, AB.6743.377.2016, AB.6743.635.2016, AB.6743.1.5.2017, AB.6743.1.6.2016, WA.6743.1.8.2017, WA.6743.40.11.2016, 9/1723/16, ArB.6743.55.2017, ArB.6743.249.2016, 72, 308, 6743.1.9.2017, 6743.1.52.2016, AB.6743.64.2017, AB.6743.254.2016, BŚ.6743.1.6.2017, z.43.2016, AB.6743.257.2017.XI, AB.6743.520.2016.II, AB.6743.2.13.2017, AB.6743.2.23.2017, AB.6743.2.12.2016, AB.6743.2.21.2016, AB.6743.18.00031. 2017, AB.6743.17.00056.2016, ABŚ.6743.1.7.2017, ABŚ.6743.1.19.2017, ABŚ.6743.2.11.2016, ABŚ.6743.2.20.2016, AB.6743.1.4.2017, AB.6743.2.11.2016, AB.6743.2.2.2017, AB.6743.37.10.2016, AB.6743.60.2017, AB.6743.287.2017, 6743.141.2016, 6743.248.2016, BR.6740.192.2017, BR.6743.520.2016, AB.6743.157.2017, AB.6743.578.2016, AB.6743.65.2017, AB.6743.278.2016, AB.6743.7.1.2017, AB.6743.7.8.2016, WB.6743.1.9.2017, WB.6743.1.22.2016, PRB.S.6743.163.2017, PRB.S.6743.118.2017, PRB.S.6743.216.2016, RPA.6743.4.2.2018, RPA.6743.4.3.2017, RPA.6743.4.1.2016, AB.67430.153.2017, AB.67430.372.2016.

²⁵ Numer ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: 2578, 15313/15, 612/2015, 491, RKP-88167/15, AB.6740.1.467.2015, AB.6740.446.2015, 6740.682.2015, ABS.6740.168.2015/dot. ABS.6740.129.2014/, 745/15, AB.6740.679.2015, AB.6740.530.2015, AB.6740.895.3930gm.Gn.2015, AB.6740.517.2015.T, 350, AB.6740.42.2015, AB.6740.11.2015.T, 9/15, AB.6740.8.2015, 22, 940/15, AB.6740.291.20216, AB.6740.403.2016, 353/16, 293, AB.6740.286.2016, 273/16, AB.6740.265.2016, 194, AB.6740.172.2016, 149/17, RPA.6740.313.2017, 993/16, AB.6740.346.2017, AB.6740.463.2017, AB.6740.445.2017.T, 493/17, RPA.6740.878.2017, RPA.6740.1200.2017, RPA.6740.1097.2017, AB.6740.1581.2017.XI, AB.6740.2.2018.Cz.

²⁶ Numer ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: 15313/15, 491, AB.6740.446.2015, AB.6740.895.3930gm.Gn.2015, AB.6740.403.2016, AB.6740.286.2016.

²⁷ Numer ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie: RKP-88167/15, AB.6740.1.467.2015, 745/15, AB.6740.679.2015, 993/16, 149/17, AB.6740.2.2018.Cz.

²⁸ Starosta Powiatu Grodzisk Wielkopolski, Starosta Powiatu Czarnków, Starosta Powiatu Kościan, Starosta Powiatu Ostrów Wielkopolski, Starosta Powiatu Kępno, Starosta Powiatu Rawicz, Starosta Powiatu Wągrowiec.

²⁹ Numer ewidencyjny zgłoszenia nadawany w urzędzie: Ab.6743.141.2017.MJ, AB.6743.381.2016.MK, AB.6740.428.2016, AB.6743.129.2016, AB.6743.173.2016, AB.6743.766. 2017, AB.6743.377.2016, AB.6743.635.2016, AB.6743.2.12.2016, AB.6743.2.21.2016, ABŚ.6743.2.11.2016, ABŚ.6743.2.20.2016, 6743.248.2016, PRB.S.6743.118.2017, RPA.6743.4. 3.2017, RPA.6743.4.1.2016.

³⁰ Starosta Powiatu Czarnków, Starosta Powiatu Grodzisk Wielkopolski, Starosta Powiatu Kępno, Starosta Powiatu Pleszew, Starosta Powiatu Rawicz, Starosta Powiatu Ostrów Wielkopolski.

wyjaśnieniami³¹ w przypadku nieprzekroczenia terminu wydania decyzji (brak sygnalizacji przekroczenia terminu ze strony systemu) określonego w ustawie prawo budowlane przez organy administracji architektoniczno-budowlanej I stopnia, organ sprawujący kontrolę i nadzór nie dokonywał sprawdzenia terminowości wprowadzenia danych do systemu RWDZ i RWD2 z uwagi na dużą ilość wniosków i wydanych decyzji wprowadzanych przez organy szczebla powiatowego województwa wielkopolskiego (35 powiatów). Powyższe jest związane również z niewielką liczbą osób zatrudnionych w oddziale w stosunku do zakresów wykonywanych zadań oraz zmiennym stanem zatrudnienia (długoterminowe zwolnienia lekarskie, urlopy macierzyńskie, urlopy wychowawcze). Ponadto kierownik Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej wyjaśnił, że³² w sprawach, w których system wykazywał możliwość wydania decyzji po upływie ustawowego terminu nie sprawdzano terminowości rejestrowania wniosku oraz rzetelności wprowadzania danych do systemu RWDZ i RWD-2, ponieważ obowiązkiem organu kontrolnego jest weryfikacja terminowości wydania decyzji. Weryfikując terminowość wydania decyzji sprawdzana jest również poprawność wprowadzanych danych w oparciu o przesłane przez organy podległe dokumenty, w tym w szczególności wezwania i postanowienia, które mają realny wpływ na terminowość wydania decyzji.

2) Pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień ocenia się prowadzenie postępowań wyjaśniających w sprawach, w których RWD-2 i RWDZ wykazywał możliwość wydania decyzji o pozwoleniu na budowę po upływie 65 dni

Kierownik Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej wyjaśnił, że³³ z okresu objętego kontrolą trudno podać dokładną liczbę przypadków, w których system RWD-2 i RWDZ wykazywały możliwość wydania decyzji o pozwoleniu na budowę po upływie ustawowego terminu. W przypadku sygnalizacji przez system przekroczenia przez organy podległe terminu na wydanie decyzji, organ każdorazowo zwracał się mailowo z prośbą o stosowne wyjaśnienia oraz o udokumentowanie zaistniałej sytuacji, poprzez przesłanie dokumentów potwierdzających dany fakt (skan dokumentów). Po weryfikacji nadesłanej dokumentacji stosowne zmiany były wprowadzane do systemu. Jeżeli przesłane dokumenty nie były wystarczające do wyjaśnienia zaistniałych nieprawidłowości organ kontrolujący wzywał organy podległe do przesłania akt sprawy w celu ich dalszej weryfikacji. W przypadku ustalenia, że termin na wydanie przez organy stopnia powiatowego stosownego rozstrzygnięcia został przekroczony, tut. Organ działając na podstawie art. 61 § 4 k.p.a. wszczynał postępowanie administracyjne dot. niezakończenia sprawy w terminie. Postępowanie kończyło się wydaniem postanowienia zgodnego z art. 35 ust. 6 pkt 7 i 8 ustawy Prawo budowlane.

³¹ Wyjaśnienia kierownika Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej z 22 marca 2018 r.

³² Wyjaśnienia kierownika Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej z 28 marca 2018 r.

³³ Wyjaśnienia kierownika Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej z 22 marca 2018 r.

W celu weryfikacji złożonych wyjaśnień kontroli poddano 19 spraw³⁴, w których przed rozpoczęciem niniejszej kontroli RWDZ wykazywał możliwość wydania decyzji o pozwoleniu na budowę po upływie 65 dni od dnia złożenia wniosku.

W 18 sprawach jednostka kontrolowana za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) zwróciła się do organów stopnia powiatowego o wyjaśnienia i stosowne skany dokumentów. W 1 przypadku³⁵ nie dokonano tej czynności ze względu na wydanie pozwolenia na budowę dla przedsięwzięcia podlegającego ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko³⁶. W 14 sprawach³⁷ ww. e-mail wysłano ze zwłoką, co uznano za uchybienie. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami³⁸ organ kontrolujący wysłał wiadomość e-mail z opóźnieniem (...) gdyż z uwagi na dużą ilość spraw merytorycznych w stosunku do zasobu kadrowego oddziału nie było możliwości wcześniejszego podjęcia działań. Organ I instancji został wezwany o wyjaśnienia niezwłocznie po skontrolowaniu rejestru przez pracownika. Należy zaznaczyć, że w 13 z ww. spraw³⁹ czynności sprawdzających dokonano po otrzymaniu zawiadomienia o zamiarze przeprowadzenia niniejszej kontroli przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

W 2 sprawach⁴⁰ do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie jednostki kontrolowanej nie wpłynęły odpowiedzi organów stopnia powiatowego, z czego w 1 z nich⁴¹ organ kontrolowany wysłał również pismo z prośbą o przekazanie akt sprawy. W pozostałych 16 sprawach organy stopnia powiatowego przysłały stosowne

³⁴ Numer ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie i organ: RPA.6740.1200.2017 - Starosta Powiatu Ostrów Wielkopolski, RPA.6740.1097.2017 - Starosta Powiatu Ostrów Wielkopolski, PP2017.09.09881 - Prezydent Miasta Kalisz, WB.6740.821.2017 - Starosta Powiatu Września, AB.6740.10.00633.2017 - Starosta Powiatu Poznań, WA.6740.1171.2017 - Starosta Powiatu Konin, WA.6740.1109.2017 - Starosta Powiatu Konin, WA.6740.573.2017 - Starosta Powiatu Konin, WA.6740.1183.2017 - Starosta Powiatu Konin, AB.6740.669.2017 - Starosta Powiatu Turek, AB.6740.346.2017 - Starosta Powiatu Kępno, 3723 Starosta Powiatu Chodzież, AP.6740.23.2017.MP - Prezydent Miasta Leszno, BR.6740.854.2017 - Starosta Powiatu Szamotuły, 1121 - Starosta Powiatu Leszno, 1122 - Starosta Powiatu Leszno, AP.6740.504.2017.AKm - Prezydent Miasta Leszno, AB.6740.1581.2017.XI - Starosta Powiatu Piła, AB.6740.2.2018.Cz - Starosta Powiatu Czarnków.

³⁵ Numer ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie i organ: AP.6740.23.2017.MP Prezydent Miasta Leszno.

³⁶ Zgodnie z art. 35 ust. 6a Prawa budowlanego przepisu odnoszącego się do wymierzania kary nie stosuje się do pozwolenia na budowę wydawanego dla przedsięwzięcia podlegającego ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko albo ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000.

³⁷ Numer ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie i organ: WB.6740.821.2017 - Starosta Powiatu Września, AB.6740.669.2017 - Starosta Powiatu Turek, AB.6740.1581.2017.XI Starosta Powiatu Piła, AB.6740.346.2017 Starosta Powiatu Kępno, RPA.6740.1200.2017 - Starosta Powiatu Ostrów Wielkopolski, RPA.6740.1097.2017 - Starosta Powiatu Ostrów Wielkopolski, PP2017.09.09881 - Prezydent Miasta Kalisz, AB.6740.10.00633.2017 - Starosta Powiatu Poznań, WA.6740.1171.2017 - Starosta Powiatu Konin, WA.6740.1109.2017 - Starosta Powiatu Konin, WA.6740.573.2017 - Starosta Powiatu Konin, WA.6740.1183.2017 - Starosta Powiatu Konin, AB.6740.346.2017 - Starosta Powiatu Kępno, 3723 Starosta Powiatu Chodzież.

³⁸ Wyjaśnienia kierownika Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej z 29 marca 2018 r.

³⁹ Numer ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie i organ: WB.6740.821.2017 - Starosta Powiatu Września, AB.6740.10.00633.2017 - Starosta Powiatu Poznań, WA.6740.1171.2017 - Starosta Powiatu Konin, WA.6740.1109.2017 - Starosta Powiatu Konin, WA.6740.573.2017 - Starosta Powiatu Konin, WA.6740.1183.2017 - Starosta Powiatu Konin, AB.6740.669.2017 - Starosta Powiatu Turek, BR.6740.854.2017 - Starosta Powiatu Szamotuły, 1121 - Starosta Powiatu Leszno, 1122 - Starosta Powiatu Leszno, AP.6740.504.2017.AKm - Prezydent Miasta Leszno, AB.6740.1581.2017.XI - Starosta Powiatu Piła, AB.6740.2.2018.Cz - Starosta Powiatu Czarnków.

⁴⁰ Numer ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie i organ: BR.6740.854.2017 - Starosta Powiatu Szamotuły, AB.6740.1581.2017.XI - Starosta Powiatu Piła.

⁴¹ Numer ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie i organ: BR.6740.854.2017 - Starosta Powiatu Szamotuły.

wyjaśnienia i skany dokumentów. W 14 przypadkach jednostka kontrolowana dokonała odpowiedniej korekty w RWDZ. W 10 sprawach⁴² zmiany danych dokonano w dniu otrzymania tych wyjaśnień, w 1 sprawie⁴³ po upływie 2 dni, natomiast w 3 sprawach⁴⁴ po upływie odpowiednio 40 i 41, co uznano za nieprawidłowość. Według udzielonych wyjaśnień⁴⁵ korekty w systemie dokonano z opóźnieniem (...) *z uwagi na fakt, iż pracownik odpowiedzialny za kontrolę terminowości wydania decyzji nie posiadał dostępu do pełnej edycji danych w systemie RWDZ ("superredaktora")*. Uprawnienia te otrzymał dopiero w połowie marca 2018 r. i niezwłocznie naniósł poprawki, o które wnioskowało Starostwo oraz (...) *z uwagi na dużą ilość spraw merytorycznych w stosunku do zasobu kadrowego oddziału nie było możliwości wcześniejszego podjęcia działań*. Skutkiem nieprawidłowości było długotrwałe występowanie błędnych danych w ogólnodostępnym serwisie informacyjnym umożliwiającym powszechny dostęp do danych w zakresie wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę.

Dokonane korekty dotyczyły zawieszenia postępowania, uzupełnienia braków we wniosku oraz złożenia wyjaśnień na podstawie art. 50 k.p.a. Jedna ze spraw⁴⁶ dotyczyła zezwolenia na realizację inwestycji drogowej i została niezasadnie wprowadzona do RWDZ, o czym jednostka kontrolowana poinformowała organ stopnia powiatowego.

Niezależnie od powyższego w 2 sprawach⁴⁷, po uzyskaniu odpowiedzi, do organów stopnia powiatowego wysłano również pisma z prośbą o przekazanie akt sprawy. W 1 ze spraw⁴⁸ jednostka kontrolowana potwierdziła przekroczenie terminu, o którym mowa w art. 35 ust. 6 ustawy Prawo budowlane. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w tej sprawie nastąpiło po upływie 95 dni od daty otrzymania pisma przesyłającego akta sprawy, co uznano za nieprawidłowość. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami⁴⁹ organ wszczął postępowanie z opóźnieniem (...) *z uwagi na dużą ilość spraw merytorycznych, które uniemożliwiły wcześniejsze podjęcie działań*.

Skutkiem nieprawidłowości było naruszenie zasady szybkości postępowania.

3) Pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości ocenia się prowadzenie postępowań, w których jednostka kontrolowana wydała postanowienie nakładające karę za przekroczenie ustawowego terminu, o którym mowa w art. 35 ust. 6 ustawy Prawo budowlane

⁴² Numer ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie i organ: WB.6740.821.2017 - Starosta Powiatu Września, AB.6740.10.00633.2017 - Starosta Powiatu Poznań, WA.6740.1171.2017 - Starosta Powiatu Konin, WA.6740.1109.2017 - Starosta Powiatu Konin, WA.6740.573.2017 - Starosta Powiatu Konin, WA.6740.1183.2017 - Starosta Powiatu Konin, AB.6740.669.2017 - Starosta Powiatu Turek, 1121 - Starosta Powiatu Leszno, 1122 - Starosta Powiatu Leszno, AP.6740.504.2017.AKm - Prezydent Miasta Leszno.

⁴³ Numer ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie i organ: AB.6740.2.2018.Cz Starosta Powiatu Czarnków.

⁴⁴ Numer ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie i organ: RPA.6740.1097.2017 - Starosta Powiatu Ostrów Wielkopolski, PP2017.09.09881 - Prezydent Miasta Kalisz, RPA.6740.1200.2017 - Starosta Powiatu Ostrów Wielkopolski.

⁴⁵ Wyjaśnienia kierownika Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej z 29 marca 2018 r.

⁴⁶ Numer ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie i organ: AB.6740.1581.2017.XI - Starosta Powiatu Piła.

⁴⁷ Numer ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie i organ: AB.6740.346.2017 - Starosta Powiatu Kępno, 3723 Starosta Powiatu Chodzież.

⁴⁸ Numer ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie i organ: 3723 Starosta Powiatu Chodzież.

⁴⁹ Wyjaśnienia kierownika Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej z 29 marca 2018 r.

W okresie objętym kontrolą Wojewoda Wielkopolski nałożył na organy stopnia powiatowego 7 kar pieniężnych za przekroczenie terminu 65 dni przy załatwieniu wniosku w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę⁵⁰. Cztery z nich były weryfikowane w trybie instancyjnym przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, z czego w 1 przypadku⁵¹ postanowienie nakładające karę zostało utrzymane w mocy, w 1⁵² uchylone i umorzono postępowanie, natomiast w 2⁵³ uchylone w części dotyczącej wysokości nałożonej kary.

Kontroli poddano 3 sprawy⁵⁴ zakończone postanowieniem, od którego nie wniesiono zażalenia do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. We wszystkich przypadkach jednostka kontrolowana zawiadomiła o wszczęciu postępowania informując jednocześnie o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań. W dniu wszczęcia postępowania jednostka kontrolowana dysponowała już aktami spraw prowadzonych przez organy stopnia powiatowego. Postępowania zostały wszczęte bezpośrednio po ustaleniu przesłanek uzasadniających podjęcie takiego działania.

W 1 sprawie⁵⁵ postanowienie nakładające karę za przekroczenie 65 dni wydano w terminie do miesiąca, w drugiej⁵⁶ w terminie powyżej miesiąca, co uznano za uchybienie. Natomiast w trzeciej⁵⁷ w terminie powyżej 2 miesięcy, co uznano za nieprawidłowość. Według udzielonych wyjaśnień⁵⁸ (...) *postanowienie zostało przygotowane w terminie, a opóźnienie jego wydania związane było z długim okresem zatwierdzenia i podpisania przez osobę upoważnioną (...).*

W sprawie, w której postanowienie wydano powyżej 2 miesięcy jednostka kontrolowana dwukrotnie informowała organ stopnia powiatowego o niezakończonym w sprawie w terminie oraz o wyznaczeniu nowego terminu na jej załatwienie. Zawiadomienia w tej sprawie nie zawierały pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia, co uznano za nieprawidłowość.

Mając na uwadze, że stroną postępowania był podmiot publiczny, który z racji realizowanych zadań winien znać regulacje ustawowe, stwierdzona nieprawidłowość nie wywołuje skutków. Ponadto brak pouczenia nie uniemożliwiał wystąpienia z ponagleniem.

W żadnej ze skontrolowanych spraw nie stwierdzono aby nałożona kara była naliczona bezpodstawnie lub w niewłaściwej wysokości.

4) Pozytywnie pomimo stwierdzonego uchybienia ocenia się podejmowanie działań w zakresie wprowadzania zmian do RWD-2 i RWDZ

Kierownik Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej wyjaśnił, że⁵⁹ *w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 19 marca 2018 r. dokonywano wielokrotnie korekty systemu RWD-2 i RWDZ w stosunku do danych wprowadzanych przez organy stopnia*

⁵⁰ Sprawy znak: IR-IV.7840.1.26.2013.5, IR-IV.021.39.2015.12, IR-IV.021.1.5.2017.13, IR-IV.021.1.14.2017.13, IR-IV.021.1.12.2017.13, IR-IV.021.1.7.2017.13, IR-IV.021.51.2015.6.

⁵¹ Sprawa znak: IR-IV.021.51.2015.6.

⁵² Sprawa znak: IR-IV.021.1.7.2017.13.

⁵³ Sprawy znak: IR-IV.021.1.5.2017.6, IR-IV.7840.1.26.2013.5.

⁵⁴ Sprawy znak: IR-IV.021.39.2015.12, IR-IV.021.1.14.2017.13, IR-IV.021.1.12.2017.13.

⁵⁵ Sprawa znak: IR-IV.021.39.2015.12.

⁵⁶ Sprawa znak: IR-IV.021.1.12.2017.13.

⁵⁷ Sprawa znak: IR-IV.021.1.14.2017.13.

⁵⁸ Wyjaśnienia kierownika Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej z 28 marca 2018 r.

⁵⁹ Wyjaśnienia kierownika Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej z 22 marca 2018 r.

powiatowego, jednakże z uwagi na ich dużą częstotliwość nie ma możliwości wskazania dokładnej ich liczby. Korekty dokonywane są na wniosek organów stopnia powiatowego oraz z inicjatywy własnej tut. organu. W sprawach związanych z wykreśleniem błędnie wpisanego wniosku z systemu RWDZ i RWD-2 organy stopnia powiatowego występują pisemnie do organu kontrolującego o wprowadzenie zmian, wskazując dane pozwalające na identyfikację wniosku oraz udokumentowany powód jego wykreślenia. W przypadku dokonywania drobnych korekt danych (np. błędnego adresu inwestora) organy stopnia powiatowego kierują powyższą prośbę (mailowo) wraz z wyjaśnieniami zaistniałych błędów. Po otrzymaniu powyższych sygnałów od podległych wojewodzie starostw i miast na prawach powiatu, pracownicy odpowiedzialni za kontrolę i nadzór nad systemem RWDZ i RWD-2 weryfikują powyższe prośby i wnioski, a w przypadku ich uwzględnienia nanoszą stosowne korekty w systemie. Wprowadzone zmiany dokonywane są również z własnej inicjatywy, tut. organ w sytuacji gdy w trakcie bieżącej weryfikacji systemu zauważył braki danych w poszczególnych komórkach rejestru, zwraca się do właściwego organu o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji oraz podanie danych, które po weryfikacji organu kontrolującego zostają wprowadzane do systemu. Poszczególne zmiany wprowadzane do systemu są udokumentowane wydrukami prowadzonej korespondencji z podległymi organami oraz przechowywane w oddziale (...).

Kontroli poddano 15 spraw. We wszystkich tych sprawach organy stopnia powiatowego wystąpiły do jednostki kontrolowanej, za pomocą poczty elektronicznej (e-mail), z wnioskiem o dokonanie zmian w rejestrze. W 7 sprawach⁶⁰ korekty dokonano w terminie do 7 dni od daty wpływu wniosku, w 5 sprawach⁶¹ w terminie do 30 dni, co uznano za uchybienie, natomiast w 3 sprawach⁶² w terminie powyżej 30 dni, co uznano za nieprawidłowość, z czego w skrajnym przypadku⁶³ termin tej wyniósł powyżej 100 dni. Według udzielonych wyjaśnień⁶⁴ (...) pracownik odpowiedzialny za wprowadzenie zmian do systemu RWDZ kończył pracę w oddziale i musiał zakończyć prowadzone postępowanie administracyjne, jak również wprowadzić wszystkie wnioski z jakimi wystąpiły organy szczebla powiatowego w celu naniesienia zmian i korekt w systemie RWDZ. Powyższe było konieczne w celu przekazania prowadzonych spraw z zakresu postępowań administracyjnych, jak i kontroli systemu RWDZ. Ponadto z uwagi na realizowane zadania oddziału z zakresu prowadzonych postępowań administracyjnych (...), bieżąca obsługa klienta zewnętrznego, odpowiedzi na skargi do WSA, przygotowywanie odpowiedzi na skargi obywateli, petycje, interpelacje poselskie i senatorskie, udział w rozprawach przed WSA w stosunku do liczby osób zatrudnionych w oddziale nie ma możliwości aby nanosić zmiany niezwłocznie po przesłaniu wniosku przez organ powiatowy.

⁶⁰ Numer ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie i organ: AB.6740.148.653.2017.X - Starosta Powiatu Poznań, BR.6740.1167.2017 - Starosta Powiatu Szamotuły, AB.6740.765.2015 - Starosta Powiatu Śrem, ArB.6741.58.2015 - Starosta Powiatu Krotoszyn, AB.6740.81.2016 - Starosta Powiatu Śrem, UA-VIII-A06.6740.2576.2016 - Prezydent Miasta Poznań, 6740.416.2016 - Starosta Powiatu Nowy Tomyśl.

⁶¹ Numer ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie i organ: AB.6740.4.807.2017 - Starosta Powiatu Leszno, ABŚ.6740.29.16.17 - Starosta Powiatu Kościan, AB.6740.570.2015 - Starosta Powiatu Śrem, UA-VI-A01.6740.143.2016 - Prezydent Miasta Poznania, AB.6740.06.00312.2016 - Starosta Powiatu Poznań.

⁶² Numer ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie i organ: AB6740.276.4051.gm.Gn.2017 - Starosta Powiatu Gniezno, AB.6740.475.2015 - Starosta Powiatu Turek, AB.6740.163.2016 Starosta Powiatu Turek.

⁶³ Numer ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie i organ: AB6740.276.4051.gm.Gn.2017 - Starosta Powiatu Gniezno.

⁶⁴ Wyjaśnienia kierownika Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej z 29 marca 2018 r.

We wszystkich skontrolowanych sprawach korekty dokonano zgodnie z wnioskiem organu stopnia powiatowego po weryfikacji przesłanych skanów dokumentów.

Skutkiem nieprawidłowości było długotrwałe występowanie błędnych danych w ogólnodostępnym serwisie informacyjnym umożliwiającym powszechny dostęp do danych w zakresie wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę.

5) Negatywnie ocenia się podejmowanie działań w obszarze planowania i przeprowadzania kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWD-2 i RWDZ oraz współpracę w tym obszarze z WINB

W okresie objętym kontrolą jednostka kontrolowana nie ujmowała w planie kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWD-2 i RWDZ. Nie przeprowadziła również kontroli pozaplanowych w tym zakresie. Kierownik Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej wyjaśnił, że kontroli nie planowano i nie przeprowadzono (...) z uwagi na bardzo duże obciążenie prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi (...). W pierwszej kolejności realizowane są zadania z zakresu prowadzonych postępowań administracyjnych (postępowania odwoławcze, nadzwyczajne), bieżąca obsługa klienta zewnętrznego. W kontrolowanym okresie oddział wydał łącznie około 2550 decyzji i postanowień w prowadzonych sprawach oraz udzielił odpowiedzi na 390 skarg. Przepisy kodeksu postępowania administracyjnego nakładają na organy prowadzące postępowanie administracyjne obowiązek terminowego załatwiania spraw. Brak zachowania terminu naraża organ na zarzut przewlekłości bądź bezczynności, co może wiązać się z nałożeniem kary grzywny na organ administracji publicznej. Stąd ilość spraw merytorycznych w stosunku do zasobu kadrowego oddziału nie daje możliwości zaplanowania i przeprowadzenia kontroli w organach stopnia podstawowego. Niezależnie od powyższego prowadzony jest bieżący nadzór w ww. zakresie.

Również w ramach współdziałania pomiędzy organami administracji architektoniczno-budowlanej oraz nadzoru budowlanego nie uzgadniano planów kontroli i wspólnych kontroli. Kierownik Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej wyjaśnił⁶⁵, że współpraca WINB i wojewody jako organu administracji architektoniczno-budowlanej ograniczyła się do zorganizowania wspólnych narad szkoleniowych dla organów stopnia powiatowego (...). Przedmiotem szkoleń były m.in. kwestie prowadzenia rejestrów RWDZ przez organy administracji architektoniczno-budowlanej.

Nieplanowanie kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWD-2 i RWDZ, a także brak współpracy w tym zakresie z WINB, uznano za nieprawidłowość. Skutkiem nieprawidłowości było osłabienie funkcji kontrolnej przypisanej również wojewodzie na mocy ustawy o kontroli w administracji rządowej.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

- 1) Zintensyfikowanie działań zmierzających do wyeliminowania przypadków wprowadzania ze zwłoką danych do RWDZ przez organy stopnia powiatowego.

⁶⁵ Wyjaśnienia kierownika Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej z 21 marca 2018 r.

- 2) Niezwłoczne dokonywanie zmian danych, które zostały błędnie wprowadzone do rejestru przez organy stopnia powiatowego.
- 3) Niezwłoczne przeprowadzanie postępowań wyjaśniających w sprawach, w których rejestr wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę wskazuje na wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę po upływie 65 dni, a w przypadku stwierdzenia przesłanek do nałożenia kary, niezwłoczne zawiadamianie o wszczęciu postępowania.
- 4) Niezwłoczne załatwianie spraw, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody i dane, którymi organ rozporządza, załatwianie spraw wymagających postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu miesiąca, a spraw szczególnie skomplikowanych nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.
- 5) Zawieranie pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia w zawiadomieniu o niezakończonym sprawie w terminie oraz o wyznaczeniu nowego terminu jej załatwienia.
- 6) Planowanie i przeprowadzanie kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego w zakresie rzetelności wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy.
- 7) Podjęcie współpracy z Wielkopolskim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Budowlanego w celu wymiany informacji pozwalających na właściwie określenie czynników ryzyka przy planowaniu działalności organów administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontradyktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli są legalność, rzetelność, celowość i gospodarność, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność, wydajność i oszczędność.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę złożyć informacje o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia zgłoszenia zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego. W związku z powyższym wystąpienie pokontrolne sporządzono na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA GŁÓWNEGO INSPEKTORA
NADZORU BUDOWLANEGO

(-)

Krzysztof Piątek

(dokument podpisany elektronicznie)

Podstawa prawna:

- art. 84b ust. 1 i 4 oraz art. 88a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r., poz. 1202 z późn. zm.);
- art. 6 ust. 3 pkt 1, art. 46 oraz art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

Otrzymują:

- 1) adresat (ePUAP),
- 2) aa.

