



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań,

ZN-III.9532.7.2015.6

Pani
Małgorzata Schwarz
Przewodnicząca
Powiatowego Zespołu
ds. Orzekania o Niepełnosprawności
ul. Kościelna 5a
64-000 Kościan

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie art. 6c ust. 5 i 6 w związku z art. 6c ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721, z późn. zm.) oraz § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 29), po przeprowadzeniu kontroli problemowej w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kościanie przez zespół kontrolujący w składzie: Bartosz Kamiński – starszy specjalista, Dorota Michalska – starszy specjalista, Honorata Lewandowska – inspektor wojewódzki, Stanisław Jarmuda – członek Wojewódzkiego Zespołu, lekarz, Józef Solecki – członek Wojewódzkiego Zespołu, doradca zawodowy oraz Łucja Gromadzka-Biedrowska – członek Wojewódzkiego Zespołu – pedagog, działający na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 25.02.2015 r. nr KN-II.0030.141.2015.1, której wyniki zostały zamieszczone w protokole z kontroli, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Usytuowanie organizacyjno-administracyjne Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kościanie nie budzi zastrzeżeń.

Baza lokalowa Powiatowego Zespołu, w której odbywają się badania i wywiady spełnia wymogi określone w § 24 i § 25 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Wszyscy członkowie Powiatowego Zespołu uczestniczący w posiedzeniach składów orzekających w okresie objętym kontrolą posiadali odpowiednie kwalifikacje oraz dokumenty je potwierdzające.

Przewodnicząca Powiatowego Zespołu zatrudniona jest w niepełnym wymiarze czasu, co uniemożliwia rzeczywiste kierowanie Powiatowym Zespołem, reprezentowanie go na zewnątrz oraz organizowanie obsługi administracyjno-biurowej Zespołu.

W trakcie kontroli zweryfikowano 47 losowo wybranych akt spraw.

We wszystkich kontrolowanych sprawach Przewodnicząca Powiatowego Zespołu wyznaczała lekarza przewodniczącego składu orzekającego o specjalności odpowiedniej do rozpoznanych schorzeń osoby zainteresowanej lub dziecka.

Z analizy akt postępowania orzeczniczego poddanych kontroli wynika, że w części spraw Powiatowy Zespół nie dochowuje ustawowego jednomiesięcznego terminu określonego w art. 35 § 3 Kodeksu postępowania na rozpatrzenie wniosku o wydanie orzeczenia. W każdym przypadku jednak Powiatowy Zespół zawiadamia stronę o niezakończonym terminie oraz o wyznaczeniu nowego terminu do jej załatwienia, zgodnie z przepisem art. 36 § 1 w zw. z art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz § 19 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Jednak w 3 sprawach Powiatowy Zespół zawiadomił stronę o niezakończonym terminie sprawy w terminie po upływie terminu określonego w art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. miesiąca do załatwienia sprawy lub zawiadomienia strony o niezakończonym terminie i wskazaniu nowego terminu załatwienia sprawy), co stanowi naruszenie przepisu art. 36 § 1 w zw. z art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Z analizy merytorycznej 11 ocen sporządzonych przez doradcę zawodowego, wynika że oceny są sporządzane w sposób ogólnikowy i niekompletny. W uzasadnieniach rozstrzygnięcia nie podano konkretnych argumentów i przesłanek dla proponowanego stopnia niepełnosprawności.

Ponadto, w sprawie o sygnaturze PZON.411.3846.208.2015, PZON.411.9632.1237.2014 oraz PZON.411.10136.11245.2014 ustalenie umiarkowanego stopnia niepełnosprawności nie znajduje uzasadnienia w sporządzonej ocenie, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz naruszenie § 30 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Analiza merytoryczna 23 ocen sporządzonych przez pracownika socjalnego wykazała, że w 5 sprawach w uzasadnieniu podjętej decyzji nie wskazano faktów, które uznano za istotne w sprawie i udowodnione zgodnie z przesłankami kwalifikującymi do ustalenia znacznego stopnia niepełnosprawności, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz naruszenie § 29 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności.

Ponadto, w 11 sprawach w uzasadnieniu podjętej decyzji nie wskazano faktów, które uznano za istotne w sprawie i udowodnione zgodnie z przesłankami kwalifikującymi do ustalenia umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz naruszenie § 30 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

W 2 sprawach w uzasadnieniu podjętej decyzji nie wskazano faktów, które uznano za istotne w sprawie i udowodnione zgodnie z przesłankami kwalifikującymi do ustalenia lekkiego stopnia niepełnosprawności, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz naruszenie § 31 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności.

Analiza merytoryczna 7 ocen sporządzonych przez psychologa wykazała, że w sprawie o sygnaturze PZON.411.12058.1236.2014 treść i uzasadnienie oceny nie koresponduje z końcową kwalifikacją do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz naruszenie § 30 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

W 11 skontrolowanych ocenach sporządzonych przez pedagoga stwierdzono, że oceny zostały sporządzone w sposób niekompletny, ogólnikowy, pozbawiony rzetelności i wnikliwości. Rozstrzygnięcia orzecznicze nie są poparte rzetelnym opisem zaburzeń i odchyłeń rozwojowych wymagających stosowania specjalnej nauki i metod pracy z orzekaną osobą, jak również jej trudności w procesie wychowawczym wynikających z naruszonej

sprawności organizmu. W konsekwencji czego brak jest precyzyjnego ustalenia rodzaju i zakresu sprawowanej opieki i pomocy, w tym wskazania czynności, w których wykonywaniu dziecko wymaga opieki i /lub pomocy oraz ustaleniu zakresu współdziałania na co dzień opiekuna orzekanej osoby w postępowaniu edukacyjnym (*pkt XII i XIII oceny*). Powyższe stanowi naruszenie § 20 pkt. 3 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Ponadto, pedagog nie wskazuje czynności, w zakresie których dziecko wymaga opieki lub pomocy, w tym nie rozstrzyga jakiej wymaga opieki lub / i pomocy. Uzasadnienia nie wskazują więc na fakty uznane za istotne w sprawie i udowodnione, potwierdzające słuszność zajętego stanowiska i wskazujące na spełnianie przesłanek pozwalających na kwalifikację dziecka do osób niepełnosprawnych zgodnie z art. 4a ustawy o rehabilitacji oraz § 13 ust. 4 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Analiza merytoryczna 47 ocen sporządzonych przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego wykazała następujące nieprawidłowości. Oceny wypełniane są niedbale i we fragmentach nieczytelnie. W ocenach brakuje merytorycznego uzasadnienia podjętego rozstrzygnięcia, brak szczegółowego opisu naruszenia sprawności organizmu wynikającego z wymienionych schorzeń. Nie wpisywano szczegółowych informacji na temat stopnia naruszenia sprawności organizmu, który powodowałby brak możliwości zaspokajania przez osobę orzekaną bez pomocy innych osób podstawowych potrzeb życiowych (samoobsługa, poruszanie się, komunikacja), z czego wynikałaby konieczność sprawowania nad osobą orzekaną stałej lub długotrwałej opieki i pomocy innych osób w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji; w ocenach brak też jest danych na temat upośledzenia funkcji motorycznej osoby orzekanej w stopniu dającym podstawę do przyznania karty parkingowej.

W 8 sprawach stwierdzono brak dokumentacji medycznej z przebiegu leczenia ambulatoryjnego (POZ, poradnie specjalistyczne), w tym danych na temat farmakoterapii stosowanej aktualnie u osoby orzekanej.

W 4 sprawach w załączonej do akt sprawy dokumentacji medycznej stwierdzono brak aktualnych wyników badań dodatkowych.

Ponadto, w sprawie o sygnaturze PZON.411.311.1401.2014 ustalenie symbolu przyczyny niepełnosprawności zostało dokonane z naruszeniem § 32 ust. 1 pkt. 4 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

W sprawie o sygnaturze PZON.411.12539.257.2015 w dokumentacji medycznej znajdowały się wpisy opatrzone pieczęcią i podpisem lekarza specjalisty ortopedii i chirurgii urazowej, który w niniejszej sprawie pełnił funkcję przewodniczącego składu orzekającego, co stanowi naruszenie art. 24 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Budowa orzeczeń jest poprawna, orzeczenia zawierają wszystkie elementy określone w § 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności oraz art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności były doręczane prawidłowo nie później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia składu orzekającego, zgodnie z § 13 ust. 5 ww. rozporządzenia.

Ponadto, we wszystkich sprawach na protokole z posiedzenia składu orzekającego brakuje podpisu osoby sporządzającej protokół.

W związku z powyższymi ustaleniami, przekazuję następujące zalecenia pokontrolne:

1. zwiększyć wymiar czasu pracy Przewodniczącej Powiatowego Zespołu w celu umożliwienia rzeczywistego kierowania Powiatowym Zespołem, reprezentowania Zespołu na zewnątrz oraz organizowania obsługi administracyjno-biurowej Zespołu;
2. zawiadamiać stronę postępowania o niezakończonym w terminie oraz o wyznaczeniu nowego terminu do jej załatwienia, zgodnie z przepisem art. 36 § 1 w zw. z art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz § 19 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu

niepełnosprawności, tj. w terminie miesiąca od wpływu wniosku o wydanie orzeczenia;

3. oceny członków składu orzekającego wypełniać w sposób rzetelny, wyczerpujący, czytelny, zindywidualizowany, spójny wewnętrznie i zgodny z treścią art. 4 ust. 1, 2, 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz zgodny z § 29 ust.1, § 30, § 31 ust. 1 oraz § 20 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności;
4. rzetelnie gromadzić dokumentację medyczną;
5. symbole przyczyny niepełnosprawności ustalać zgodnie z obowiązującymi przepisami;
6. wyeliminować przypadki wyznaczania do składu orzekającego członka, który uczestniczył w diagnostyce lub leczeniu strony a w przypadku istnienia okoliczności które mogą wywołać wątpliwość, co do bezstronności członka wyłączyć go od udziału w postępowaniu, zgodnie z art. 24 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego,
7. podpisywać protokół z posiedzenia składu orzekającego przez osobę go sporządzającą.

Działając na podstawie § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, przekazuję niniejsze zalecenia pokontrolne, oczekując w terminie 30 dni od daty doręczenia wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia przez kierownika jednostki kontrolowanej o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.