



Poznań, 05 SIE. 2010

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.VI.7221-39/09

Pan
Leszek Kulka
Starosta Krotoszyński

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 9 umowy Nr 39/09 z dnia 17 sierpnia 2009 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 5166P (poprzedni 13363) Chachalnia – Krotoszyn – Etap II”, w dniach od 4 do 12 lutego 2010 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach w Powiatowym Zarządzie Dróg w Krotoszynie, zwanym dalej „PZD”, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji przedmiotowego projektu. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym w dniu 14 lipca 2010 r. przez Starostę Krotoszyńskiego.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli stwierdzono, co następuje:

1. W zakresie finansowej realizacji zadania:

Na realizację projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 5166P (poprzedni 13363) Chachalnia – Krotoszyn – Etap II” Powiat Krotoszyn otrzymał dotację w *dziale 600 – Transport i łączność, rozdział 60014 – Drogi publiczne powiatowe* w kwocie 2 084 214,58 zł.

Kontrola dokumentów księgowych wykazała, że otrzymaną dotację na realizację zadania Starostwo wydatkowało w sposób celowy, zgodnie z art. 144 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Dowody księgowe dotyczące wydatków poniesionych w ramach zadania spełniają wymogi określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono, że PZD nie wprowadził do stosowania wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków, pomimo takiego obowiązku wskazanego w art. 132 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. *o finansach publicznych* oraz w § 10 umowy Nr 39/09 o dofinansowanie.

2. W zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”:

W celu realizacji inwestycji PZD przeprowadził 3 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 uPzp oraz udzielił dwóch zamówień z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 uPzp w związku z koniecznością wykonania robót dodatkowych.

W przypadku zamówienia na „wykonanie nasadzeń drzew przy drogach powiatowych na terenie Powiatu Krotoszyńskiego w ilości 500 szt. wraz z ich pielęgnacją” stwierdzono, że druk ZP – 17 – *Informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego* został błędnie wypełniony i nie odzwierciedla stanu faktycznego w części dotyczącej ofert nr 2 oraz nr 4 i jest niespójny w tym zakresie z protokołem postępowania. Dwóch wykonawców zostało bowiem wykluczonych ze względu na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu, co nie znajduje odzwierciedlenia w druku ZP-17.

Kontrola wykazała, że wykonawca zadania „przebudowa drogi powiatowej nr 5166P (poprzedni 13363) Chachalnia – Krotoszyn – etap II – wycinka drzew” nieterminowo wykonał przedmiot umowy. Zgodnie z § 2 ust. 3 umowy roboty będące przedmiotem umowy miały zostać zakończone do 30 kwietnia 2009 r. Wykonawca zgłosił do odbioru końcowego roboty związane z wycinką drzew pismem z dnia 13 maja 2009 r. Protokołem odbioru z dnia 11 czerwca 2009 r. odebrano zrealizowane prace bez zastrzeżeń. Przedmiot umowy wykonano zatem 13 dni po terminie. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 1 umowy wykonawca zapłaci zamawiającemu karę umowną za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości

1% wynagrodzenia netto za każdy dzień opóźnienia. Kara umowna należna od wykonawcy winna wynosić 7997,08 zł. Zamawiający nie naliczył i nie pobrał należnych kar umownych. Nieustalenie należności jednostki samorządu terytorialnego stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych wskazane w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (Dz. U. Nr 14, poz. 114 ze zm.).

W odniesieniu do zamówień na roboty dodatkowe stwierdzono naruszenie obowiązku określonego w art. 95 ust. 1 uPzp, dotyczącego niezwłocznego zamieszczenia ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu UZP po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ogłoszenia zamieszczono dopiero w trakcie czynności kontrolnych, tj. 158 dni po zawarciu umowy na roboty dodatkowe dotyczące wykonania oznakowania poziomego i pionowego oraz 206 dni po zawarciu umowy na roboty dodatkowe w zakresie przebudowy drogi. Ponadto w protokołach postępowania błędnie wskazano podstawę prawną do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki - wskazano art. 67 ust. 1 pkt 6 uPzp zamiast art. 67 ust. pkt 5 uPzp.

Dla wszystkich skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych Zamawiający nie wprowadził do stosowania oznaczenia spraw zgodnego z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1998 r. *w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatów* (Dz. U. Nr 160, poz. 1074 ze zm.).

3. W zakresie rzeczowej realizacji zadania:

Kontrola potwierdziła wykonanie w całości zakresu rzeczowego inwestycji określonego we wniosku o dofinansowanie.

Beneficjent realizował zadanie na podstawie zgłoszenia robót budowlanych dokonanego w trybie art. 30 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.). Kontrola i dalsze czynności wyjaśniające wykazały, że ścieżka rowerowa wykonana po lewej stronie drogi od km 0+225 do 0+905, poza granicami pasa drogowego, została wybudowana samowolnie, bez wymaganej decyzji o pozwoleniu na budowę, co stanowi naruszenie art. 28 ust. 1 ustawy *Prawo budowlane*. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Krotoszynie pismem z dnia 8 kwietnia 2010 r., sygn. NB-7360/27/2010, poinformował o istniejących przesłankach do wszczęcia postępowania administracyjnego w zakresie dokonanej samowoli budowlanej. W dniu 20 maja 2010 r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie realizacji robót budowlanych w sposób istotnie odbiegających od ustaleń i warunków określonych w zgłoszeniu z dnia 3 kwietnia 2009 r.

i korekty do zgłoszenia nr Arb-7352/140/05 z dnia 17 maja 2005 r. Do dnia skierowania niniejszego Wystąpienia postępowanie naprawcze nie zostało zakończone. Wobec powyższego, ocena skutków wskazanych naruszeń dla prawidłowości wykorzystania dotacji zostanie dokonana po otrzymaniu rozstrzygnięcia właściwego organu nadzoru budowlanego w sprawie legalizacji samowoli budowlanej.

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o realizację przez Powiatowy Zarząd Dróg w Krotoszynie następujących zaleceń:

1. Poinformowanie Wojewody Wielkopolskiego o rozstrzygnięciu właściwego organu nadzoru budowlanego w zakresie legalizacji samowoli budowlanej dotyczącej ścieżki rowerowej wykonanej po lewej stronie drogi od km 0+225 do 0+905.
2. Podjęcie działań mających na celu wyegzekwowanie do Wykonawcy kary umownej w wysokości 7997,08 zł oraz niezwłoczne poinformowanie Wojewody o ich efektach.
3. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w odniesieniu do zadań realizowanych z udziałem dotacji celowych z budżetu państwa.
4. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych*, a w szczególności dochowanie należytej staranności w dokumentowaniu poszczególnych czynności w ramach prowadzonych postępowań.
5. Wprowadzenie do stosowania oznaczenia spraw dotyczących udzielanych zamówień publicznych zgodnego z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatów (Dz. U. Nr 160, poz. 1074 ze zm.).

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z
powołaniem
WOJEWODA WIELKOPOLSKI
Piotr Florek