



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-X.1611.6.2017.7

Poznań,..... 2017 -11- 2 4

Pani
Jolanta Goszczyńska
Wielkopolski Wojewódzki
Konserwator Zabytków
ul. Gołębia 2
61-834 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² oraz art. 175 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³, przeprowadzona została w dniach od 5 września do 3 października 2017 r. przez Magdalенę Kaim-Hałas - starszego inspektora wojewódzkiego z Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu⁴, kontrola w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Poznaniu⁵, zwanym dalej „WUOZ” lub „Urzędem”.

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Przedmiotem kontroli była ocena wykonywania zadań wynikających z ustaw i innych aktów prawnych (realizacja podstawowych zadań związanych z prowadzeniem rejestru i wojewódzkiej ewidencji zabytków, gromadzeniem dokumentacji w tym zakresie oraz sprawowaniem nadzoru nad prawidłowością prowadzonych badań konserwatorskich, architektonicznych, prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych i innych działań przy zabytkach oraz badań archeologicznych⁶), gospodarowanie środkami publicznymi, prawidłowość wykorzystania środków publicznych udzielonych jednostce, ocena wykonania dochodów budżetowych, wybrane zagadnienia z zakresu realizacji polityki kadrowej względem członków korpusu służby cywilnej, organizacja przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków, realizacja obowiązku określonego przepisami art. 55 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie. Kontrolą objęto lata 2015-2017 (do dnia 31 sierpnia).

WUOZ w latach 2015-2017 poniósł wydatki w wysokości odpowiednio: 5.160.696,91 zł, 5.385.812,33 zł i 2.597.217,42 zł (do dnia 30 czerwca). Pobrane, zgromadzone na rachunku bieżącym WUOZ i przekazane na odpowiedni rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa dochody wyniosły 6.746,41 zł w 2015 r., 35.737,71 zł w 2016 r. i 3.131,33 zł w 2017 r. (do dnia 31 sierpnia). W WUOZ na dzień 2 października 2017 r.

¹ Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.

² Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092.

³ Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.

⁴ Upoważnienie nr 345/17 z dnia 24 sierpnia 2017 r.

⁵ Ul. Gołębia 2, 61-834 Poznań.

⁶ Art. 91 ust. 4 pkt 3 i 5 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2014 r. poz. 1446 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o ochronie zabytków”.

zatrudnionych było 72⁷ pracowników. W badanym okresie przeprowadzono 32 nabory na wolne stanowiska pracy w służbie cywilnej⁸. Łącznie w latach 2015-2017 wpłynęło 13 skarg⁹. W ww. latach przeprowadzone zostały trzy kontrole dotyczące działalności Urzędu¹⁰.

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, wykonywanie zadań wynikających z ustaw i innych aktów prawnych, gospodarowanie oraz prawidłowość wykorzystania środków publicznych udzielonych jednostce, pobieranie, gromadzenie i przekazywanie dochodów budżetowych, realizację polityki kadrowej względem członków korpusu służby cywilnej, organizację przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków, a także realizację obowiązku określonego przepisami art. 55 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, polegającego na przekazywaniu wojewodzie przez organy rządowej administracji zespolonej informacji o wynikach kontroli ich dotyczących.

Stwierdzone w ww. obszarach nieprawidłowości polegały na:

- nie złożeniu wniosku o ujawnienie w księdze wieczystej faktu wpisania obiektu do rejestru zabytków zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o ochronie zabytków,
- klasyfikowaniu wydatków niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych¹¹ (zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie klasyfikacji budżetowej”),
- nieterminowym regulowaniu zobowiązań,
- prowadzeniu akt osobowych pracowników będących członkami korpusu służby cywilnej niezgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika¹² (zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie prowadzenia akt”),
- nieprzekazaniu skargi właściwemu organowi do rozpatrzenia w terminie wynikającym z art. 231 Kpa,
- oznaczeniu spraw w zakresie skarg symbolem klasyfikacyjnym niezgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹³.

⁷ Łącznie 68,25 etatów, z tego:

- 59,5 etatu (62 pracowników) dla członków korpusu służby cywilnej,
- 8,75 etatu (10 pracowników) dla pracowników nie będących członkami korpusu służby cywilnej.

⁸ Sześć naborów w 2015 r., 16 naborów w 2016 r. i 10 naborów w 2017 r. (do dnia 31 sierpnia).

⁹ Cztery skargi w 2015 r., sześć skarg w 2016 r. i trzy skargi do dnia 31 sierpnia 2017 r.

¹⁰ Kontrole przeprowadzone przez:

1. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział Poznań w zakresie:

- prawidłowości i rzetelności obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszania do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego,
- ustalania uprawnień do świadczeń z ubezpieczeń społecznych i wypłacania tych świadczeń oraz dokonywania rozliczeń z tego tytułu,
- prawidłowości i terminowości opracowywania wniosków o świadczenia emerytalne i rentowe,
- wystawiania zaświadczeń lub zgłaszania danych dla celów ubezpieczeń społecznych;

2. Najwyższą Izbę Kontroli Delegatura w Poznaniu w zakresie współdziałania wojewódzkich konserwatorów zabytków oraz jednostek samorządu terytorialnego;

3. Archiwum Państwowe w Poznaniu w zakresie kontroli archiwum zakładowego w zakresie postępowania z materiałami archiwalnymi wchodzącymi w skład państwowego zasobu archiwalnego.

¹¹ Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.

¹² Dz. U. z 2017 r. poz. 894.

¹³ Dz. U. z 2011 r. Nr 14 poz. 67.

Wojewoda Wielkopolski ocenia negatywnie terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych wszczętych w sprawie dokonania wpisu obiektu do rejestru zabytków oraz realizację polityki kadrowej w odniesieniu do członków korpusu służby cywilnej w zakresie prowadzenia naborów na wolne stanowiska pracy.

Ocenę negatywną uzasadnia:

- niezakończony termin w sprawie wynikającym z art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁴ (zwanej dalej „Kpa”) oraz niezawiadomienie stron o niezakończonym terminie sprawy w terminie zgodnie z art. 36 § 1 Kpa,
- sporządzenie ogłoszeń o naborze niezgodnie z przepisami art. 28 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej¹⁵ (zwanej dalej „ustawą o służbie cywilnej”),
- sporządzenie protokołów z przeprowadzonych naborów niezgodnie z przepisami art. 30 ust. 2 pkt 1 i 4 ustawy o służbie cywilnej.

Wyniki kontroli.

1. Urząd, w 16 postępowaniach administracyjnych (na 17 objętych badaniem¹⁶, co stanowiło 94,1%) prowadzonych w latach 2015-2017 (do dnia 31 sierpnia) w sprawie wpisu obiektu do rejestru zabytków nieruchomości, nie zakończył spraw w terminie wynikającym z art. 35 § 3 Kpa. Opóźnienia wynosiły od 80 dni do, aż 2.476¹⁷ dni. Ponadto, w ww. przypadkach nie poinformował stron o przyczynach niezakończania sprawy w terminie i nie wskazał nowego terminu zakończenia sprawy, co było niezgodne z art. 36 Kpa.

Wielkopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków (zwana dalej „Wojewódzkim Konserwatorem”) w złożonych wyjaśnieniach podała, że postępowania w sprawie dokonania wpisu obiektu do rejestru zabytków są postępowaniami szczególnie skomplikowanymi, a na termin wydania ww. decyzji wpływ ma wiele czynników, m.in.: konieczność przeprowadzenia oględzin, sporządzenia szczegółowych uzasadnień w zakresie wartości artystycznych, historycznych i naukowych obiektów, przy czym często obiekty te nie mają założonej karty ewidencyjnej, ustalenie stron postępowania i ich aktualnych adresów czy też działania utrudniające wydanie decyzji podejmowane przez strony, które nie są zainteresowane wpisem zabytku do rejestru. Ponadto, na termin wydawania przedmiotowych decyzji wpływ ma ilość zatrudnionych osób (obecnie trzy osoby zatrudnione na 2,5 etatu) oraz ilość pozostałych zadań realizowanych na stanowiskach ds. rejestru, dokumentacji i ewidencji zabytków nieruchomości. Jednocześnie Wojewódzki Konserwator w złożonych wyjaśnieniach zapewniła, że podjęcie działania w celu każdorazowego informowania o przedłużeniu postępowania w sprawie wpisania zabytku do rejestru zabytków oraz przyspieszenia prowadzonych postępowań.

(Dowód: akta kontroli str. 77-87)

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień, należy zaznaczyć, że aktualnie obowiązujące przepisy zobowiązują organ do zawiadomienia strony o niezakończonym terminie sprawy z podaniem przyczyn zwłoki i wskazaniem nowego terminu zakończenia sprawy, a także pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia.

¹⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 1257.

¹⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 1889.

¹⁶ Wykazanych w Zestawieniu dotyczącym wydawania w latach 2015-2017 r. (do 31.08.2017 r.) przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków decyzji o wpisie do rejestru zabytków.

¹⁷ Tj. ponad 6 lat i 7 miesięcy.

2. W latach 2015-2017 (do dnia 31 sierpnia) WUOZ przeprowadził 32 nabory na wolne stanowiska pracy w służbie cywilnej. W przypadku 20 naborów¹⁸ (co stanowiło 62,5% objętych badaniem) zakresy zadań i/lub wymagania (niezbędne i/lub dodatkowe) zawarte w ogłoszeniach o naborach były inne, niż określone w opisach stanowisk pracy, co było niezgodne z art. 28 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy o służbie cywilnej, który stanowi, że ogłoszenie o naborze powinno zawierać wymagania związane ze stanowiskiem pracy zgodnie z opisem danego stanowiska, ze wskazaniem, które z nich są niezbędne, a które dodatkowe i zakres zadań wykonywanych na stanowisku pracy. WUOZ w ogłoszeniach nie wskazał wszystkich zadań realizowanych na danym stanowisku pracy zgodnie z jego opisem: np. w zakresie współuczestniczenia w przeprowadzaniu z ramienia urzędu nadzorów nad prowadzonymi pracami budowlano-konserwatorskimi w obiektach i zespołach zabytkowych i odbiorach prac. Urząd nie wskazał również niektórych wymagań niezbędnych i dodatkowych, np. w zakresie znajomości języka obcego czy ukończenia studiów podyplomowych w zakresie ochrony krajobrazu i zieleni zabytkowej.

Wojewódzki Konserwator w złożonych wyjaśnieniach podała, że rozbieżności pomiędzy opisami stanowisk pracy, a ogłoszeniami wynikają z przeoczenia, co z kolei spowodowane jest trudną sytuacją kadrową.

(Dowód: akta kontroli str. 88-235)

3. Urząd, w latach 2015-2017 (do dnia 31 sierpnia) z przeprowadzonych ośmiu naborów na wolne stanowiska pracy w służbie cywilnej (na 32 objęte badaniem, co stanowiło 25%), sporządził protokoły niezgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o służbie cywilnej, tj. nie podał w nich miejsca zamieszkania osób najlepiej ocenionych¹⁹.

Wojewódzki Konserwator w złożonych wyjaśnieniach podała, że brak wskazania w protokołach miejsca zamieszkania osób najwyżej ocenionych jest wynikiem przeoczenia.

(Dowód: akta kontroli str. 88-235)

4. WUOZ w siedmiu przypadkach²⁰ (na 17 objętych badaniem, co stanowiło 41,2%) nie spełnił do dnia 27 września 2017 r. obowiązku wynikającego z art. 9 ust. 4 ustawy o ochronie zabytków, tj.: nie złożył wniosku o ujawnienie w księdze wieczystej obiektu informacji o jego wpisie do rejestru zabytków. Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o ochronie zabytków, wniosek ten składany jest na podstawie decyzji o wpisie do rejestru zabytków. Od momentu wydania przedmiotowych decyzji minęło już od 113 do, aż 665 dni.

Wojewódzki Konserwator w złożonych wyjaśnieniach podała, że w jednym przypadku²¹ przyczyną był brak księgi wieczystej, która nie została jeszcze założona przez stronę postępowania. Natomiast w pozostałych przypadkach nie złożono wniosków o ujawnienie w księdze wieczystej z uwagi na trudności kadrowe i organizacyjne. Wojewódzki Konserwator poinformowała także, że w pierwszej kolejności dokonywano zgłoszeń dotyczących zabytków zagrożonych sprzedażą oraz zadeklarowała, że w przypadku obiektów o stabilnej sytuacji prawnej wnioski przygotowane zostaną do końca 2017 r.

(Dowód: akta kontroli str. 77-87)

¹⁸ Zestawienie skontrolowanych naborów przeprowadzonych w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Poznaniu w latach 2015-2017 (do 31 sierpnia) z dnia 2 października 2017 r.

¹⁹ Zestawienie skontrolowanych naborów przeprowadzonych w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Poznaniu w latach 2015-2017 (do 31 sierpnia) z dnia 2 października 2017 r.

²⁰ Nr wpisu do rejestru: 973/Wlkp/A, 1008/Wlkp/A, 1011/Wlkp/A, 1013/Wlkp/A, 1016/Wlkp/A, 1017/Wlkp/A, 1018/Wlkp/A.

²¹ Nr wpisu do rejestru 973/Wlkp/A.

5. W 2016 r. wydatek w kwocie 1.005 zł²² dotyczący opłaty za nocleg członków korpusu służby cywilnej uczestniczących w konferencji, został zaewidencjonowany w księgach rachunkowych Urzędu w § 430 (zakup usług pozostałych) zamiast, zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia w sprawie klasyfikacji budżetowej, w § 441 (podróże służbowe krajowe).

Z wyjaśnień złożonych przez Wojewódzkiego Konserwatora wynika, że faktura dokumentująca zakup usługi noclegowej dotyczącej uczestnictwa pracowników WUOZ w konferencji wpłynęła do Urzędu, który bezpośrednio dokonał zapłaty. Wobec czego nie stanowiło to zwrotu kosztów za nocleg, czyli nie spełniało przesłanki kwalifikacji do § 441. Wojewódzki Konserwator wskazała ponadto, że w jej opinii § 4300 jest właściwszy dla tego wydatku.

(Dowód: akta kontroli str. 37-52, 71-75)

Nie można uwzględnić przywołanych w złożonych wyjaśnieniach przez Wojewódzkiego Konserwatora argumentów, ponieważ zgodnie z rozporządzeniem w sprawie klasyfikacji budżetowej do § 441 zalicza się wydatki na podróże służbowe krajowe pracowników ponoszone przez pracodawcę i pracownika.

6. W 2015 r. WUOZ uregulował zobowiązanie w kwocie 265 zł pięć dni po wyznaczonym terminie płatności²³, co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Z wyjaśnień złożonych przez Wojewódzkiego Konserwatora wynika, że zobowiązanie to uregulowane zostało po terminie zapłaty, ponieważ system NBP odrzucił zlecenie złożone w dniu 22 grudnia 2015 r., które zatwierdzone zostało o godz. 16:03 przez Zastępcę Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Następnie faktura zapłacona została w pierwszym możliwym terminie, tj. w dniu 28 grudnia 2015 r. Jednocześnie Główna Księgowa podkreśliła, że pomimo zapłaty po terminie, odsetek nie naliczono.

(Dowód: akta kontroli str. 37-70)

7. Akta osobowe 62 pracowników WUOZ (100% objętych badaniem) będących członkami korpusu służby cywilnej²⁴ prowadzone były niezgodnie z § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g rozporządzenia w sprawie prowadzenia akt, tj.: we wszystkich aktach osobowych brakowało informacji o przyznanych pracownikom nagrodach okresowych. Zgodnie z ww. przepisem do akt osobowych pracowników załącza się informacje o przyznanych nagrodach.

Wojewódzki Konserwator w złożonych wyjaśnieniach podała, że w WUOZ w przypadku wypłacania pracownikom nagród nie sporządzano informacji, skierowanych do poszczególnych osób, o ich wysokości. Jednocześnie wskazała, że w przypadku przyznania pracownikom Urzędu jakichkolwiek nagród w przyszłości zostanie sporządzony i załączony do akt osobowych właściwy dokument.

(Dowód: akta kontroli str. 32-36)

8. WUOZ przekazał dwie skargi właściwemu do jej rozpatrzenia organowi 3 dni po terminie wynikającym z art. 231 Kpa²⁵.

²² F-ra VAT nr 0004/ADM/07/16 z dnia 7 lipca 2016 r.

²³ F-ra VAT nr 0052/2015 z dnia 16 grudnia 2015 r.

²⁴ Zestawienie skontrolowanych akt osobowych członków korpusu służby cywilnej zatrudnionych w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Poznaniu.

²⁵ Skargę nr Po.1410.9795.4.2016 należało przekazać do dnia 30 grudnia 2016 r., a przekazano ją 2 stycznia 2017 r. Skargę nr Po.1410.4009.6.2017 należało przekazać do dnia 9 czerwca 2017 r., a przekazano ją 12 czerwca 2017 r.

Z wyjaśnień złożonych przez Wojewódzkiego Konserwatora wynika, że przekazanie skarg z przekroczeniem siedmiodniowego terminu dotyczyło opóźnienia wysyłki pism z kancelarii na skutek bardzo dużej ilości korespondencji przygotowywanej do wysłania, natomiast same pisma przygotowano w terminie.

(Dowód: akta kontroli str. 8-28)

Nie można uwzględnić przywołanych w złożonych wyjaśnieniach przez Wojewódzkiego Konserwatora argumentów, ponieważ art. 231 Kpa w sposób jednoznaczny określa, iż organ, który nie jest właściwy do rozpatrzenia skargi, zobowiązany jest przekazać ją właściwemu organowi nie później niż w terminie siedmiu dni.

9. Trzy skargi²⁶ (spośród 13 objętych badaniem, co stanowiło 23,1%) WUOZ oznaczył symbolem klasyfikacyjnym, niezgodnym z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, tj.: skargi przekazane do załatwienia według właściwości innemu organowi, zostały oznaczone symbolem klasyfikacyjnym 1410, podczas gdy powinny być oznaczone symbolem klasyfikacyjnym 1411.

Z wyjaśnień złożonych przez Wojewódzkiego Konserwatora wynika, że skargi te zostały przez pomyłkę zaklasyfikowane do skarg załatwionych bezpośrednio (1410), zamiast do skarg przekazanych według właściwości (1411).

(Dowód: akta kontroli str. 8-28)

10. Dane wykazane w interaktywnym formularzu „Analiza przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków obywateli” złożonym Wojewodzie Wielkopolskiemu za 2016 rok są niezgodne ze stanem faktycznym. W ww. formularzu nie ujęto skargi ponownie wniesionej przez skarżącego i opatrzonej adnotacją organu o podtrzymaniu stanowiska wcześniej przekazanego skarżącemu²⁷ oraz dwukrotnie wykazano jedną skargę²⁸, tj.: raz jako przesłaną według właściwości i raz jako załatwioną we własnym zakresie.

Z wyjaśnień złożonych przez Wojewódzkiego Konserwatora wynika, że skargę ponowioną, w której nie wskazano nowych okoliczności, zarejestrowano jako kolejne pismo w sprawie wcześniej już rozpatrzonej. Natomiast w drugim przypadku skarga przekazana według właściwości do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego została z powrotem odesłana do WUOZ, jako organu właściwego do jej rozpatrzenia, a odesłana skarga została ponownie odnotowana w rejestrze skarg i wniosków. Wobec powyższego skarga została odnotowana zarówno jako rozpatrzona bezpośrednio jak i przekazana według właściwości.

(Dowód: akta kontroli str. 8-10, 256-258)

11. W latach 2015-2017 (do dnia 31 sierpnia) w WUOZ przeprowadzone zostały trzy kontrole dotyczące jego działalności²⁹. Informacja o wynikach jednej kontroli przekazana została Wojewodzie Wielkopolskiemu po 31 dniach od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, natomiast dwie informacje przekazano dopiero po 47³⁰ i 93³¹ dniach od dnia otrzymania protokołu kontroli.

Wojewódzki Konserwator wyjaśniła, że informacje o wynikach kontroli przeprowadzonej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych i Archiwum Państwowe przekazano

²⁶ Skarga nr nr: Po.1410.9795.1.2016, Po.1410.9795.4.2016 i Po.1410.4009.6.2017.

²⁷ Po.1410.3759.1.2016.

²⁸ Po.1410.9795.1.2016, Po.1410.9795.4.2016, Po.1410.9795.5.2016.

²⁹ Zestawienie dotyczące przekazywania przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Poznaniu informacji o wynikach kontroli dotyczących jego działalności, prowadzonych na podstawie odrębnych ustaw w okresie od 01.01.2015 r. do 31.08.2017 r.

³⁰ Kontrola Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział Poznań.

³¹ Kontrola Archiwum Państwowego w Poznaniu.

z opóźnieniem wskutek przeoczenia i faktu, że w 2015 r. w WUOZ prowadzonych było pięć kontroli, z czego trzy - przez jednostki zewnętrzne. Wskazała ponadto, że art. 55 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie nie określa terminu, w jakim należy przekazywać wyniki kontroli.

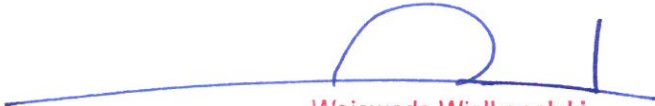
(Dowód: akta kontroli str. 29-31)

Na podkreślenie zasługuje fakt, że przekazywanie informacji o wynikach kontroli z tak dużym opóźnieniem uniemożliwia Wojewodzie Wielkopolskiemu, jako zwierzchnikowi rządowej administracji zespolonej w województwie, realizację zadania polegającego na kierowaniu i koordynowaniu jej działalnością oraz zapewnianiu warunków skutecznego jej działania.

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. W przypadku niezakończonych spraw w terminie, informowanie strony o przyczynach jej niezakończonych i wskazywanie nowego terminu na jej zakończenie oraz pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia, zgodnie z dyspozycją art. 36 Kpa.
2. Sporządzanie ogłoszeń o naborze zgodnych z opisem danego stanowiska stosownie do wymagań wynikających z art. 28 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy o służbie cywilnej.
3. Sporządzanie protokołów z przeprowadzonych naborów zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt. 1 ustawy o służbie cywilnej.
4. Składanie wniosku o ujawnienie w księdze wieczystej obiektu informacji o jego wpisie do ww. rejestru po wydaniu stosownej decyzji administracyjnej, zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o ochronie zabytków.
5. Ujmowanie wydatków w ewidencji księgowej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
6. Dokonywanie wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
7. Prowadzenie akt osobowych pracowników WUOZ, w szczególności będących członkami korpusu służby cywilnej, zgodnie z zapisami rozporządzenia w sprawie prowadzenia akt.
8. Zakończony skarg w terminie określonym w art. 231 Kpa.
9. Oznaczenie skarg symbolem klasyfikacyjnym zgodnym z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.


Wojewoda Wielkopolski
Zbigniew Hoffmann

