



Poznań, dnia 27 kwietnia 2010 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.VI.7221-65/09

Pan

Ryszard Kurp

Starosta Wolsztyński

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) w związku z § 9 umowy Nr 65/09 z dnia 24 sierpnia 2009 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3823 Błotnica – Starkowo – granica powiatu Leszczyńskiego o szerokości 6,0 m w obrębie zabudowy i 5,5 m poza terenem zabudowy oraz budowa chodników i kanalizacji deszczowej w obrębie wsi Starkowo”, realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”, w dniach od 18 do 26 lutego 2010 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach w Starostwie Powiatowym w Wolsztynie, zwanym dalej „Starostwem”, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3823 Błotnica – Starkowo – granica powiatu Leszczyńskiego o szerokości 6,0 m w obrębie zabudowy i 5,5 m poza terenem zabudowy oraz budowa chodników i kanalizacji deszczowej w obrębie wsi Starkowo”. Wyniki kontroli zostały przedstawione w podpisanym przez Pana Starostę w dniu 22 marca 2010 r. protokole kontroli.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”:

W celu realizacji przedmiotowego projektu Starostwo przeprowadziło dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jedno postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 uPzp (sprawa oznaczona: 15/2009), a drugie postępowanie przeprowadzono w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b uPzp (sprawa oznaczona: 3410/15/2009).

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że w przypadku postępowania oznaczonego 3410/15/2009 ogłoszenie o udzielenie zamówienia (nr ogłoszenia 52628-2010) zostało zamieszczone przez zamawiającego dopiero w dniu 25 lutego 2010 r., tj. 90 dni od udzielenia zamówienia (umowa nr 13/1/2009 z dnia 27 listopada 2009 r.). Zamawiający nie dochował obowiązku niezwłocznego zamieszczenia ogłoszenia o udzielenie zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co wynika wprost z dyspozycji art. 95 ust. 1 uPzp.

2. W zakresie finansowej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

Na realizację projektu pn. *„Przebudowa drogi powiatowej nr 3823 Blotnica – Starkowo – granica powiatu Leszczyńskiego o szerokości 6,0 m w obrębie zabudowy i 5,5 m poza terenem zabudowy oraz budowa chodników i kanalizacji deszczowej w obrębie wsi Starkowo”* Starostwo otrzymało dotację w dziale 600 – *Transport i łączność*, rozdział 60014 – *Drogi publiczne powiatowe* w wysokości 699.677,00 zł.

Kontrola dokumentów księgowych wykazała, że otrzymaną dotację na realizację projektu Starostwo wydatkowało w sposób celowy, zgodnie z art. 144 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Poniesione wydatki mieściły się w planie finansowym Starostwa.

Ponadto stwierdzono, że dopuszczono się zwłoki w regulowaniu zaciągniętego zobowiązania. Następująca faktura zostały uregulowana nieterminowo:

- Fa VAT nr 42/RD/2009 (wystawca: Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych sp. z o.o.) z dnia 6 listopada 2009 r., z terminem płatności do 6 grudnia 2009 r. – została zapłacona w dniu 9 grudnia 2009 r. (WB nr 228 z dnia 9 grudnia 2009 r.), tj. 3 dni po terminie płatności (wystawca faktury nie żądał odsetek za opóźnienie płatności);

Za nienależyte wykonanie zobowiązania, czyli opóźnienie w spełnieniu świadczenia, odpowiedzialność ponosi dłużnik. Należy zaznaczyć, że wskazane powyżej świadczenie było możliwe do spełnienia i wymagalne, a jednocześnie dłużnik nie był uprawniony do powstrzymania się ze spełnienia tegoż świadczenia.

Wskazana powyżej nieprawidłowość nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*.

Stwierdzono także, że Beneficjent nie dotrzymał terminu zakończenia finansowego projektu określonego w umowie o dofinansowanie, tj. dnia 21 grudnia 2009 r. Ostatni wydatek w ramach przedmiotowego projektu został poniesiony w dniu 30 grudnia 2009 r., co potwierdza wyciąg bankowy nr 251 z dnia 30 grudnia 2009 r. Nie stanowi to jednak przekroczenia zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych przez Beneficjenta, ponieważ decyzja Wojewody Wielkopolskiego nr 30/2009 z dnia 10 lipca 2009 r. wskazuje, że środki przyznane w ramach dotacji pozostają do wykorzystania do końca roku budżetowego 2009.

3. W zakresie rzeczowej realizacji projektu:

Warunkiem przyznania dotacji w trybie § 4 ust. 3 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych* było wykonanie zadania w zakresie określonym we wniosku o dofinansowanie najpóźniej do 30 listopada 2009 r. Zgodnie z § 2 ust. 1 umowy nr 65/09 o dofinansowanie zadania będącego przedmiotem kontroli, Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wniosek o dofinansowanie. Wniosek, stanowiący załącznik do umowy, przewidywał przebudowę drogi powiatowej nr 3823 na odcinku 4000 m. Na realizację przedmiotowego zakresu przyznano dotację w wysokości 699 677,00 zł. W wyniku kontroli ustalono natomiast, że inwestycja zrealizowana z udziałem środków budżetu państwa objęła odcinek 3175 m. Kontrolowany nie poinformował Wojewody o powyższych zmianach, czym naruszył zasady określone w § 11 ust. 1 umowy o dofinansowanie. Mimo, iż w ramach wykonanego zakresu nie stwierdzono żadnych uchybień i nieprawidłowości, należy stwierdzić, że Beneficjent nie wywiązał się w pełni z warunków określonych w umowie o dofinansowanie. Zakładany we wniosku wskaźnik dotyczący długości odcinka drogi został bowiem osiągnięty w 79 %. Mając na uwadze § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie skutkuje to uznaniem, iż dotacja została pobrana w nadmiernej wysokości, niewspółmiernej do zaakceptowanego umową zakresu zadania.

Zgodnie z umową nr 65/09 o dofinansowanie planowana wartość inwestycji (wydatków kwalifikowanych) przeznaczona na realizację prac na odcinku 4 000 m wynosi

2 293 400,00 zł, z czego przyznana dotacja w kwocie 699 677 zł stanowi 30,5%. Z powyższego wynika, że planowany koszt przebudowy 1 m drogi wynosi 573,35 zł i w konsekwencji planowany koszt niewykonanego odcinka o długości 825m wynosi 473 013,75 zł.

W związku z tym, że Beneficjent nie zrealizował w całości planowanego w ramach projektu wskaźnika, dotację pobraną w nadmiernej wysokości w części proporcjonalnej do zaplanowanego wydatku, tj. 30,5% zaplanowanej wartości niewykonanego odcinka o długości 825 m, tj. kwotę 144 269,19 zł, należy zwrócić do budżetu państwa wraz z należnymi odsetkami.

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o:

1. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych*.
2. Terminowe regulowanie zaciąganych zobowiązań pieniężnych.
3. Rzetelne wykonywanie obowiązków określonych w przepisach prawa i umowach dotyczących dotacji udzielonych z budżetu państwa.
4. Dokonanie zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, tj. 144 269,19 zł wraz z odsetkami naliczonymi zgodnie z art. 145 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych na rachunek Wydziału Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu o nr 17 1010 1469 0005 8922 3100 0000 w ciągu 15 dni od dnia doręczenia Kontrolowanemu niniejszego wystąpienia.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek

DYREKTOR
Wydziału Zarządzania
Funduszem Europejskimi

Marta Marciniak

Kierownik Oddziału Kontroli
Finansowej

Marta Marciniak

Dyrektor Wydziału
Finansów i Budżetu

Piotr Florek

al. Niepodległości 16-18, 61-713 Poznań, tel. 061-851-55-66, fax 061-854-11-50

www.poznan.uw.gov.pl e-mail: wojewoda.wielkopolski@poznan.uw.gov.pl