

Oznaczenie jednostki kontrolującej:

Wojewoda Wielkopolski

Instytucja Pośrednicząca ZPORR

Al. Niepodległości 16/18

61-713 Poznań



FE.VI-33062-1/10

INFORMACJA POKONTROLNA

z kontroli systemu zarządzania i kontroli dla Działów 2.1, 2.3 i 2.4 w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006

1. Kontrolowany:

Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu – Instytucja Wdrażająca Działania 2.1, 2.3, 2.4 Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, zwana dalej „IW” lub „WUP”

ul. Kościelna 37

60-537 Poznań

2. Tytuł Działania:

Działanie 2.1 ZPORR: Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie.

Działanie 2.3 ZPORR: Reorientacja zawodowa osób odchodzących z rolnictwa.

Działanie 2.4 ZPORR: Reorientacja zawodowa osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi.

3. Numery umowy finansowania działań:

Z/2.30/II/2.1/WUP/U/1/04

Z/2.30/II/2.3/WUP/U/1/04

Z/2.30/II/2.4/WUP/U/1/04

Z/2.30/II/2.1/WUP/U/1/06

Z/2.30/II/2.3/WUP/U/1/06

Z/2.30/II/2.4/WUP/U/1/06

4. Rodzaj kontroli:

systemowa doraźna

5. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Badanie systemu zarządzania w zakresie realizacji procedur związanych z zamykaniem pomocy w ramach ZPORR.

Sprawdzenie wykonania zaleceń/wniosek Najwyższej Izby Kontroli z kontroli zamknięcia pomocy finansowej z funduszy strukturalnych w perspektywie budżetowej 2004-2006.



ZPORR
Centralny Program Operacyjny
Rozwoju Regionalnego



al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854-13-41, fax 61 854-16-24
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl

6. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- art. 51 pkt 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz.U. nr 116, poz. 1206 ze zm.),
- § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz.U. nr 90, poz. 602),
- upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego z 18 sierpnia 2010 r. nr KN.II-0939-380/10.

7. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:

od 25 do 31 sierpnia 2010 r.

8. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu – Instytucja Wdrażająca Działania 2.1, 2.3, 2.4 Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego
ul. Kościelna 37
60-537 Poznań

9. Skład Zespołu Kontrolującego:

- Aneta Budnik – Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, kierownik zespołu kontrolującego,
- Agata Chorążak – starszy specjalista w Oddziale Kontroli i Monitoringu Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu,
- Marta Tomczak – starszy specjalista w Oddziale Weryfikacji i Potwierdzania Płatności Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu,
- Ewelina Umińska – inspektor w Oddziale Weryfikacji i Potwierdzania Płatności Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu,
- Arnold Hałas – starszy specjalista w Oddziale Kontroli i Monitoringu Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu,
- Marek Pondel – główny specjalista w Oddziale Kontroli i Monitoringu Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

10. Opis stanu faktycznego:

Dyrektorem WUP w Poznaniu jest Pani Barbara Kwapiszewska. Realizację zadań w zakresie ZPORR nadzoruje Pan Krzysztof Urbański – Wicedyrektor ds. Funduszy Unii Europejskiej WUP.

W związku z kontrolą informacji udzielali:

- Krzysztof Urbański – Wicedyrektor ds. Funduszy Europejskich,
- Aldona Sikora – Tyma – Kierownik Wydziału Koordynacji i Kontroli PO KL,
- Sylwia Wójcik – Z-ca Kierownika Wydziału Koordynacji i Kontroli PO KL,



al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854-13-41, fax 61 854-16-24
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl

- Maria Wojcińska – Z-ca Kierownika Oddziału ds. Kontroli w Wydziale Koordynacji i Kontroli PO KL,
- Edyta Sosnowska – inspektor w Oddziale ds. Kontroli w Wydziale Koordynacji i Kontroli PO KL,
- Joanna Śmiałowska – Kierownik Oddziału dla Priorytetu VI w Wydziale Obsługi Projektów PO KL.

Osoby kontrolujące zweryfikowały następujące dokumenty:

- wnioski o płatność składane przez Beneficjentów, wraz z kartami weryfikacji/poświadczenia i dokumentacją towarzyszącą (próba projektów),
- umowy o dofinansowanie wraz z aneksami (próba),
- raporty o nieprawidłowościach oraz kwartalne zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu wraz z dokumentacją dotyczącą ich usuwania,
- rejestr dłużników,
- dokumentację związaną z odzyskiwaniem nieprawidłowo wydatkowanych środków,
- informacje pokontrolne z wybranych do badania kontroli na miejscu realizacji projektu, informacje pokontrolne z kolejnych kontroli wybranych projektów, zalecenia pokontrolne, pisma beneficjentów potwierdzające wykonanie zaleceń, inne dokumenty potwierdzające wykonanie zaleceń (próba),
- procedurę kontroli trwałości projektów,
- dokumentację z przeprowadzonych kontroli trwałości,
- dokumentację związaną z weryfikacją kwalifikowalności podatku VAT w projektach.

10.1. Zdolność instytucjonalna:

Obowiązujący Regulamin Organizacyjny Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu nie wyodrębnia zadań związanych z wdrażaniem ZPORR oraz nie wskazuje struktur odpowiedzialnych za te procesy. Realizacja zadań ZPORR została połączona z działaniami w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Zmiany w Regulaminie organizacyjnym, wprowadzone Zarządzeniem nr 19/2007 Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu z dnia 22 marca 2007 r. w sprawie wprowadzenia aneksu nr 1 do Regulaminu organizacyjnego, podyktowane były reorganizacją niezbędną dla zapewnienia struktur do wdrażania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

IW przedstawiła wykaz pracowników wykonujących czynności w ramach ZPORR w Wydziale Obsługi Projektów PO KL, Wydziale Koordynacji i Kontroli PO KL oraz zakresy czynności wskazanych pracowników *[akta nr 7]*. Według przedstawionych informacji zadania ZPORR realizuje 14 osób. Osoby te w zakresach obowiązków mają „wykonywanie zadań związanych z wdrażaniem projektów współfinansowanych z EFS w ramach NPR 2004-2006” oraz „wykonywanie innych zadań w ramach ZPORR...zleconych przez Dyrektora WUP, Kierownika Wydziału, Kierownika Oddziału” obok innych zadań związanych z wdrażaniem PO KL. Podział zadań w ramach ZPORR pomiędzy poszczególnych pracowników (komórki organizacyjne) jest czytelny i nie budzi zastrzeżeń z punktu widzenia Instytucji Pośredniczącej.

10.2 Ścieżka weryfikacji i potwierdzania płatności

Kontrolujący prześledzili przebieg procesów związanych z poświadczaniem wydatków na podstawie próby 6 projektów. Probę stanowiły projekty, w przypadku których zaistniały wątpliwości

co do prawidłowości poświadczonych kwot, wynikające z analizy dokumentów i informacji dostępnych w Instytucji Pośredniczącej.

Na podstawie wskazanej próby sprawdzono, czy wydatki poświadczone przez IW w ramach projektu znajdują odzwierciedlenie w zbiorczych wnioskach o płatność od IW do IPOś. Powyższe skonfrontowano również z danymi z rejestru dłużników oraz zestawieniami nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu oraz raportami o nieprawidłowościach w celu sprawdzenia, czy nieprawidłowości zostały prawidłowo usunięte.

W oparciu o dobraną próbę zbadano również, czy procesy związane z poświadczaniem wydatków zostały prawidłowo udokumentowane.

Doradztwo Gospodarcze DGA S.A. „Zawody przyszłości w Wielkopolsce” Z/2.30/II/2.1/4/05:

W oparciu o karty weryfikacji wniosków o płatność oraz informacje dla beneficjentów o wynikach weryfikacji wniosku o płatność ustalono, iż WUP poświadczył w ramach projektu kwotę 904 266,51 PLN, z czego:

- 191 982,58 PLN w ramach wniosku Z/2.30/II/2.1/4/05/WP2,
- 364 645,68 PLN w ramach wniosku Z/2.30/II/2.1/4/05/WP3,
- 347 638,25 PLN w ramach wniosku Z/2.30/II/2.1/4/05/WP4.

Powyższe kwoty znajdują odzwierciedlenie w zbiorczych wnioskach od IW do IPOś i są zgodne z kwotami poświadczonymi przez IPOś w ramach projektu.

Z zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu za II kwartał 2007 r. wynika, iż w ramach projektu IW stwierdziła nieprawidłowość polegającą na błędnym obliczeniu kosztów podróży ekspertów. W informacji pokontrolnej nr 20/07 dot. kontroli końcowej jako wydatek niekwalifikowany w ramach projektu wskazano koszt wystawienia biletu blankietowego (6 PLN) – dot. DPK 457. Wydatek ten został wcześniej poświadczony w ramach wniosku Z/2.30/II/2.1/4/05/WP2 (data poświadczenia – 08/05/2006) oraz w ramach wniosku od IW do IPOś za okres 10/12/2005 – 08/08/2006. Kwota 6 PLN nie pomniejszyła jednak kwoty kwalifikowalnej rozliczonej w ramach projektu, ani nie została zwrócona do IPOś. Beneficjent nie został również umieszczony w rejestrze dłużników. Zgodnie z wyjaśnieniami IW „już po podpisaniu informacji pokontrolnej przez Beneficjenta, przygotowując się do odzyskania środków poprzez wezwanie do zapłaty, w wyniku konsultacji z opiekunem finansowym projektu ustalono, że wydatek jest kwalifikowany” [akta nr 3, 4].

Fundacja Wspierania Polskiego Rolnictwa „Z kwalifikacjami w lepszą przyszłość” Z/2.30/II/2.3/80/05:

W oparciu o karty weryfikacji wniosków o płatność oraz informacje dla beneficjentów o wynikach weryfikacji wniosku o płatność ustalono, iż WUP poświadczył w ramach projektu kwotę 344 853,32 PLN, z czego:

- 57 110,58 PLN w ramach wniosku Z/2.30/II.2.3/80/05/WP2,
- 148 259,42 PLN w ramach wniosku Z/2.30/II/2.3/80/05/WP3,
- 143 682,92 PLN w ramach wniosku Z/2.30/II/2.3/80/05/WP4.

Powyższe kwoty znajdują odzwierciedlenie w zbiorczych wnioskach od IW do IPOś i są zgodne z kwotami poświadczonymi przez IPOś w ramach projektu.



al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854-13-41, fax 61 854-16-24
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl

Z zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu za II kwartał 2007 r. wynika, iż w ramach projektu IW stwierdziła wydatki niekwalifikowane na kwotę 1 453,44 PLN. Rozpatrywana nieprawidłowa kwota została ujęta pod poz. 6 rejestru dłużników. W dniu 28.06.2007 r. Beneficjent został wezwany do zwrotu nieprawidłowo wykorzystanych środków w wysokości 1 453,44 PLN wraz z odsetkami w kwocie 201,00 PLN.

Zgodnie z notatką z dnia 28.06.2007 r., sporządzoną przez Oddział ds. kontroli Wydziału Funduszy Unii Europejskiej w związku z przeprowadzoną kontrolą końcową projektu, nieprawidłowość dotyczyła dokumentów wymienionych w poniższej tabeli *[akta nr 8]*. Tabela prezentuje również, które z wydatków nieprawidłowych i w jakich kwotach zostały ujęte w zbiorczych wnioskach od IW do IPOś (poświadczone przez IW) oraz jakie kwoty dotyczące wskazanych dokumentów zostały poświadczone przez IPOś.

Wydatki ujęte we wniosku od IW do IPOś za okres 03/12/2005 – 12/01/2006 (Z/2.30/II.2.3/80/05/WP2)								
Nr dokumentu	Data wystawienia	Nazwa towaru lub usługi	Kategoria wydatku	Wartość dokumentu	Kwota uznana za niekwalifikowaną	Kwota wykazana przez Beneficjenta we wniosku o płatność	Kwota poświadczona przez IW	Kwota poświadczona przez IPOś
F:2440/05	30/09/2005	Niszcarka Fellowes P40	Wypożyczenie/ I	310,00	310,00	310,00	310,00	310,00
934/1/05	08/09/2005	Biurko P12 buk jasny, Kontener P36 buk jasny, Przep. Do kabla srebrny 60, Szafa garder. W34 buk jasny, Szafa W25 buk jasny, Szafa żaluzjowa F36 buk jasny, Szafa żaluzjowa T16 buk jasny, WBLM-W NIETYPOWY, PLUS 10E P18 X-26 krzesło	Wypożyczenie/ I	6158,44	21,96	6158,44	6158,44	6158,44
				6468,44	331,96	6468,44	6468,44	6468,44
Wydatki ujęte we wniosku od IW do IPOś za okres 06/12/2008 – 23/12/2008 (Z/2.30/II.2.3/80/05/WP4)								
PZG 55	28/04/2006	koszty podróży służbowej	podróże personelu	122,00	100,00	52,02	52,02	52,02
			wyżywienie personelu		22,00	0,00	0,00	0,00
PZG 56	28/04/2006	koszty podróży służbowej	podróże personelu	122,00	100,00	92,18	92,18	92,18
			wyżywienie personelu		22,00	22,00	0,00	0,00
PZG 72	10/07/2006	koszty podróży służbowej	podróże personelu	72,00	50,00	50,00	50,00	50,00

			Wyżywienie personelu		22,00	11,00	11,00	11,00
PZG 95	24/08/2006	zwrot kosztów podróży	podróże personelu	156,99	112,99	96,58	96,58	96,58
			wyżywienie		44,00	44,00	44,00	44,00
PZG 69	02/07/2006	koszty podróży służbowej	Podróże personelu	93,99	71,99	71,99 (cała kwota w kategorii wyżywienie)	0,00	0,00
			wyżywienie		22,00		22,00	22,00
PZG 71	09/07/2006	koszty podróży służbowej	Podróże personelu	142,22	120,22	131,22 (cała kwota w kategorii wyżywienie)	0,00	0,00
			wyżywienie		22,00		11,00	11,00
PZG 89	22/07/2006	zwrot kosztów podróży	Podróże personelu	194,07	150,07	194,07 (cała kwota w kategorii wyżywienie)	0,00	0,00
			wyżywienie		44,00		44,00	44,00
PZG 94	19/08/2006	zwrot kosztów podróży	Podróże personelu	94,22	50,22	94,22 (cała kwota w kategorii wyżywienie)	0,00	0,00
			wyżywienie		44,00		44,00	44,00
			razem	997,49	997,49	859,28	466,78	466,78
Wydatki nieujęte we wniosku od IW do IPOś								
PZG 90	23/07/2006	zwrot kosztów podróży	Podróże personelu	101,99	79,99 22,00	Wydatek został usunięty z wniosku o płatność	Nie dotyczy	Nie dotyczy

Z powyższego wynika, że część wydatków uznanych za niekwalifikowalne po kontroli końcowej, została poświadczona zarówno przez IW jak i IPOś, i tak:

- w ramach wniosku do IPOś za okres 03/12/2005 – 12/01/2006 poświadczona została kwota **331,96 PLN**, która następnie została uznana za niekwalifikowaną,
- w ramach wniosku Z/2.30/II/2.3/80/05/WP4 oraz wniosku do IPOś za okres 06/12/2008 – 23/12/2008 poświadczona została niekwalifikowalna kwota **466,78 PLN [akta nr 9]**.

Niekwalifikowalność wydatków została potwierdzona w powołanej notatce służbowej z dnia 28.06.2007 r. oraz w piśmie od IW do IPOś z 22.01.2010 r. **[akta nr 10]**, jak również w e-mail-u skierowanym w dniu 9.10.2007 r. od Pani Moniki Bienias do Pani Kamili Sieślak w ramach korespondencji w trakcie weryfikacji wniosku nr Z/2.30/II/2.3/80/05/WP4 **[akta nr 11]**.

Wskazane kwoty w żaden sposób nie pomniejszyły kwot wydatków kwalifikowalnych zadeklarowanych w kolejnych wnioskach o płatność, ani nie zostały wykazane w tabeli środków

odzyskanych. Jednocześnie w dokumentacji brak jakichkolwiek dowodów wskazujących na uznanie wydatków za kwalifikowalne - wydatki te zostały rozliczone w ramach projektu.

Zdaniem IPOś wydatki w kwocie **798,74 PLN** są niekwalifikowalne i podlegają zwrotowi do IPOś wraz z odsetkami, zgodnie z przyjętym dla projektu montażem finansowym.

Ścieżka weryfikacji wniosków:

Dokumentacja dotycząca wniosków o płatność jest uporządkowana, z zachowaniem chronologii zdarzeń, co ułatwia prześledzenie ścieżki weryfikacji wydatków.

W dokumentacji stwierdzono następujące braki lub niespójności:

- W przypadku wniosku Z/2.30/II.2.3/80/05/WP2 - w dniu 7.12.2005 r. zostały sporządzone listy sprawdzające dotyczące weryfikacji formalnej, merytorycznej i finansowej, w których wskazano, iż wniosek w istniejącej formie może zostać poświadczony. W tym samym dniu skierowano jednak kolejne uwagi do Beneficjenta, w wyniku których 9.12.2005 r. została złożona korekta wniosku. Poświadczenie wniosku pod względem formalnym i merytorycznym nastąpiło w dniu 9.12.2005 r., a pod względem finansowym 12.12.2005 r. IW w piśmie z dnia 01.09.2010 r. odniosła się do powyższej niespójności następująco:

„(...)listy sprawdzające do wniosku o płatność z dnia 07.12.2005 r. zostały sporządzone błędnie przez pracownika dokonującego weryfikacji wniosku. WUP w Poznaniu przeanalizuje ponownie dokumenty i dokona stosownych poprawek.”[akta nr 12]

- W przypadku wniosku o płatność Z/2.30/II.2.3/80/05/WP3 - w aktach znajdują się dwie wersje wniosku (korekty) z 19.05.2006 r. (każda dotyczy innej kwoty kwalifikowalnej). W informacji o wynikach weryfikacji wniosku z 30.05.2006 r., kierowanej do Beneficjenta jako kwotę poświadczoną wskazano: 144 059,82 PLN. We wniosku od IW do IPOś jako kwotę poświadczoną w ramach wniosku wskazano 148 259,42 PLN.

IW w piśmie z dnia 01.09.2010 r. odniosła się do powyższego następująco:

„W związku z wykryciem błędu w zatwierdzeniu wniosku o płatność nr Z/2.30/II.2.3/80/05/WP3, Beneficjenta Fundacja Wspierania Polskiego Rolnictwa (obecnie: Fundacja Wspierania Nauki i Przedsiębiorczości), dnia 31.08.2010 r. sporządzono korektę ww. zatwierdzenia”.

„Beneficjent złożył dnia 19.05.2006 r. dwa wnioski o płatność, na dwie różne kwoty. Osoba weryfikująca wniosek sporządziła błędne zatwierdzenie, uznając mniejszą kwotę kwalifikowaną tj. 144 059,82 PLN. W kolejnych wnioskach o płatność oraz w ostatecznym rozliczeniu projektu była brana pod uwagę kwota większa, tj. 148 259,42 PLN, w związku z czym sporządzono prawidłowe zatwierdzenie [akta nr 13].

FALMED Rehabilitacja Ruchowa Stanisław Faliszewski „Pomóc sobie - pomóc innym” Z/2.30/II.2.4/109/05:

W oparciu o karty weryfikacji wniosków o płatność oraz informacje dla beneficjentów o wynikach weryfikacji wniosku o płatność ustalono, iż WUP poświadczył w projekcie:

- 208 873,64 PLN w ramach wniosku Z/2.30/II.2.4/109/05/WP2,
- 401 102,24 PLN w ramach wniosku Z/2.30/II.2.4/109/05/WP4,
- 195 707,56 PLN w ramach wniosku Z/2.30/II.2.4/109/05/WP5.



Unia Europejska



ZPORR
Zintegrowany Program
Operacyjny
Rozwoju Regionalnego



al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854-13-41, fax 61 854-16-24

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl

Powyższe kwoty znajdują odzwierciedlenie w zbiorczych wnioskach od IW do IPOś i są zgodne z kwotami poświadczonymi przez IPOś w ramach projektu.

W przypadku wniosku o płatność Z/2.30/II/2.4/109/05/WP3 kwota wydatków poświadczonych, tj. 267 934,25 PLN została ustalona na podstawie zbiorczego wniosku o płatność od IW do IPOś. W skontrolowanej dokumentacji stwierdzono brak list sprawdzających, potwierdzających poświadczenie wniosku pod względem formalnym i merytorycznym oraz informacji do Beneficjenta o wynikach weryfikacji wniosku o płatność, co uniemożliwia jednoznaczne potwierdzenie, jaka kwota w ramach wniosku została poświadczona przez IW.

Powyższe braki wskazują na niepełną realizację zaleceń wskazanych przez Najwyższą Izbę Kontroli w Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 22 stycznia 2010 r., kończącym kontrolę w zakresie realizacji zadania zamknięcia pomocy finansowej z funduszy strukturalnych w perspektywie budżetowej 2004-2006 *[akta nr 14]*, zobowiązujących do przeglądu dokumentacji związanej z weryfikacją wniosków o płatność w celu prawidłowej archiwizacji.

W ramach projektu nie stwierdzono nieprawidłowości ze skutkiem finansowym w rozumieniu *rozporządzenia Komisji (WE) 1681/94 z dnia 11 lipca 1994 r. dotyczącego nieprawidłowości oraz odzyskiwania kwot wypłaconych nieprawidłowo w związku z finansowaniem polityki strukturalnej i organizacją systemu informacji w tej dziedzinie.*

Vento Consulting „Zdobycie nowych kwalifikacji zawodowych osób zagrożonych restrukturyzacją (...)” Z/2.30/II/2.4/79/05:

W oparciu o karty weryfikacji wniosków o płatność oraz informacje dla beneficjentów o wynikach weryfikacji wniosku o płatność ustalono, iż WUP poświadczyl w ramach projektu kwotę 1 908 906,29 PLN, z czego:

- 356 546,31 PLN w ramach wniosku Z/2.30/II/2.4/79/05/WP2,
- 259 024,77 PLN w ramach wniosku Z/2.30/II/2.4/79/05/WP3,
- 391 132,75 PLN w ramach wniosku Z/2.30/II/2.4/79/05/WP4,
- 902 202,46 PLN w ramach wniosku Z/2.30/II/2.4/79/05/WP5.

Powyższe kwoty znajdują odzwierciedlenie w zbiorczych wnioskach od IW do IPOś i są zgodne z kwotami poświadczonymi przez IPOś w ramach projektu.

W ramach projektu IW stwierdziła nieprawidłowości, które ujęto w raportach o nieprawidłowościach:

- nr 09/W23/00003 za IV kwartał 2009 r. – nieprawidłowość polegająca na braku zwrotu niewykorzystanych środków w terminie, nadal w trakcie usuwania (szczegółowy opis w części 10.3.3 informacji pokontrolnej) – nieprawidłowość pozostaje bez wpływu na prawidłowość kwot poświadczonych w ramach projektu,
- nr 07/W23/00002 za III kwartał 2007 r. związana z zakwestionowaniem racjonalności i zasadności kosztów wynajmu sprzętu komputerowego (129 600,00 PLN) oraz uznaniem przedmiotowego kosztu za wydatek niekwalifikowany. Kwestie związane ze sposobem usunięcia nieprawidłowości były przedmiotem szczegółowych wyjaśnień w trybie wymiany korespondencji między IW, IPOś i IZ ZPORR.

Dokumentacja dotycząca wniosków o płatność jest kompletna, uporządkowana, z zachowaniem chronologii zdarzeń, co ułatwia przesłanie ścieżki weryfikacji wydatków.

Euro Consult s.c. „Przekwalifikowanie Pracowników Służby Zdrowia - Europejskim Pomysłem na Ich Sukces” Z/2.30/II/2.4/108/05:

W oparciu o karty weryfikacji wniosków o płatność oraz informacje dla beneficjentów o wynikach weryfikacji wniosku o płatność ustalono, iż WUP poświadczył w ramach projektu kwotę 371 077,91 PLN, z czego:

- 68 650,49 PLN w ramach wniosku Z/2.30/II/2.4/108/05/WP2,
- 181 849,87 PLN w ramach wniosku Z/2.30/II/2.4/108/05/WP3,
- 120 577,55 PLN w ramach wniosku Z/2.30/II/2.4/108/05/WP4.

Powyższe kwoty znajdują odzwierciedlenie w zbiorczych wnioskach od IW do IPOś i są zgodne z kwotami poświadczonymi przez IPOś w ramach projektu.

W ramach projektu nie stwierdzono nieprawidłowości ze skutkiem finansowym w rozumieniu rozporządzenia Komisji (WE) 1681/94 z dnia 11 lipca 1994 r. dotyczącego nieprawidłowości oraz odzyskiwania kwot wypłaconych nieprawidłowo w związku z finansowaniem polityki strukturalnej i organizacją systemu informacji w tej dziedzinie.

Dokumentacja dotycząca wniosków o płatność jest kompletna, uporządkowana, z zachowaniem chronologii zdarzeń, co ułatwia przesłanie ścieżki weryfikacji wydatków.

JDJ Bachalski „Język (nie)obcy-kurs języka angielskiego i niemieckiego dla pracowników” Z/2.30/II/2.1/16/04:

W oparciu o karty weryfikacji wniosków o płatność oraz informacje dla beneficjentów o wynikach weryfikacji wniosku o płatność ustalono, iż WUP poświadczył w ramach projektu kwotę 1 221 161,86 PLN, z czego:

- 348 069,16 PLN w ramach wniosku Z/2.30/II/2.1/16/04/WP2,
- 874 092,70 PLN w ramach wniosku Z/2.30/II/2.1/16/04/WP3.

Powyższe kwoty znajdują odzwierciedlenie w zbiorczych wnioskach od IW do IPOś i są zgodne z kwotami poświadczonymi przez IPOś w ramach projektu.

W ramach projektu IW stwierdziła szereg nieprawidłowości, w tym:

- 10 nieprawidłowości ujętych w zestawieniach nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu za I kwartał 2006 r. – nieprawidłowości te nie miały wpływu na prawidłowość poświadczenia wydatków przez IPOś,
- nr 08/W23/00002 - nieprawidłowość polegająca na przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych z rażącym naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych,

skutkującym niekwalifikowanością wydatków w kwocie 137 553,00 PLN. Nieprawidłowość nadal posiada status w trakcie usuwania – środki nie zostały w całości odzyskane (szczegółowy opis w części 10.3.3) Jak ustalono w trakcie czynności wyjaśniających przeprowadzonych przed rozpoczęciem kontroli, w ramach wydatków niekwalifikowanych kwota 17 346,8 PLN została poświadczona przez IPOś we wniosku za okres 20/12/2006 do 16/03/2007, a we wniosku za okres 29/11/2008 do 19/05/2009 wydatki w kwocie 17 346,80 PLN wykazano ze znakiem „minus”, przez co pomniejszono kwotę wydatków poświadczonych o nieprawidłowo zrefundowane środki.

Dokumentacja dotycząca wniosków o płatność jest kompletna, uporządkowana, z zachowaniem chronologii zdarzeń, co ułatwia przesłanie ścieżki weryfikacji wydatków.

10.3. Informowanie o nieprawidłowościach.

10.3.1. Upoważnienie do dostępu do raportów z nieprawidłowości podlegających raportowaniu do Komisji Europejskiej:

W trakcie kontroli stwierdzono, iż w dokumentacji przedstawionej do kontroli przez IW nie występują upoważnienia do dostępu do raportów z nieprawidłowości podpisane przez Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy dla 3 następujących pracowników:

- Pani Edyta Sosnowska (pracownik sporządzający raporty kwartalne z nieprawidłowości w I i II kwartale 2010 r.);
- Pani Sylwia Wójcik (pracownik WUP parafujący raporty kwartalne z nieprawidłowości w II i III kwartale 2009 r.)
- Pani Maria Degórska (pracownik WUP parafujący raport kwartalny z nieprawidłowości w I kwartale 2009 r.).

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi ustnie podczas kontroli przez Panią Marię Wojcińską, Z-cę kierownika Oddziału ds. Kontroli w Wydziale Koordynacji i Kontroli PO KL, nigdy nie zostały sporządzone upoważnienia do dostępu do raportów dla ww. osób.

10.3.2. Terminowość informowania IPOś o nieprawidłowościach:

10.3.2.1 Terminowość składania raportów kwartalnych z nieprawidłowości podlegających raportowaniu do Komisji Europejskiej:

W trakcie kontroli zweryfikowano terminowość składania przez IW do Instytucji Pośredniczącej raportów kwartalnych z nieprawidłowości od I kwartału 2008 r. do II kwartału 2010 r. Ustalono, że raporty kwartalne złożono:

- 11.04.2008 r. za I kwartał 2008 r.,
- 10.07.2008 r. za II kwartał 2008r.,
- 10.10.2008 r. za III kwartał 2008 r.,
- 09.01.2009 r. za IV kwartał 2008 r.,
- 10.04.2009 r. za I kwartał 2009 r.,
- 10.07.2009 r. za II kwartał 2009 r.,
- 09.10.2009 r. za III kwartał 2009 r.,
- 12.01.2010 r. za IV kwartał 2009 r.,

- 09.04.2010 r. za I kwartał 2010 r.,
- 12.07.2010 r. za II kwartał 2010 r.

Zgodnie z zapisami Podręcznika Procedur Instytucji Wdrażającej (wersja z 28.11.2008 r.) pkt 9.2, WUP przesyła do Instytucji Pośredniczącej raport kwartalny w terminie 10 dni po zakończeniu kwartału.

Na podstawie przeprowadzonej analizy raportów stwierdzono, iż w latach 2008-2010 w 3 przypadkach (raporty kwartalne za I kwartał 2008 r., za IV kwartał 2009 r. oraz za II kw. 2010 r.,) raporty złożono po terminie.

10.3.2.2. Terminowość składania zestawień kwartalnych z nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do Komisji Europejskiej.

W trakcie kontroli zweryfikowano terminowość składania przez WUP w Poznaniu do Instytucji Pośredniczącej zestawień kwartalnych (bądź informacji o braku nieprawidłowości) z nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu od I kwartału 2008 r. do II kwartału 2010 r.

Zestawienia kwartalne złożono:

- 21.04.2008 r. (20.04.2008 r. – niedziela) za I kwartał 2008 r.,
- 16.07.2008 r. za II kwartał 2008 r.,
- 21.10.2008 r. za III kwartał 2008 r.
- 20.01.2009 r. - informacja o braku nieprawidłowości w IV kwartale 2008 r.,
- 21.04.2009 r. - informacja o braku nieprawidłowości w I kwartale 2009 r.,
- 20.07.2009 r. informacja o braku nieprawidłowości w II kwartale 2009 r.,
- 20.10.2009 r. za III kwartał 2009 r.,
- 20.01.2010 r. za IV kwartał 2009 r.
- 20.04.2010 r. - informacja o braku nieprawidłowości w I kwartale 2010 r.,
- 19.07.2010 r. - informacja o braku nieprawidłowości w II kwartale 2010 r.

Zgodnie z zapisami Podręcznika Procedur Instytucji Wdrażającej (wersja z 28.11.2008 r.) pkt 9.2, WUP przesyła do Instytucji Pośredniczącej kwartalne zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu w terminie 20 dni po zakończeniu kwartału. Natomiast w przypadku niewykrycia nieprawidłowości Instytucja Wdrażająca w terminie 10 dni po zakończeniu kwartału przekazuje pisemną informację o tym fakcie do Instytucji Pośredniczącej.

Na podstawie przeprowadzonej analizy zestawień stwierdzono, iż w latach 2008-2010 przekazano po terminie w 1 przypadku zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu (III kwartał 2008 r.) oraz w 5 przypadkach informację o braku nieprawidłowości w danym kwartale (IV kwartał 2008 r., I kwartał 2009 r., II kwartał 2009 r., I kwartał 2010 r., II kwartał 2010 r.).

10.3.3. Etap usuwania nieprawidłowości wg stanu na 30.06.2010r..

Nieprawidłowość nr 07/W23/00001 dotycząca projektu nr Z/2.30/II/2.4/114/05 pt. „Utworzenie nowych miejsc pracy dla pracowników Przedsiębiorstwa Przemysłu Chłodniczego w Poznaniu w likwidacji, oraz innych osób zagrożonych utratą pracy”:



ZPORR
Zintegrowany Program
Operacyjny
Rozwoju Regionalnego



al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854-13-41, fax 61 854-16-24
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: fc@poznan.uw.gov.pl

Instytucja Wdrażająca w przesyłanych do Instytucji Pośredniczącej raportach kwartalnych z nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE (ostatni raport nr PRR/07/W23/00001/13 wpłynął do IPOś 12.07.2010 r.) informowała przez trzynaście kolejnych kwartałów o prowadzonej procedurze windykacji środków wykorzystanych nieprawidłowo w projekcie współfinansowanym z Europejskiego Funduszu Społecznego.

W przedstawionej przez WUP podczas kontroli dokumentacji wraz z raportami kwartalnymi zweryfikowano szereg dokumentów potwierdzających działania Instytucji Wdrażającej przedsięwzięte w celu odzyskania środków. Powyższe działania oraz dokumenty (pisma, decyzje, rozstrzygnięcia sądowe) zostały szczegółowo opisane w pkt. 13.6 oraz 13.8 raportu kwartalnego.

W raporcie kwartalnym nr PRR/07/W23/00001/13 wskazano, że Instytucja Wdrażająca w związku z brakiem możliwości odzyskania środków zarówno na drodze sądowej jak i administracyjnej, poszukuje alternatywnych rozwiązań mających na celu odzyskanie środków od Beneficjenta.

Nieprawidłowość nr 08/W23/00002 dotycząca projektu nr Z/2.30/II/2.1/16/04 pt. „Język (nie)obcy – kurs języka angielskiego i niemieckiego dla pracowników”:

Instytucja Wdrażająca w przesyłanych do Instytucji Pośredniczącej raportach kwartalnych z nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE (ostatni raport nr PRR/08/W23/00002/5 wpłynął do IPOś 12.07.2010r.) informowała przez pięć kolejnych kwartałów o prowadzonej procedurze windykacji środków wykorzystanych nieprawidłowo w projekcie współfinansowanym z Europejskiego Funduszu Społecznego. W przedstawionej przez WUP podczas kontroli dokumentacji wraz z raportami kwartalnymi zweryfikowano szereg dokumentów potwierdzających działania Instytucji Wdrażającej przedsięwzięte w celu odzyskania środków. Powyższe działania oraz dokumenty zostały szczegółowo opisane w pkt. 13.6 raportu kwartalnego.

W raporcie kwartalnym nr PRR/08/W23/00002/5 podkreślono, że Instytucja Wdrażająca w związku z doświadczeniami wskazującymi na brak możliwości odzyskania środków (projekt nr Z/2.30/II/2.4/114/05) zarówno na drodze sądowej jak i administracyjnej, poszukuje alternatywnych rozwiązań mających na celu odzyskanie środków od Beneficjenta.

Nieprawidłowość nr 09/W23/00003 dotycząca projektu nr Z/2.30/II/2.4/79/05 pt. „Zdobycie nowych kwalifikacji zawodowych osób zagrożonych restrukturyzacją, poprzez szkolenia z zakresu obsługi komputera oraz technik sprzedaży”:

Instytucja Wdrażająca w przesyłanych do Instytucji Pośredniczącej raportach kwartalnych z nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE (ostatni raport nr PRR/09/W23/00003/3 wpłynął do IPOś 12.07.2010 r.) informowała przez trzy kolejne kwartały o prowadzonej procedurze windykacji środków wykorzystanych nieprawidłowo w projekcie współfinansowanym z Europejskiego Funduszu Społecznego. W przedstawionej przez WUP podczas kontroli dokumentacji wraz z raportami kwartalnymi zweryfikowano szereg dokumentów potwierdzających działania Instytucji Wdrażającej przedsięwzięte w celu odzyskania środków. Powyższe działania oraz dokumenty zostały szczegółowo opisane w pkt. 13.6 raportu kwartalnego.

W raporcie kwartalnym nr PRR/09/W23/00003/3 podkreślono, że Instytucja Wdrażająca w związku z doświadczeniami wskazującymi na brak możliwości odzyskania środków (projekt nr

Z/2.30/II/2.4/114/05) zarówno na drodze sądowej jak i administracyjnej, poszukuje alternatywnych rozwiązań mających na celu odzyskanie środków od Beneficjenta.

Nieprawidłowość nr PRR/2009/W23/00019 dotycząca projektu nr Z/2.30/II/2.4/59/05 pt. "Przekwalifikowanie i podniesienie kwalifikacji zawodowych":

Instytucja Wdrażająca w przesłanym do Instytucji Pośredniczącej kwartalnym zestawieniu nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE za III kwartał 2009 r. (zestawienie wpłynęło do IPOś 20.10.2009 r.) poinformowała o nieprawidłowości polegającej na braku zwrotu w terminie środków niewykorzystanych przez Beneficjenta w ramach projektu. W ww. zestawieniu IW poinformowała również o tym, że Beneficjent nie dokonał jeszcze zwrotu środków wraz z odsetkami. W trakcie niniejszej kontroli omawiana nieprawidłowość ma nadal status „w trakcie usuwania” tzn. Beneficjent do tej pory nie zwrócił środków niewykorzystanych w projekcie.

W przedstawionej przez WUP podczas kontroli dokumentacji zweryfikowano szereg następujących dokumentów potwierdzających działania Instytucji Wdrażającej przedsięwzięte w celu odzyskania środków w projekcie:

- pismo WUP nr XVIII/1/44-9132/23.6/09 z 16.09.2009 r. wzywające Beneficjenta do zwrotu kwoty niewykorzystanej w projekcie;
- pismo WUP nr XVIII/1/44-9132/23.6/09 z 19.10.2009 r. wzywające Beneficjenta do zwrotu kwoty niewykorzystanej w projekcie (ostateczne wezwanie do zapłaty kwoty głównej wraz z odsetkami);
- pismo pełnomocnika Beneficjenta z 26.10.2009 r. odmawiające zapłaty i uznające projekt za rozliczony (w piśmie adwokat Beneficjenta domaga się również zwrotu weksla in blanco);
- pismo WUP nr XVIII/1/124-9132/30.15/10 z 09.02.2010 r. informujące o wpisaniu beneficjenta na listę dłużników ZPORR.

Nieprawidłowość nr PRR/2009/W23/00020 dotycząca projektu nr Z/2.30/II/2.4/57/05 pt. ""Nowy pracownik w realiach gospodarki rynkowej".

Instytucja Wdrażająca w przesłanym do Instytucji Pośredniczącej kwartalnym zestawieniu nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE za III kwartał 2009 r. (zestawienie wpłynęło do IPOś 20.10.2009 r.) poinformowała o nieprawidłowości polegającej na braku zwrotu w terminie środków niewykorzystanych przez Beneficjenta w ramach projektu. W ww. zestawieniu IW poinformowała również o tym, że Beneficjent nie dokonał jeszcze zwrotu środków wraz z odsetkami. W trakcie niniejszej kontroli omawiana nieprawidłowość ma nadal status „w trakcie usuwania” tzn. Beneficjent nie zwrócił do tej pory środków niewykorzystanych w projekcie.

W dokumentacji przedstawionej przez WUP podczas kontroli zweryfikowano szereg następujących dokumentów potwierdzających działania Instytucji Wdrażającej przedsięwzięte w celu odzyskania środków w projekcie:

- pismo WUP nr XVIII/1/44-9132/23.18/09 z 16.09.2009 r. wzywające Beneficjenta do zwrotu kwoty niewykorzystanej w projekcie;
- pismo pełnomocnika Beneficjenta z datą 10.03.2009 r. (wpłynęło do WUP-u 29.09.2009r.) odmawiające zapłaty i uznające projekt za rozliczony;
- pismo WUP nr XVIII/1/44-9132/23.6/09 z 19.10.2009 r. wzywające Beneficjenta do zwrotu kwoty niewykorzystanej w projekcie (ostateczne wezwanie do zapłaty kwoty głównej wraz z odsetkami);



ZPORR
Ogólny Program
Gminny Regionalny



al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854-13-41, fax 61 854-16-24
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl

- pismo pełnomocnika Beneficjenta z 26.10.2009 r. odmawiające zapłaty i uznające projekt za rozliczony (w piśmie adwokat Beneficjenta domaga się również zwrotu weksla in blanco);
- pismo WUP nr XVIII/1/124-9132/30.15/10 z 09.02.2010 r. informujące o wpisaniu Beneficjenta na listę dłużników ZPORR.

Wszystkie powyższe nieprawidłowości zostały ujęte w rejestrze dłużników prowadzonym przez Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu.

W związku z dotychczasowym brakiem skutecznej windykacji w przypadku ww. pięciu nieprawidłowości IW złożyła wyjaśnienia dotyczące działań, które podjęła, bądź które planuje podjąć w celu odzyskania środków wraz z odsetkami. Zgodnie z wyjaśnieniami z 1.09.2010 r. *[akta kontroli nr 1, 2]* „w dniu 23.08.2010 r. Instytucja Wdrażająca wystąpiła na drogę sądową przeciwko Beneficjentowi, firmie JDJ Bachalski sp. z o.o., który realizował projekt nr Z/2.30/II/2.1/16/04, w sprawie o zapłatę. W zależności od wyniku sprawy podjęte zostaną odpowiednie działania w stosunku do pozostałych Beneficjentów (...)”.

Biorąc pod uwagę zarówno zweryfikowane dokumenty jak i złożone wyjaśnienia IW, należy uznać, iż WUP w czasie dochodzenia zwrotu środków od Beneficjentów we wskazanych powyżej projektach podjął niezbędne działania. Natomiast sama nieskuteczność takiego postępowania wyniknęła z uwarunkowań prawnych, w znacznej mierze z niezależnych od IW.

10.4. Rejestr dłużników

Zgodnie z pismem FE.VI-33062-1/10 z dnia 17 sierpnia 2010 r. w sprawie kontroli systemowej, IW została zobowiązana do przygotowania rejestru dłużników wraz z pełną dokumentacją dotyczącą odzyskiwania środków. IW przedłożyła zespołowi kontrolującemu wydruk z rejestru dłużników wg stanu na dzień 31 lipca 2010 r. *[akta nr 15]*, a następnie również wersję elektroniczną. Wersja papierowa rejestru jest zgodna z wersją elektroniczną.

Wg stanu na dzień 31 lipca 2010 r. w rejestrze dłużników znajdowało się 5 przypadków, w których Beneficjenci nie dokonali zwrotu nienależnie pobranych środków.

1. Poz. 40 rejestru dłużników – do zwrotu pozostaje kwota główna w wysokości 191 975,00 PLN wraz z odsetkami;
2. Poz. 41 rejestru dłużników – do zwrotu pozostaje kwota główna w wysokości 129 624,43 PLN wraz z odsetkami;
3. Poz. 42 rejestru dłużników – do zwrotu pozostaje kwota główna w wysokości 42 870,23 PLN wraz z odsetkami;
4. Poz. 43 rejestru dłużników – do zwrotu pozostaje kwota główna w wysokości 21 977,43 PLN wraz z odsetkami;
5. Poz. 44 rejestru dłużników – do zwrotu pozostaje kwota główna w wysokości 134 334,40 PLN wraz z odsetkami.

Są to kwoty nieprawidłowości opisanych w pkt 10.3.3. informacji pokontrolnej, będących w trakcie usuwania.



al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854-13-41, fax 61 854-16-24
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl

W rejestrze dłużników pod poz. 2 w kolumnie dot. kwoty spłaconej oraz pozostałej do spłaty wskazano „...W trakcie wyjaśniania...”, natomiast w kolumnie dot. kwoty niekwalifikowanej wprowadzono zapis: „...7 968,84 PLN (pomniejszono wartość wydatków kwalifikowalnych w weryfikowanym wniosku Beneficjenta o płatność)...”. Pomimo dokonanych zapisów Beneficjent nie został usunięty z rejestru dłużników. Wyjaśniając szczegółowo przypadek pismem z dnia 1 września 2010r. o sygn. WUP XVIII/1/61-9132/22.3/10 *[akta nr 1,2]*, IW wskazała na niedopatrzeń ze strony osoby sporządzającej rejestr. Ponadto wg ww. wyjaśnień Instytucji Wdrażającej „...nieprawidłowo wydatkowane środki zostały wykryte we wniosku o płatność podczas jego weryfikacji...” zatem „...przypadek stwierdzenia kosztów niekwalifikowanych na etapie weryfikacji wniosku o płatność złożonego w IW, ale jeszcze nie ujętych w zbiorczym wniosku o płatność do IP nie był nieprawidłowością i nie musiał być raportowany do IP ani umieszczany w rejestrze dłużników...”. IW ww. pismem zobowiązała się do niezwłocznego dokonania aktualizacji rejestru dłużników WUP w tym zakresie.

Zespół kontrolujący dokonał weryfikacji zapisów rejestru dłużników na podstawie próby dot. projektów w oparciu o wykryte w całym okresie programowania nieprawidłowości. Do próby wybrano 15 następujących projektów:

1. Z/2.30/II/2.1/31/04 „Program Bell – kształcenie w zakresie języków obcych dla osób pracujących” Szkoła Języków Obcych Program Bell – poz. 1 rejestru dłużników;
2. Z/2.30/II/2.4/116/05 „Nowe kwalifikacje jako krok w karierze zawodowej” Profi Kurs sp. z o.o. – poz. 2 rejestru dłużników;
3. Z/2.30/II/2.4/19/05 „Kierunek zatrudnienie” DGA S.A. – poz. 3 rejestru dłużników;
4. Z/2.30/II/2.4/79/05 „Zdobycie nowych kwalifikacji zawodowych osób zagrożonych restrukturyzacją, poprzez szkolenie z zakresu obsługi komputera oraz technik sprzedaży” Vento Consulting Paweł Schmidt – poz. 4,5,44 rejestru dłużników;
5. Z/2.30/II/2.3/80/05 „Z kwalifikacjami w lepszą przyszłość” Fundacja Wspierania Polskiego Rolnictwa – poz. 6 rejestru dłużników;
6. Z/2.30/II/2.3/10/06 „Jaś Wędrowniczek III – Reorientacja zawodowa osób odchodzących z rolnictwa” Stowarzyszenie Eurosupport - poz. 14 rejestru dłużników;
7. Z/2.30/II/2.4/90/05 „Wzmocnienie kwalifikacji w zakresie zarządzania i finansów w ochronie zdrowia” Profi Kurs sp. z o.o. - poz. 12 rejestru dłużników;
8. Z/2.30/II/2.4/89/05 „Studium profesjonalnego masażu” Profi Kurs sp. z o.o. - poz. 13 rejestru dłużników;
9. Z/2.30/II/2.1/20/05 „Przyszłość w twoich rękach. Wykorzystaj szansę, podnieś swoje kwalifikacje” ATC s.c. - poz. 24 rejestru dłużników;
10. Z/2.30/II/2.3/62/05 „Prawo jazdy na samochody ciężarowe dla osób odchodzących z rolnictwa” Miasto i Gmina Buk - poz. 8 rejestru dłużników;
11. Z/2.30/II/2.1/16/04 „Język (nie)obcy – kurs języka angielskiego i niemieckiego dla pracowników” JDJ Bachalski - poz. 9,41 rejestru dłużników;
12. Z/2.30/II/2.4/99/05 „Reorientacja zawodowa szansą dla osób zagrożonych utratą pracy w województwie wielkopolskim” Zakład Doskonalenia Zawodowego - poz. 7, 31 rejestru dłużników;
13. Z/2.30/II/2.4/117/06 „Szansa, Kursy zawodowe dla osób zagrożonych bezrobociem” Zakład Doskonalenia Zawodowego - poz. 10, 11, 21, 23 rejestru dłużników;
14. Z/2.30/II/2.4/114/05 „Utworzenie nowych miejsc pracy dla pracowników Przedsiębiorstwa Przemysłu Chłodniczego w Poznaniu w likwidacji, oraz innych osób zagrożonych utratą pracy” Zakłady Mięsne Łagrom Sp. z o.o. – poz. 40 rejestru dłużników;
15. Z/2.30/II/2.1/4/05 „Zawody przyszłości w Wielkopolsce” DGA S.A. – brak w rejestrze dłużników.

Weryfikacji poddano procedurę odzyskiwania środków oraz prawidłowość zapisów w rejestrze dłużników.

10.4.1. Kompletność i zgodność zapisów w rejestrze dłużników z dokumentami źródłowymi

Zarówno wersja elektroniczna, jak i papierowa rejestru dłużników zostały opracowane wg wzoru wynikającego z Podręcznika procedur, stanowiącego załącznik nr 48 „Rejestr dłużników dla Działów 2.1, 2.3, 2.4 ZPORR”.

W poz. 10 rejestru dłużników stwierdzono niezgodność zapisów z przedstawionymi do kontroli dokumentami (wezwaniami do zapłaty oraz notą odsetkową). Zgodnie z zapisami dokonanymi w rejestrze dłużników odsetki naliczone zostały od dnia stwierdzenia nieprawidłowości, natomiast w piśmie do Oddziału Kontroli naliczane były w zależności od przekazywanych transz. IW pismem z dnia 3 września 2010 r. *[fakta nr 3,4]* potwierdziła błąd, informując również o zamiarze wprowadzeniu stosownych zmian podczas najbliższej aktualizacji rejestru dłużników.

W poz. 4 rejestru dłużników wprowadzono datę kontroli niezgodną z datą wynikającą z informacji pokontrolnej. Zgodnie z informacją pokontrolną, kontrola odbywała się w dniach 13-14/02/2006, natomiast w rejestrze dłużników wprowadzono 13-14/03/2006. IW przedstawiła wyjaśnienia pismem z dnia 3 września 2010 r., stwierdzając, iż w rejestrze dłużników dokonano prawidłowych zapisów. Błędem została natomiast obciążona informacja pokontrolna, zawierająca nieprawidłowe daty odbywającej się kontroli. Na dowód ww. pismem przekazano również kserokopię zawiadomienia do Beneficjenta o planowanej kontroli projektu *[fakta nr 3,4]*.

W poz. 3 rejestru dłużników jako datę przekazania Beneficjentowi informacji pokontrolnej wskazano 17/05/2006, natomiast korespondencja (pismo nr DGA/AO/30055/12/2006 z dnia 21/12/2006) z Beneficjentem w sprawie wezwania do zwrotu wskazuje na otrzymanie informacji pokontrolnej już 10/05/2006. IW pismem z 3.09.2010 r. *[fakta nr 3,4]* wyjaśniła rozbieżność następująco: „w 2006 r. stosowana była praktyka, że data sporządzenia informacji pokontrolnej wpisywana była komputerowo, w momencie przekazania protokołu przez osobę go sporządzającą swojemu przełożonemu (...), data rejestracji wyraźnie wskazuje, że pismo zostało wysłane do Beneficjenta pocztą 17.05.2006 r.”.

W rejestrze dłużników w zakresie daty poinformowania Beneficjenta o wpisie stwierdzono wyłącznie pojedynczy zapis w przypadku poz. 40 rejestru dłużników – „...30 lipca 2007 r. wpis do rejestru dłużników (WUP XI/4/61-9132/02/83/07)...” oraz „... 20 luty 2008 r. wpis na czarną listę dłużników (WUP XI/6/61-9132/10.56/08)...”.

Na podstawie próby dokonano również weryfikacji okresu, jaki minął od dnia wystawienia wezwania do zwrotu do dnia dokonania wpisu do rejestru dłużników. Badanie wykazało, iż od momentu wystawienia wezwania do zwrotu do dnia dokonania wpisu do rejestru dłużników, w zależności od weryfikowanego przypadku upłynęło między 4 a 891 dni, i tak:

1. Poz. 1 rejestru dłużników - od momentu wystawienia wezwania do zwrotu do dnia dokonania wpisu do rejestru dłużników upłynęło 217 dni;
2. Poz. 3 rejestru dłużników - od momentu wystawienia wezwania do zwrotu do dnia dokonania wpisu do rejestru dłużników upłynęło 217 dni;
3. Poz. 5 rejestru dłużników - od momentu wystawienia wezwania do zwrotu do dnia dokonania wpisu do rejestru dłużników upłynęło 891 dni;
4. Poz. 6 rejestru dłużników - od momentu wystawienia wezwania do zwrotu do dnia dokonania wpisu do rejestru dłużników upłynęło 379 dni;
5. Poz. 8 rejestru dłużników - od momentu wystawienia wezwania do zwrotu do dnia dokonania wpisu do rejestru dłużników upłynęło 95 dni;

6. Poz. 9 rejestru dłużników - od momentu wystawienia wezwania do zwrotu do dnia dokonania wpisu do rejestru dłużników upłynęło 4 dni;
7. Poz. 10 rejestru dłużników - od momentu wystawienia wezwania do zwrotu do dnia dokonania wpisu do rejestru dłużników upłynęło 4 dni;
8. Poz. 11 rejestru dłużników - od momentu wystawienia wezwania do zwrotu do dnia dokonania wpisu do rejestru dłużników upłynęło 65 dni;
9. Poz. 12 rejestru dłużników - od momentu wystawienia wezwania do zwrotu do dnia dokonania wpisu do rejestru dłużników upłynęło 65 dni;
10. Poz. 13 rejestru dłużników - od momentu wystawienia wezwania do zwrotu do dnia dokonania wpisu do rejestru dłużników upłynęło 65 dni;
11. Poz. 14 rejestru dłużników - od momentu wystawienia wezwania do zwrotu do dnia dokonania wpisu do rejestru dłużników upłynęło 34 dni;
12. Poz. 21 rejestru dłużników - od momentu wystawienia wezwania do zwrotu do dnia dokonania wpisu do rejestru dłużników upłynęło 41 dni;
13. Poz. 23 rejestru dłużników - od momentu wystawienia wezwania do zwrotu do dnia dokonania wpisu do rejestru dłużników upłynęło 18 dni;
14. Poz. 24 rejestru dłużników - od momentu wystawienia wezwania do zwrotu do dnia dokonania wpisu do rejestru dłużników upłynęło 16 dni;
15. Poz. 31 rejestru dłużników - od momentu wystawienia wezwania do zwrotu do dnia dokonania wpisu do rejestru dłużników upłynęło 50 dni;
16. Poz. 41 rejestru dłużników - od momentu wystawienia wezwania do zwrotu do dnia dokonania wpisu do rejestru dłużników upłynęło 159 dni;
17. Poz. 44 rejestru dłużników - od momentu wystawienia wezwania do zwrotu do dnia dokonania wpisu do rejestru dłużników upłynęło 49 dni.

IW pismem z dnia 3 września 2010 r. *[akta nr 3,4]* wyjaśniła, iż rejestr dłużników co do zasady był aktualizowany w momencie stwierdzenia nieprawidłowości bądź sporządzenia raportu kwartalnego lub zestawienia dotyczącego nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu. Opóźnienia w dokonywaniu zapisów w rejestrze dłużników wyjaśniono koniecznością ustosunkowania się do zgłoszonych nieprawidłowości. W jednym przypadku (poz. 5 rejestru dłużników) opóźnienie związane było z niedopatrzeniem pracowników Oddziału ds. Kontroli.

IPOś zauważyła, że w 13 z 17 wskazanych przypadków wprowadzenie do rejestru dłużników nastąpiło po spłacie należnych kwot. Powyższy sposób postępowania znacząco ogranicza funkcjonalność rejestru dłużników, który powinien umożliwiać pozyskanie informacji o stanie środków pozostających do odzyskania w danym czasie.

W segregatorach z rejestrem dłużników znajdują się kserokopie wezwań do zapłaty oraz kserokopie not odsetkowych wykonane przed przekazaniem dokumentów Beneficjentom. Szczegółowa dokumentacja znajduje się w segregatorach potwierdzających przeprowadzenie kontroli u Beneficjenta.

10.4.2. Działania windykacyjne

Z uwagi na niejednolite zapisy w rejestrze dłużników WUP dot. daty stwierdzenia nieprawidłowości, do ustalenia terminów, w jakich podejmowane były działania windykacyjne, przyjęto datę wysłania/podpisania Informacji Pokontrolnej oraz datę przekazania stosownej informacji przez Oddział ds. Obsługi Finansowej – Oddziałowi ds. Kontroli. Postępowanie powyższe jest zgodne z zapisami Podręcznika procedur (pkt. 9.7. Procedura stwierdzania nieprawidłowości oraz odzyskiwania utraconych bądź nieprawidłowo wykorzystanych środków – ZPORR). Na podstawie próby dokonano weryfikacji okresu, jaki minął od dnia wysłania/podpisania informacji pokontrolnej do dnia wystawienia wezwania do zwrotu. Badanie wykazało, iż od momentu przekazania informacji pokontrolnej, bądź informacji od Oddziału ds. Obsługi Finansowej do momentu wystawienia wezwania do zwrotu w zależności od weryfikowanego przypadku upłynęło między 5 a 490 dni, i tak:

1. Poz. 1 rejestru dłużników - od momentu przekazania informacji pokontrolnej do momentu wystawienia wezwania do zapłaty upłynęło 100 dni;
2. Poz. 3 rejestru dłużników - od momentu przekazania informacji pokontrolnej do momentu wystawienia wezwania do zapłaty upłynęło 205 dni (przypadek szczegółowo opisany w części 10.4.3 dot. prawidłowości naliczania odsetek);
3. Poz. 4 rejestru dłużników - od momentu przekazania informacji pokontrolnej do momentu wystawienia wezwania do zapłaty upłynęło 490 dni;
4. Poz. 5 rejestru dłużników – z uwagi na brak zapisów w rejestrze dłużników odnośnie daty przekazania Beneficjentowi informacji pokontrolnej lub daty przekazania informacji przez Oddział ds. Obsługi Finansowej nie ustalano stosownych wartości. Wezwanie do zapłaty zostało sporządzone przez Oddział ds. Obsługi Finansowej bez konsultacji z Oddziałem ds. Kontroli;
5. Poz. 6 rejestru dłużników - od momentu przekazania informacji pokontrolnej do momentu wystawienia wezwania do zapłaty upłynęło 37 dni;
6. Poz. 7 rejestru dłużników - od momentu przekazania informacji pokontrolnej do momentu wystawienia wezwania do zapłaty upłynęło 199 dni;
7. Poz. 8 rejestru dłużników - od momentu przekazania informacji od Oddziału ds. Obsługi Finansowej do momentu wystawienia wezwania do zapłaty upłynęło 82 dni;
8. Poz. 9 rejestru dłużników - od momentu przekazania informacji pokontrolnej do momentu wystawienia wezwania do zapłaty upłynęło 11 dni;
9. Poz. 10 rejestru dłużników - od momentu przekazania informacji od Oddziału ds. Obsługi Finansowej do momentu wystawienia wezwania do zapłaty upłynęło 5 dni;
10. Poz. 11 rejestru dłużników - od momentu przekazania informacji pokontrolnej do momentu wystawienia wezwania do zapłaty upłynęło 54 dni;
11. Poz. 13 rejestru dłużników - od momentu przekazania informacji pokontrolnej do momentu wystawienia wezwania do zapłaty upłynęło 126 dni;
12. Poz. 14 rejestru dłużników - od momentu przekazania informacji pokontrolnej do momentu wystawienia wezwania do zapłaty upłynęło 131 dni;
13. Poz. 21 rejestru dłużników - od momentu przekazania informacji od Oddziału ds. Obsługi Finansowej do momentu wystawienia wezwania do zapłaty upłynęło 5 dni;
14. Poz. 23 rejestru dłużników - od momentu przekazania informacji od Oddziału ds. Obsługi Finansowej do momentu wystawienia wezwania do zapłaty upłynęło 5 dni;

15. Poz. 24 rejestru dłużników - od momentu przekazania informacji pokontrolnej do momentu wystawienia wezwania do zapłaty upłynęło 25 dni;
16. Poz. 44 rejestru dłużników - od momentu przekazania informacji dla Beneficjenta o wynikach weryfikacji wniosku o płatność do momentu wystawienia wezwania do zapłaty upłynęło 30 dni.

IW pismem z 3.09.2010 r. *[akta nr 3,4]* wyjaśniła, iż wydłużony okres od momentu stwierdzenia nieprawidłowości bądź podpisania informacji pokontrolnej wynikał z przedłużających się czynności wyjaśniających dot. ustalenia wysokości nieprawidłowości i odsetek. W niektórych przypadkach po wniesieniu zastrzeżeń przez Beneficjenta konieczne było zasięgnięcie opinii innego podmiotu w kwestii potwierdzania prawidłowości wniosków pokontrolnych.

10.4.3. Prawidłowość naliczania odsetek

Zgodnie z podręcznikiem procedur (str.92) „...wezwanie do zapłaty i nota odsetkowa zawierają wysokość kwoty do zapłaty, termin, oraz informację o narastaniu odsetek do momentu spłaty całości zobowiązania...”. Wskazanych informacji o narastaniu odsetek nie stwierdzono w 3 z 15 przyjętych do próby pozycjach rejestru dłużników WUP. I tak, w poz. 1, 3 i 4 odsetki naliczane były wyłącznie do przewidywanej daty spłaty zadłużenia i zapisy w wezwaniu do zwrotu nie zawierały stosownej informacji o narastaniu odsetek. W piśmie z dnia 3 września 2010 r. *[akta nr 3,4]* IW wskazała, że „...Beneficjent sam powinien był naliczyć odsetki na dzień spłaty, co wynika z ogólnych przepisów prawa...”. Wg zespołu kontrolującego sposób określania wysokości odsetek w wezwaniach do zapłaty i szczegółowego ich wyliczania w notach odsetkowych mógł wprowadzać w błąd Beneficjentów, którzy sugerowali się wyłącznie wynikiem obliczeń, tj. wartością wskazaną w wezwaniu jako ostateczną kwotę do zwrotu.

Zespół kontrolujący na podstawie przedstawionej dokumentacji oraz stosownych zapisów w rejestrze dłużników zweryfikował, czy w przypadku dłużników objętych próbą odsetki zostały odzyskane w prawidłowej wysokości, uwzględniającej okres do dnia spłaty długu. Kontrola wykazała, iż zaniżone kwoty odsetek odzyskano w następujących przypadkach w ramach zbadanej próby:

1. Poz. 5 – odsetki w wysokości 67,00 PLN naliczono od dnia 27 czerwca 2007 r. do dnia 6 sierpnia 2007 r., natomiast zwrot środków nastąpił dopiero 28 sierpnia 2007 r. Odsetki naliczone do dnia zwrotu środków wyniosłyby 103,00 PLN (zaniżenie 36 PLN);
2. Poz. 8 rejestru dłużników – odsetki w wysokości 39,00 PLN naliczono od dnia 28 czerwca 2007 r. do dnia 17 września 2007 r., natomiast zwrot środków nastąpił 25 września 2007 r. Odsetki naliczone do dnia zwrotu środków wyniosłyby 43,00 PLN (zaniżenie 4 PLN);
3. Poz. 9 rejestru dłużników – odsetki w wysokości 10 110,00 PLN naliczono od dnia 23 czerwca 2007 r. do dnia 20 listopada 2008 r., natomiast zwrot środków nastąpił 28 listopada 2008 r. Odsetki naliczone do dnia zwrotu środków wyniosłyby 10 146,00 PLN. (zaniżenie 36 PLN).

Zgodnie z pismem Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu o sygn. WUP XVIII/1/61-9132/22.3/10 z dnia 1 września 2010 r. kontrola prawidłowości kwot zwróconych przez Beneficjentów na rachunek Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego dokonywana jest przez pracowników

Oddziału ds. Kontroli, którzy korzystają z ogólnodostępnych internetowych kalkulatorów do naliczania odsetek jak dla zaległości podatkowych.

W poz. 3 rejestru dłużników Beneficjent z uwagi na opóźnienia Instytucji Wdrażającej pomiędzy przekazaniem w dniu 10 maja 2006 r. informacji pokontrolnej, a wystosowaniem 7 grudnia 2006 r. wezwania do zapłaty, zakwestionował sposób naliczania odsetek do 7 dnia po wystosowaniu wezwania do zapłaty. Instytucja Wdrażająca w nawiązaniu do pisma Beneficjenta z 21 grudnia 2006 r. o nr DGA/A 0/30055/12/2006 wystosowała w dniu 4 stycznia 2007 r. nowe (skorygowane) wezwanie do zapłaty wraz z notą odsetkową wystawioną do dnia 24 maja 2006 r., tj. 7 dni od daty wysłania informacji pokontrolnej w dniu 17 maja 2006 r. **[akta nr 16, 17]**. Instytucja Wdrażająca pismem WUP XVIII/1/61-9132/22.3/10 z dnia 3 września 2010 r. wytłumaczyła zastosowanie Beneficjentowi innego sposobu naliczania odsetek niż wynikało to z pierwotnych ustaleń problemami dot. opóźnień w wystosowaniu wezwania do zapłaty leżącymi po stronie Instytucji Wdrażającej **[akta nr 3,4]**. W opinii Instytucji Wdrażającej Beneficjent nie uchylał się od obowiązku zwrotu środków nieprawidłowo wydatkowanych, bowiem dokonał ich zwrotu 29 stycznia 2007 r. W opinii zespołu kontrolującego, Beneficjent zgodnie z pismem z 21 grudnia 2006 r. o nr DGA/A 0/30055/12/2006 mógł dokonać zwrotu należności głównej niezwłocznie po wystosowaniu wezwania do zapłaty z dnia 7 grudnia 2006 r., a uczynił to dopiero po 26 dniach od dokonania w dniu 4 stycznia 2007 r. korekty wezwania do zapłaty w zakresie odsetek. Odsetki naliczone od dnia przekazania pierwszej transzy, tj. od dnia 8 września 2005 r. do dnia zwrotu środków w dniu 29 stycznia 2007 r. wyniosłyby 2 608,00 PLN, Beneficjent natomiast w oparciu o przedstawioną notę odsetkową dokonał zwrotu wyłącznie kwoty 1 363,00 PLN. Powstaje zatem różnica w wysokości 1 245,00 PLN między odsetkami odzyskanymi na podstawie wezwania do zwrotu z załączoną notą odsetkową, a odsetkami naliczonymi do rzeczywistego dnia zwrotu środków. Biorąc pod uwagę zasadę równego traktowania, działanie takie budzi wątpliwość Instytucji Pośredniczącej.

W poz. 12 rejestru dłużników analiza dokumentacji wykazała rozbieżność kwot wynikających z informacji pokontrolnej z kwotami ujętymi w wezwaniu do zapłaty. I tak, nieprawidłowości ujęte w informacji wynoszą 257,96 PLN (wynika z kwot: 184,01 + 69,91 + 4,04), natomiast w wezwaniu do zwrotu uwzględniono kwotę w wysokości 257,94 PLN (wynika z kwot: 23,32 + 46,59 + 184,00 + 4,03). Instytucja Wdrażająca pismem WUP XVIII/1/61-9132/22.3/10 z dnia 3 września 2010 r. wyjaśniła rozbieżność kwot. „...Beneficjent wniósł zastrzeżenia co do wysokości kwoty niekwalifikowanej określonej w informacji pokontrolnej. Opierając się na zestawieniach Beneficjenta, jak również dodatkowo konsultując kwestię nieprawidłowości z pracownikiem odpowiedzialnym za finansowe rozliczenie projektu nr Z/2.30/II/2.4/90/05, ustalono kwotę nieprawidłowości w wysokości 257,94 PLN, a więc o 0,02 PLN niższą niż stwierdzono w informacji pokontrolnej...”.

W poz. 31 rejestru dłużników - w wezwaniu do zwrotu z dnia 16/09/2009 nr WUP XVIII/1/44-9132/23.20/09 odsetki od kwoty 16 064,16 PLN zostały naliczone od dnia przekazania ostatniej transzy, tj. 15/12/2006, natomiast w wystosowanym po otrzymaniu zwrotu należności głównej wezwaniu do spłaty odsetek z dnia 30/09/2009 odsetki zostały naliczone od dnia przekazania ostatniej transzy, tj. 29/08/2007. Wojewódzki Urząd Pracy

w Poznaniu przedstawił wyjaśnienia pismem z dnia 3 września 2010 r. [akta nr 3,4], wskazując na błędy w pierwotnym wezwaniu do zapłaty oraz ustalaniu sposobu naliczania odsetek.

W poz. 44 rejestru dłużników - w pierwotnym wezwaniu do zapłaty przyjęto datę „od” jako 26/06/2007 natomiast w ostatecznym wezwaniu do zapłaty data ta uległa zmianie na 29/08/2006. Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu przedstawił wyjaśnienia pismem WUP XVIII/1/61-9132/22.3/10 z dnia 3 września 2010 r., wskazując na błędy w pierwotnym wezwaniu do zapłaty oraz ustalaniu sposobu naliczania odsetek.

10.4.4. Prawidłowość rozliczenia środków odzyskanych, dotyczących wydatków wcześniej zrefundowanych z rachunku IPOś.

Kwestie prawidłowości rozliczenia środków odzyskanych były przedmiotem szczegółowych działań wyjaśniających prowadzonych przez IPOś przed rozpoczęciem kontroli. W ich wyniku stwierdzono, iż w niżej wymienionych przypadkach Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego nie dokonał zwrotu środków odzyskanych (należności głównej lub/i odsetek) na rachunek programowy prowadzony dla EFS ZPORR przez IPOś, mimo że wcześniej kwoty zostały poświadczane i zrefundowane w ramach poszczególnych wniosków zbiorczych do IPOś. Powyższe odnosi się do następujących projektów:

- nr Z/2.30/II/2.1/20/05 ATC s.c. – Beneficjent Ostateczny dokonał zwrotu środków w ramach EFS w dniu 12/06/2008 w wysokości 0,48 PLN,
- nr Z/2.30/II/2.3/62/05 Miasto i Gmina Buk – kwota odsetek zwróconych w dniu 25/09/2007 przez Beneficjenta Ostatecznego w ramach EFS wynosi 29,25 PLN,
- nr Z/2.30/II/2.3/10/06 Stowarzyszenie EuroSupport – zwrócona kwota główna w ramach EFS wynosi 915,00 PLN, natomiast kwota odsetek zwróconych przez Beneficjenta Ostatecznego w ramach EFS wynosi 156,75 PLN,
- nr Z/2.30/II/2.4/19/05 Doradztwo Gospodarcze DGA SA – kwota odsetek zwróconych w dniu 29/01/2007 przez Beneficjenta Ostatecznego w ramach EFS wynosi 1 022,25 PLN,
- nr Z/2.30/II/2.4/79/05 Vento Consulting w Poznaniu – kwota odsetek zwróconych w dniu 21/08/2007 przez Beneficjenta Ostatecznego w ramach EFS wynosi 306,00 PLN,
- nr Z/2.30/II/2.4/89/05 Polsko-Niemieckie Przedsiębiorstwo Doradztwa, Szkolenia i Konsultingu Profi-Kurs, Sp. z o.o. – kwota główna zwrócona w ramach EFS wynosi 250,69 PLN, natomiast kwota odsetek zwróconych przez Beneficjenta Ostatecznego w ramach EFS wynosi 48,75 PLN,
- nr Z/2.30/II/2.4/90/05 Polsko-Niemieckie Przedsiębiorstwo Doradztwa, Szkolenia i Konsultingu Profi-Kurs, Sp. z o.o. – kwota główna zwrócona na rachunek Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w ramach EFS wynosi 193,45 PLN, natomiast kwota odsetek zwróconych przez Beneficjenta Ostatecznego w ramach EFS wynosi 37,50 PLN,
- nr Z/2.30/II/2.4/99/05 Zakład Doskonalenia Zawodowego w Poznaniu – kwota odsetek zwróconych w dniu 31/07/2007 przez Beneficjenta Ostatecznego w ramach EFS wynosi 71,25 PLN,
- nr Z/2.30/II/2.4/117/06 Zakład Doskonalenia Zawodowego w Poznaniu – kwota odsetek zwróconych w dniu 18/02/2008 przez Beneficjenta Ostatecznego w ramach EFS wynosi 33,75 PLN.

Kwoty powyższe nie były wykazywane w tabelach środków odzyskanych stanowiących załącznik do wniosku zbiorczego od IW do IPOś, co uniemożliwiało pomniejszenie kwoty wydatków



ZPORR
Europejski Program
Innowacji
Rozwoju Regionalnego



al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854-13-41, fax 61 854-16-24
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl

poświadczonych na etapie weryfikacji wniosku. Brak zwrotu środków do IPOś świadczy o nieprecyzyjnym przepływie informacji pomiędzy IW a Departamentem Finansów w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego, zajmującym się obsługą finansową dla Działów 2.1, 2.3, 2.4.

10.5 Weryfikacja realizacji zaleceń pokontrolnych dla kontroli przeprowadzonych na podstawie art. 4 rozporządzenia KE nr 438/2001

Do weryfikacji wybrano losowo dziesięć kontroli na miejscu, w tym pięć w trakcie realizacji projektu oraz pięć kontroli końcowych spośród tych kontroli, w wyniku których sformułowano zalecenia pokontrolne. Wyniki analizy przedstawiają się następująco.

ATC s.c. projekt nr Z/2.30/II/2.1/20/05

Kontrola w trakcie realizacji projektu przeprowadzona w terminie 4-5 kwietnia 2006 r.

W informacji pokontrolnej nr 11/2006 z dnia 14.04.2006 r. zawarto następujące zalecenia:

- Uzupełnić dokumenty Beneficjenta Ostatecznego o zgodę na przetwarzanie badań ankietowych w 6 miesięcy po zakończeniu projektu i stosować przy realizacji projektu,
- Uzupełnić podpisy wykładowców na listach obecności Beneficjentów Ostatecznych.

Beneficjent pismem z 28.04.2006 r. przekazał podpisaną informację pokontrolną. Jednocześnie potwierdził zastosowanie się do zaleceń Instytucji Wdrażającej oraz poinformował o ich wykonaniu. Nie stwierdzono uchybień.

Millenium Project Maciej Dziurla projekt nr Z/2.30/II/2.1/4/06

Kontrola w trakcie realizacji projektu przeprowadzona w terminie 8-14 listopada 2006 r.

W informacji pokontrolnej nr 35/2006 z 28.11.2006 r. zawarto następujące zalecenia:

- Wprowadzenie aneksów do umów podpisanych z pracownikami tak, aby były one spójne ze stawkami godzinowymi zawartymi we wniosku o dofinansowanie w kategorii wydatków związanych z personelem oraz z zapisami kart czasu pracy.
- Mobilizowanie dostawców do przestrzegania terminowości dostaw zgodnie z zawartymi umowami.

Ponadto Beneficjenta wezwano do złożenia wyjaśnień, dlaczego w umowach podpisanych z pracownikami kwota wynagrodzenia określona jest miesięcznie, a nie godzinowo, zgodnie z danymi zawartymi we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawienia zestawienia wynagrodzeń. Beneficjent pismem z 18.12.2006 r. przekazał podpisaną informację pokontrolną oraz tabelę zawierającą rozliczenie stawek wynagrodzeń. Jednocześnie potwierdził wykonanie pierwszego z zaleceń, tj. wprowadzenia aneksów do umów. Beneficjent nie odniósł się w piśmie do drugiego zalecenia.

Instytucja Wdrażająca skontrolowała realizację ww. zaleceń podczas kolejnej kontroli w trakcie realizacji projektu, przeprowadzanej w terminie 23.07 - 03.08.2007 r., jednak w treści informacji pokontrolnej nr 33/07 potwierdzono wykonanie tylko pierwszego z nich. Brak danych na temat realizacji zalecenia „mobilizowania dostawców do przestrzegania terminowości dostaw zgodnie z zawartymi umowami”.

JDJ College Sp. z o.o. projekt nr Z/2.30/II/2.1/70/06

Kontrola w trakcie realizacji projektu przeprowadzona w terminie 26– 27 lutego 2007 r.



al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854-13-41, fax 61 854-16-24
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl

W informacji pokontrolnej nr 10/07 z 15.03.2007 r. zawarto następujące zalecenia:

- Wprowadzenie aneksu do umowy o dofinansowanie projektu, w którym zostaną uwzględnione przekroczenia etatów założonych we wniosku o dofinansowanie (...),
- Dołączenie do dokumentacji przetargowej druku ZP-11 (...),
- Przygotowanie opisu merytorycznego rachunków wystawianych przez wykładowców.

Beneficjent pismem z 21.03.2007 r. przekazał podpisaną informację pokontrolną i potwierdził zamiar wdrożenia zaleceń. Realizację zaleceń z przedmiotowej kontroli potwierdzono w treści informacji pokontrolnej nr 20/09 z kontroli końcowej z dnia 18.05.2009 r. Nie stwierdzono uchybień.

Stowarzyszenie Rozwoju Przedsiębiorczości i Inicjatyw Lokalnych projekt nr Z/2.30/II/2.1/14/06

Kontrola końcowa projektu przeprowadzona w dniu 26 stycznia 2009 r.

W wyniku kontroli, pismem z 09.03.2009 r. wystosowano następujące zalecenia:

- Wprowadzenie korekty do sprawozdania końcowego dotyczącej podwskaźników: *liczba kobiet korzystających ze szkoleń oraz liczba kobiet, które ukończyły szkolenia*,
- W przypadku realizowanych kolejnych projektów współfinansowanych z EFS - potwierdzanie list obecności Beneficjentów Ostatecznych przez wykładowców oraz prawidłowe obliczanie wartości wskaźników realizacji projektu.

Beneficjent pismem z 19.03.2009 r. przekazał podpisaną informację pokontrolną oraz korektę załączników 2 i 2b do sprawozdania końcowego z projektu, czym potwierdził realizację zaleceń pokontrolnych. Nie stwierdzono uchybień.

„Szkoleniowiec” PHSU Krystyna Tuczyńska, Roman Tuczyński projekt nr Z/2.30/II/2.3/25/05

Kontrola w trakcie realizacji projektu przeprowadzona w terminie 29 maja – 2 czerwca 2006 r.

W informacji pokontrolnej nr 17/2006 z 12.06.2006 r. zawarto następujące zalecenia:

- Stosowanie szczegółowych opisów merytorycznych faktur (...),
- Uzupełnienie podpisów wykładowców pod listą obecności Beneficjentów Ostatecznych dla szkolenia R-2/2.3/05 i stosowanie ich w realizacji projektu.

Beneficjent odesłał podpisaną informację pokontrolną, jednakże nie ustosunkował się do zaleceń pokontrolnych.

Realizację zaleceń z przedmiotowej kontroli potwierdzono w treści informacji pokontrolnej nr 3/08 z kontroli końcowej, z dnia 14.02.2008 r. Nie stwierdzono uchybień.

ATC s.c. projekt nr Z/2.30/II/2.3/105/05

Kontrola końcowa przeprowadzona w terminie 9 – 14 lipca 2008 r.

W wyniku kontroli, pismem z 27.08.2008 r. wystosowano prośbę o odesłanie egzemplarza informacji pokontrolnej oraz następujące zalecenia do stosowania w przypadku realizacji kolejnych projektów współfinansowanych z EFS:

- Precyzyjne obliczanie wskaźników realizacji projektów,
- Przesyłanie sprawozdań z realizacji projektu w obowiązujących terminach,
- Precyzyjne wypełnianie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (ZP-2).

Beneficjent pismem z 08.09.2008 r. przekazał podpisaną informację pokontrolną, a ponadto zapewnił, iż w przypadku realizowania kolejnych projektów współfinansowanych z EFS zastosuje zalecenia z przedmiotowej kontroli.

Fundacja Wspierania Polskiego Rolnictwa projekt nr Z/2.30/II/2.3/103/05

Kontrola końcowa przeprowadzona w terminie 25 czerwca – 10 lipca 2007 r.

W punkcie XXI informacji pokontrolnej nr 28/07 z 31.07.2007 r. zawarto następujący zapis:
„W przypadku realizacji kolejnych projektów współfinansowanych z EFS Instytucja Wdrażająca zaleca,

- aby dokumenty dotyczące kwalifikowalności Beneficjentów Ostatecznych były wypełniane i podpisywane (data) przed rozpoczęciem szkolenia,
- oznakowanie segregatorów z dokumentacją projektową zgodnie z Rozporządzeniem Komisji Europejskiej nr 1159/2000 z dnia 30 maja 2000 r. (...).”

Ponadto, w punkcie XXII informacji pokontrolnej wezwano beneficjenta do przedłożenia dodatkowych dokumentów.

Beneficjent pismem z 22.08.2007 r. przekazał do wyjaśnienia wymagane dokumenty, a także zapewnił, że zastosował się do zaleceń z przedmiotowej kontroli. Nie stwierdzono uchybień.

Konińska Izba Gospodarcza projekt nr Z/2.30/II/2.4/91/05

Kontrola końcowa przeprowadzona w dniu 25 listopada 2008 r.

W wyniku kontroli, w piśmie z 19.01.2009 r. wezwano beneficjenta do odesłania podpisanego egzemplarza informacji pokontrolnej oraz zalecono w przypadku realizacji kolejnych projektów współfinansowanych z EFS:

- Stosowanie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV),
- Podawanie szacunkowej wartości zamówienia publicznego w kwocie netto oraz podawanie podstawy prawnej przeliczania wartości zamówienia publicznego na euro (...),
- Prawidłowe księgowanie wydatków poniesionych na realizację projektu zgodnie z planem kont,
- Prawidłowe obliczanie wartości wskaźników realizacji projektu,
- Weryfikację wszystkich pozostałych wydatków poniesionych w trakcie trwania projektu, które nie zostały sprawdzone przez pracowników WUP (...) pod kątem ich prawidłowego zaksięgowania oraz ewentualną korektę błędnie zaksięgowanych kosztów.

Beneficjent pismem z 28.01.2009 r. przekazał podpisaną informację pokontrolną, a także zapewnił, że zastosował się do zaleceń z przedmiotowej kontroli.

Ogólnopolska Fundacja Edukacji Komputerowej projekt nr Z/2.30/II/2.4/141/06

Kontrola w trakcie realizacji projektu przeprowadzona w terminie 5-9 listopada 2007 r.

W wyniku kontroli, pismem z 01.02.2008 r. wystosowano następujące zalecenia do stosowania w przypadku realizacji kolejnych projektów współfinansowanych z EFS:

- Przesyłanie w terminie sprawozdań z realizacji projektu,
- Oznakowywanie dokumentów dotyczących realizowanego projektu zgodnie z zapisami Rozporządzenia Komisji Europejskiej nr 1159/2000 (...)

Beneficjenta wezwano do ustosunkowania się w ciągu 14 dni do zaleceń oraz poinformowania o działaniach podjętych w celu ich wykonania, jednakże Instytucja Wdrażająca nie otrzymała żadnej odpowiedzi. Realizację zaleceń zweryfikowano podczas kontroli końcowej w terminie 2-9 lutego 2009 r. (informacja pokontrolna nr 12/09 z 27.02.2009 r.). Stwierdzono, że beneficjent nie zastosował się w pełni do zaleceń pokontrolnych przesłanych pismem z 01.02.2008 r., ponieważ nie oznakował

prawidłowo umowy i aneksu do umowy o pracę dwóch osób. Nie stwierdzono uchybień ze strony Instytucji Wdrażającej.

MCM Consulting projekt nr Z/2.30/II/2.4/115/05

Kontrola końcowa przeprowadzona w terminie 30 stycznia 2009 r.

W wyniku kontroli, w piśmie z 17.03.2009 r. wezwano beneficjenta do odesłania podpisanego egzemplarza informacji pokontrolnej oraz zalecono:

- Wprowadzenie do sprawozdania końcowego korekty dotyczącej wskaźników: *liczba osób objętych szkoleniem*,

W przypadku realizacji kolejnych projektów współfinansowanych z EFS:

- Prawidłowe obliczanie wartości wskaźników realizacji projektu,
- Przechowywanie w siedzibie Projektodawcy kserokopii wydawanych Beneficjentom Ostatecznym zaświadczeń o ukończeniu szkolenia.

Odpowiedzią na zalecenie jest pismo Beneficjenta z 31.03.2009 r. przyjmujące uwagi do wiadomości i zastosowania. Nie potwierdzono jednak, że Beneficjent zrealizował zalecenia, dotyczące przedmiotowego projektu tj. dokonał korekty sprawozdania. Zespołowi Kontrolującemu nie przedłożono do wglądu ani korekty przedmiotowego dokumentu, ani też innych dokumentów dowodzących, iż Beneficjent był monitowany przez Instytucję Wdrażającą w tej kwestii.

10.6 Procedura kontroli trwałości

W ramach badania kontroli trwałości przeanalizowano funkcjonowanie procedur za okres 2009 -2010 na następujących etapach:

1. Ankietowanie projektów,
2. Wybór projektów do kontroli,
3. Wizyty monitoringowe,
4. Sprawozdania z kontroli trwałości.

10.6.1. Ankietowanie projektów

W celu zbadania poprawności ankietowania projektów w zakresie zachowania trwałości projektu zweryfikowano wzór formularza, *Listę beneficjentów, do których należy przesłać ankietę, Rejestr beneficjentów ZPORR, którzy odpowiedzieli/ nie odpowiedzieli na ankietę*. Zestawienia te porównano z danymi zawartymi w umowach pomiędzy Instytucją Wdrażającą a beneficjentami. W wyniku analizy stwierdzono, co następuje.

Wysyłka ankiet

2009

Instytucja Wdrażająca Działania 2.1, 2.3 oraz 2.4 ZPORR zastosowała zgodny z zaleceniami IZ ZPORR wzór ankiety trwałości dla Priorytetu 2, stanowiący załącznik do pisma DKR-IV-858-(00)-5/ABi/09.

Zgodnie z Podręcznikiem Procedur WUP „*liczba ankiet oraz termin ich przesłania zależy od momentu podpisania umowy i zakończenia realizacji projektu - w 2009 roku ankiety i ewentualne czynności kontrolne projektów zrealizowanych w roku 2005 i 2006, w 2010 r. dla 2007 oraz w 2011 dla 2008*”.

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, iż listę sporządzono 29.09.2009 r., znalazło się na



Unia Europejska



ZPORR
Zintegrowany Program
Operacyjny
Rozwoju Regionalnego



al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854-13-41, fax 61 854-16-24
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl

niej 17 projektów, których okres realizacji obejmował lata 2005-2006, przy czym 12 z nich zrealizowano w Działaniu 2.1, 4 projekty – w Działaniu 2.3 oraz 1 projekt w Działaniu 2.4. *Listę beneficjentów, do których należy przesłać ankietę* zatwierdził Kierownik Wydziału Koordynacji i Kontroli POKL, nie została natomiast zatwierdzona przez Dyrektora Urzędu, co jest niezgodne z zapisami Podręcznika Procedur WUP (punkt 8.6.2).

Ankiety wysłano do beneficjentów 30.09.2009 r. faksem oraz 1.10.2009 r. pocztą za potwierdzeniem odbioru. Beneficjenci byli zobowiązani zwrócić wypełnione ankiety trwałości w ciągu 14 dni od daty otrzymania.

2010

W wyniku weryfikacji dokumentów stwierdzono, iż dla każdego z wdrażanych przez WUP działań sporządzono oddzielną listę beneficjentów ZPORR, do których zostały wysłane ankiety dotyczące zabezpieczenia trwałości projektów. Wykaz zaplanowanych do ankietowania beneficjentów z Działania 2.1 nie został opatrzony datami sporządzenia i zatwierdzenia. Listę dla Działania 2.3 sporządzono i zatwierdzono 11.02.2010 r., dla Działania 2.4 sporządzono i zatwierdzono 12.02.2010 r. Stanowi to przekroczenie terminów przewidzianych w punkcie 8.6.1 Podręcznika Procedur WUP, w którym jako termin przygotowania listy projektów do ankietowania wskazano 15.01.2010 r. Podobnie, jak w roku 2009, żadna z trzech list nie została zatwierdzona przez Dyrektora Urzędu.

Na podstawie *Rejestru Beneficjentów ZPORR, którzy odpowiedzieli/nie odpowiedzieli na ankietę dotyczącą zabezpieczenia kontroli trwałości* projektów stwierdza się, że ankietę wysłano do 38 beneficjentów, których okres realizacji projektów obejmował lata 2005-2007 (Działanie 2.1 – 16 projektów, Działanie 2.3 - 9 projektów oraz Działanie 2.4 – 13 projektów).

Ankiety wysłano 12.02.2010 r. pocztą za potwierdzeniem odbioru, tj. przed upływem terminu przewidzianego w punkcie 8.6.3 Podręcznika Procedur WUP.

Jednym z elementów kontroli było sprawdzenie, czy ankietowaniu w okresie trwałości poddano wszystkie projekty, które powinny zostać objęte badaniem. Porównując terminy zawarcia umów oraz terminy zakończenia realizacji projektów stwierdzono, iż Instytucja Wdrażająca Działania 2.1, 2.3 oraz 2.4 ZPORR nie wysłała ankiet dla następujących projektów, którym w roku 2010 upłynął/upływie okres trwałości.

- Projekt nr Z/2.30/II/2.1/20/05, którego beneficjentem byli Wojciech i Irena Kaczmarek (Ośrodek Doskonalenia Zawodowego I. W. Kaczmarek)

termin podpisania umowy to 11 maja 2005 r.

termin zakończenia finansowego to 31.01.2008 r.

- Projekt nr Z/2.30/II/2.4/92/05, którego beneficjentem był „EUROCONSULT” Biuro Handlowe Zdzisław Lara

termin podpisania umowy to 26 września 2005 r.

termin zakończenia finansowego to 25.04.2008 r.

- Projekt nr Z/2.30/II/2.4/109/05, którego beneficjentem był „FALMED” Rehabilitacja ruchowa Stanisław Faliszewski

termin podpisania umowy to 1 grudnia 2005 r.

termin zakończenia finansowego to 30 maja 2008 r.

Ww. projekty nie zostały objęte badaniem w latach 2009 – 2010. Zgodnie z Podręcznikiem Procedur WUP, projekty te przewidziano do ankietowania w zakresie zachowania trwałości w roku 2011, a zatem trzy lata po upływie terminu, w którym są zobowiązane do zachowania trwałości projektu na

podstawie art. 30 ust. 4 Rozporządzenia Rady (WE) NR1260/1999. Procedura trwałości nie znajduje zastosowania dla projektów, dla których minął pięcioletni okres trwałości.

Zwrot ankiet przez beneficjentów

Analizując proces monitorowania zwrotu przez beneficjentów wypełnionych ankiet, porównano daty wpływu do WUP dokumentów z poszczególnych projektów z terminami wysłania ankiet. Stwierdzono, co następuje.

2009

Spośród 17 ankietowanych w roku 2009 projektów, wszystkie ankiety trwałości zostały odesłane. Beneficjenci 14 projektów odesłali wypełnione formularze w ciągu miesiąca od jego otrzymania. Jednakże w trzech przypadkach zwrot ankiet nastąpił ze znacznym opóźnieniem. Dotyczy to następujących projektów:

1. Program BELL – projekt nr Z/2.30/II/2.1/31/04 – ankieta wpłynęła do WUP wyłącznie faksem w dniu 07.12.2009 r.
2. Towarzystwo Edukacji Bankowej S.A. – projekt nr Z/2.30/II/2.1/8/05 – ankieta wpłynęła do WUP w dniu 20.01.2010 r.
3. Centrum Kształcenia Praktycznego - projekt nr Z/2.30/II/2.1/20/04 - ankieta wpłynęła do WUP w dniu 9.12.2009 r.

W dokumentacji nie stwierdzono śladów monitorowania beneficjentów ze strony WUP w celu otrzymania oryginału wypełnionej ankiety czy też przyspieszenia zwrotu wypełnionej ankiety. *Rejestr Beneficjentów ZPORR, którzy odpowiedzieli/nie odpowiedzieli na ankietę dotyczącą zabezpieczenia kontroli trwałości* w roku 2009 stanowi **akta nr 18**.

2010

Spośród 38 ankietowanych w roku 2010 projektów nie otrzymano zwrócić 2 ankiet. Oba projekty były realizowane przez tego samego beneficjenta, tj. firmę Cieślak & Nowak Sp. z o.o. (projekty o numerach: Z/2.30/II/2.3/57/05 i Z/2.30/II/2.4/59/05). W ciągu miesiąca od daty otrzymania przez beneficjentów ankiet trwałości, potwierdzono zwrot do WUP wypełnionych ankiet dla 29 projektów. W przypadku pozostałych siedmiu projektów ustalono, co następuje:

1. JDJ BACHALSKI – projekt nr Z/2.30/II/2.1/16/04 - ze względu na brak pieczęci wpływu na dokumencie nie było możliwości potwierdzenia daty wpływu ankiety (w *Rejestrze Beneficjentów ZPORR, którzy odpowiedzieli/nie odpowiedzieli na ankietę dotyczącą zabezpieczenia kontroli trwałości* wskazano, że ankietę zwrócono 20.04.2010 r.),
2. JDJ COLLEGE – projekt nr Z/2.30/II/2.1/70/06 - ankieta wpłynęła do WUP w dniu 20.04.2010 r.,
3. ATC – projekt nr Z/2.30/II/2.3/25/04 - ankieta wpłynęła do WUP w dniu 29.04.2010 r. mailem, 30.04.2010 pocztą,
4. WYŻSZA SZKOŁA HANDLU I USŁUG - projekt nr Z/2.30/II/2.3/98/06 - ankieta wpłynęła do WUP w dniu 19.04.2010 r.,
5. KONIŃSKA IZBA GOSPODARCZA – projekt nr Z/2.30/II/2.4/91/05 - ankieta wpłynęła do WUP w dniu 28.05.2010 wyłącznie mailem,
6. ZAKŁAD DOSKONALENIA ZAWODOWEGO - projekt nr Z/2.30/II/2.4/99/05 - ze względu na brak pieczęci wpływu na dokumencie nie było możliwości potwierdzenia daty wpływu



al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854-13-41, fax 61 854-16-24
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl

ankiety (w *Rejestrze Beneficjentów ZPORR, którzy odpowiedzieli/nie odpowiedzieli na ankietę dotyczącą zabezpieczenia kontroli trwałości* wskazano, że ankietę zwrócono 25.02.2010 r.),

7. MCM CONSULTING - projekt nr Z/2.30/II/2.3/98/06 - ankietę wpłynęła do WUP w dniu 19.04.2010 r.

W dokumentacji nie stwierdzono śladów monitorowania beneficjentów przez WUP w celu otrzymania oryginału wypełnionej ankiety lub też przyspieszenia zwrotu wypełnionej ankiety. *Rejestr Beneficjentów ZPORR, którzy odpowiedzieli/nie odpowiedzieli na ankietę dotyczącą zabezpieczenia kontroli trwałości*, zgodnie z punktem 8.6 Podręcznika Procedur WUP, należało prowadzić do 30.04.2010 r., a zatem ankiety otrzymane po terminie 30.04.2010 r. nie powinny być w nim rejestrowane. Należy zatem przyjąć, że ankietę trwałości z Konińskiej Izby Gospodarczej (projekt nr Z/2.30/II/2.4/91/05) nie wpłynęła do Instytucji Wdrażającej Działania 2.1, 2.3 oraz 2.4 ZPORR.

Rejestr Beneficjentów ZPORR, którzy odpowiedzieli/nie odpowiedzieli na ankietę dotyczącą zabezpieczenia kontroli trwałości w roku 2010 stanowi akta nr 19.

10.6.2 Wybór projektów do kontroli

Punkt 8.6.4 Podręcznika Procedur WUP stanowi, iż w ramach kontroli trwałości WUP jest zobowiązany do przeprowadzenia wizyty monitoringowej 1% projektów w ramach każdego działania spośród beneficjentów, którzy odesłali ankietę oraz 5% spośród tych, którzy ankietę nie odesłali. Dobór powinien nastąpić w sposób losowy z interwałem.

Dobór próby do kontroli trwałości za rok 2009 zweryfikowano na podstawie *Rejestru Beneficjentów ZPORR, którzy odpowiedzieli/nie odpowiedzieli na ankietę dotyczącą zabezpieczenia kontroli trwałości* oraz na podstawie *Rocznego Planu Kontroli na rok 2010 w zakresie trwałości projektów*, w którym zawarto projekty wybrane do przeprowadzenia wizyt monitoringowych. Analiza dokumentacji wskazuje, iż do rocznego planu kontroli wybrano 4 projekty, z czego po jednym z każdego działania spośród tych, którzy odesłali ankietę, co stanowi odpowiednio 9% przeankietowanych projektów z Działania 2.1, 25% projektów z Działania 2.3 oraz 100% projektów z Działania 2.4. Czwarty z wybranych do przeprowadzenia wizyty monitorującej projektów (Towarzystwo Edukacji Bankowej S.A. – projekt nr Z/2.30/II/2.1/8/05) został wybrany z uwagi na to, że do dnia zatwierdzenia Roczego Planu Kontroli na 2010 r. nie zwrócił wypełnionej ankiety. Przedłożona Zespołowi Kontrolującemu dokumentacja świadczy o tym, iż dobór próby do kontroli trwałości przeprowadzono prawidłowo.

Weryfikując stosowanie zapisów zawartych w punkcie 8.4.1 Podręcznika Procedur WUP stwierdzono ponadto, iż Roczny Plan Kontroli na rok 2010 powinien zostać zatwierdzony do 15.10.2009 r., a faktycznie został przyjęty 19.01.2010 r. W dokumentacji dotyczącej kontroli trwałości zamieszczono w tej sprawie notatkę wskazującą jako przyczynę opóźnienia fakt oczekiwania na zwrot ankiet, będących podstawą doboru próby projektów do kontroli.

Zespół Kontrolujący nie zweryfikował doboru próby do kontroli trwałości za rok 2010 ze względu na to, iż do czasu kontroli odesłane ankietę trwałości nie zostały przeanalizowane i nie dokonano wyboru projektów do kontroli. Stanowi to naruszenie procedur zawartych w Podręczniku Procedur WUP, gdyż w punkcie 8.6.4 podręcznika przewidziano, iż wybór projektów do kontroli powinien zostać zakończony do 30.04.2010 r.

10.6.3. Wizyty monitoringowe

W celu sprawdzenia, w jaki sposób przeprowadzane są kontrole trwałości, zweryfikowano następujące dokumenty w projektach zamieszczonych w *Rocznym Planie Kontroli na rok 2009 w zakresie trwałości projektów*:

- zawiadomienia o kontroli
- upoważnienia do kontroli,
- programy kontroli,
- informacje pokontrolne,
- potwierdzenia realizacji zaleceń pokontrolnych.

Potwierdzono, iż z uwagi na fakt, że wszystkie projekty zrealizowane w Działaniach 2.1, 2.3 oraz 2.4 ZPORR zostały już wcześniej skontrolowane, kontrole trwałości przeprowadzane przez WUP powinny przyjąć charakter wizyt monitoringowych.

Ustalono, co następuje.

Wizyta monitoringowa 1/2010

Ogólnopolska Fundacja Edukacji Komputerowej, projekt nr Z/2.30/II/2.3/69/05

Data kontroli: 02.02.2010 r.

Brak w dokumentacji zawiadomienia o kontroli. Nie stanowi to jednak uchybienia, gdyż zarówno Podręcznik Procedur WUP, jak i „Wytyczne Instytucji Zarządzającej ZPORR w zakresie przeprowadzania wizyty monitorującej/kontrolnej na miejscu” z dnia 27.01.2009 r. nie nakładają obowiązku zawiadamiania beneficjenta o terminie przeprowadzenia kontroli trwałości. Upoważnienie i program wizyty monitoringowej sporządzono 01.02.2010 r. Wypełniono listę sprawdzającą z kontroli i zebrano oświadczenie od beneficjenta w sprawie archiwizacji dokumentacji projektu. Informację z wizyty monitoringowej przekazano 19.02.2010 r. faksem i pocztą za potwierdzeniem odbioru. Nie sformułowano żadnych zaleceń. Beneficjent zwrócił podpisaną informację pokontrolną 02.03.2010 r.

Nie stwierdzono uchybień.

Wizyta monitoringowa nr 2/2010

„Szkoleniowiec” PHSU Krystyna Tuczyńska, projekt nr Z/2.30/II/2.1/24/05

Data kontroli: 08.02.2010 r.

Brak w dokumentacji zawiadomienia o kontroli. Upoważnienie sporządzono 05.02.2010 r., program wizyty monitoringowej sporządzono 04.02.2010 r. Wypełniono listę sprawdzającą z kontroli. Informację z wizyty monitoringowej przekazano 01.03.2010 r. faksem i pocztą za potwierdzeniem odbioru. Nie sformułowano żadnych zaleceń. Beneficjent zwrócił podpisaną informację 04.03.2010 r.

Nie stwierdzono uchybień.

Wizyta monitoringowa 3/2010

Towarzystwo Edukacji Bankowej, projekt nr Z/2.30/II/2.1/8/05

Data kontroli: 15.02.2010 r.

Brak w dokumentacji zawiadomienia o kontroli. Upoważnienie sporządzono 10.02.2010 r., program wizyty monitoringowej sporządzono 12.02.2010 r. Wypełniono listę sprawdzającą z kontroli i zebrano oświadczenie od beneficjenta w sprawie rozmieszczenia środków trwałych zakupionych w ramach projektu.

Informację z wizyty monitoringowej przekazano 08.03.2010 r. faksem i pocztą za potwierdzeniem odbioru. Dokument ten zawierał zalecenia. Zamieszczanie zaleceń pokontrolnych w treści informacji

z wizyty monitoringowej jest niezgodne z zapisem w punkcie 8.6.15 Podręcznika Procedur WUP, który przewiduje formułowanie zaleceń pokontrolnych w ciągu 14 dni od dnia otrzymania podpisanej informacji z wizyty monitoringowej/informacji pokontrolnej. Beneficjent zwrócił podpisaną informację 28.05.2010 r. oraz zrealizował zalecenia, co uwiarygodnił dostarczeniem dokumentów potwierdzających posiadanie lub użycie sprzętu, którego nie okazano kontrolerom w trakcie wizyty.

Wizyta monitoringowa nr 4/2010

Doradztwo Gospodarcze DGA, projekt nr Z/2.30/II/2.4/19/05

Data kontroli: 22.02.2010 r.

Brak w dokumentacji zawiadomienia o kontroli. Upoważnienie oraz program wizyty monitoringowej sporządzono 22.02.2010 r., tj. w dniu kontroli. Jest to niezgodne z zapisem w punkcie 8.6.8 Podręcznika Procedur WUP, który stanowi, iż „Pracownik na stanowisku ds. kontroli przygotowuje (...) upoważnienie i ewentualne zawiadomienie o zamiarze przeprowadzenia kontroli/wizyty monitoringowej (do 15 dni kalendarzowych przed kontrolą). Następnie pracownik na stanowisku ds. kontroli opracowuje program wizyty/kontroli, a Kierownik Oddziału ds. Kontroli zatwierdza go (co najmniej 1 dzień przed planowaną wizytą monitoringową/kontrolą)”. Wypełniono listę sprawdzającą z kontroli i zebrano oświadczenia od beneficjenta. Przekazanie informacji z wizyty monitoringowej nastąpiło 12.03.2010 r. faksem i pocztą za potwierdzeniem odbioru. Informacja zawierała zalecenia, co stanowi uchybienie zapisów Podręcznika Procedur WUP w punkcie 8.6.15. Beneficjent zwrócił podpisaną informację 01.04.2010 r. oraz potwierdził zrealizowanie zaleceń (dostarczenie dokumentów potwierdzających posiadanie zakupionego sprzętu oraz likwidację sprzętu).

10.6.4. Sprawozdania z kontroli trwałości

Poddając analizie rzetelność wypełniania obowiązków sprawozdawczych w zakresie kontroli trwałości zweryfikowano terminowość składania sprawozdań, prawidłowość stosowanych formularzy sprawozdawczych oraz merytoryczną zawartość sprawozdań.

Ustalono, iż sprawozdanie z kontroli trwałości projektów za II półrocze 2009 r. przekazano do Instytucji Zarządzającej ZPORR 27.01.2010 r. faksem oraz 29.01.2010 r. pocztą. Termin wynikający z procedury trwałości zawartej w Podręczniku Procedur WUP (punkt 8.6.17) to 20 stycznia 2010 r. Weryfikując zawartość sprawozdania z kontroli trwałości stwierdzono, że jest ono zgodne z obowiązującym formularzem stanowiącym Załącznik nr 14 do „Wytycznych Instytucji Zarządzającej ZPORR w zakresie przeprowadzania wizyty monitorującej/kontrolnej na miejscu” z dnia 27.01.2009 r.

Sprawozdanie z kontroli trwałości projektów za I półrocze 2010 r. przekazano do Instytucji Zarządzającej ZPORR faksem oraz pocztą w dniu 30.07.2010 r. Termin wynikający z procedury trwałości zawartej w Podręczniku Procedur WUP (punkt 8.6.17) to 20.07.2010 r.

Dokumenty te są zgodne z obowiązującym formularzem i prawidłowo wypełnione. Sprawozdania z kontroli trwałości stanowią **fakta nr 20**.

10.7. Monitoring kwalifikowalności podatku VAT w projektach.

Podstawową i wymaganą formą monitorowania kwestii kwalifikowalności podatku VAT w projektach jest zobowiązanie Beneficjentów do składania i aktualizowania oświadczeń o kwalifikowalności. IPOś sprawdziła, w jakim stopniu IW wykorzystuje te narzędzia.

W oparciu o przedstawioną kontrolującym dokumentację dotyczącą weryfikacji kwalifikowalności podatku VAT w poszczególnych projektach realizowanych w ramach Działań 2.1, 2.3 i 2.4, dokonano zestawienia ilościowego złożonych oświadczeń, co prezentuje poniższa tabela:

Działanie	Ilość projektów, w których VAT jest kwalifikowany w całości lub w części	Ilość oświadczeń złożonych w 2007 r.	Ilość oświadczeń złożonych w 2008 r.	Ilość oświadczeń złożonych w 2009 r.	Ilość oświadczeń złożonych w 2010 r.
2.1	36	16	2	3	3
2.3	16	7	0	1	1
2.4	18	11	0	0	3
	70	34	2	4	7

Ilość projektów, w których VAT jest kwalifikowalny (w całości lub w części) ustalono na podstawie zestawień przekazanych kontrolującym, wskazujących, w którym projekcie istnieje możliwość odzyskania podatku VAT **[akta nr 21]**. W zestawieniach tych nie odniesiono się do kwalifikowalności projektów Z/2.30/II/2.4/79/05, Z/2.30/II/2.1/78/05 i Z/2.30/II/2.3/98/06. Jednocześnie IW nie przedstawiła kontrolującym zestawienia zawierającego kwoty podatku VAT kwalifikowanego w ramach poszczególnych projektów. IW w piśmie z 10.09.2010 r. ustosunkowała się do żądania kontrolujących „WUP nie dysponuje odrębnym zestawieniem zawierającym kwoty podatku VAT kwalifikowanego w ramach poszczególnych projektów, jednakże takie informacje zostały zawarte w przekazanych wnioskach o płatność” **[akta nr 5,6]**. IPOś zauważa, że posiadanie uporządkowanych baz danych jest podstawowym narzędziem monitoringu rozmaitych kwestii związanych z wdrażaniem ZPORR, a w przypadku projektów zrealizowanych w ramach Priorytetu II na Instytucji Wdrażającej, a nie na IPOś ciąży obowiązek rzetelnej weryfikacji kwalifikowalności podatku VAT.

W piśmie z 01.09.2010 r. IW wyjaśniła, iż WUP monitoruje kwalifikowalność podatku VAT w projektach ZPORR, poprzez umieszczenie Beneficjentów w specjalnie w tym celu utworzonej bazie i zamieszczanie tam danych zawartych w oświadczeniach o kwalifikowalności podatku VAT **[akta nr 1,2]**. IW nie przedstawiła jednak wspomnianej bazy, z której wynikałoby, czy i kiedy Beneficjenci aktualizowali oświadczenia o kwalifikowalności VAT. W dokumentacji związanej z weryfikacją kwalifikowalności podatku VAT znajdował się jedynie wykaz projektów (bez daty sporządzenia i podpisu), dla których złożono oświadczenia i zaświadczenia z US o statusie podatnika (bez dat złożenia) **[akta nr 23]**.

Z przedstawionego zestawienia wynika, iż monitoring kwalifikowalności podatku VAT w projektach prowadzony jest w nikłym stopniu i nie ma zorganizowanego charakteru. Zapytany o przyczyny powyższego stanu rzeczy, Wicedyrektor WUP poinformował w piśmie z 10.09.2010r. „W związku z pismem MRR znak DRR_VII-85723-21-MW/07 w sprawie kwalifikowalności podatku VAT dla projektów realizowanych w ramach ZPORR, Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu

wystosował w dniu 10 września 2007 r. pismo, w którym poinformował Beneficjentów o konieczności aktualizacji Oświadczenia dotyczącego kwalifikowalności podatku VAT. Z uwagi na fakt, iż nie wszyscy Beneficjenci ustosunkowali się do powyższego wymogu, w dniu 10 marca 2009 r. wysłano kolejne pismo, w którym Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu przypomniał o obowiązku składania przedmiotowych oświadczeń. Istotnie pismo takie zostało wystosowane do wszystkich beneficjentów [akta nr 5,6, 22]. Należy jednak zaznaczyć, że po wysłaniu przedmiotowego pisma z 10.03.2009 r. IW nie podjęła już żadnych innych działań, aby wyegzekwować aktualizację dokumentów.

10.8 Zgodność dokumentacji (umów, wniosków o płatność) z danymi znajdującymi się w SIMIK-u,

W trakcie kontroli przeprowadzono weryfikację zgodności dokumentacji projektowej z danymi znajdującymi się w Systemie informatycznym monitoringu i kontroli finansowej funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności dla Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006 (zwanym dalej SIMIK).

Zgodnie z przekazanymi kontrolującym informacjami, osobami uprawnionymi do wprowadzania danych do SIMIK-a w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Poznaniu w zakresie ZPORR są:

- Pani Sylwia Wójcik,
- Pani Kamila Orzechowska,
- Pani Katarzyna Gołębowska.

Biorąc pod uwagę Podręcznik Procedur Instytucji Wdrażającej, do wprowadzania danych w zakresie modułu I.B.1 upoważnieni są pracownicy na stanowiskach ds. ogólnej obsługi projektów (strona 13 Podręcznika), zaś w zakresie modułu I.B.2 - pracownicy na stanowisku ds. rozliczeń finansowych (strony 51-52, 61).

Podczas kontroli dokonano sprawdzenia wykonania zaleceń pokontrolnych Najwyższej Izby Kontroli sformułowanych w Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 26.01.2010 r., a dotyczących wyeliminowania nieprawidłowości w zakresie wprowadzonych do systemu 28 aneksów do umów (brak zaewidencjonowania), wartości projektów i dofinansowania (korekta), 3 wniosków o płatność (niezgodne kwoty poświadczenia wydatków kwalifikowanych z wersjami papierowymi wniosków). W celu sprawdzenia zgodności parametrów umów o dofinansowanie, aneksów do umów oraz wniosków o refundację, dokonano wyboru następującej liczby projektów:

- 1) Działanie 2.1 Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie – 9 projektów (spośród 37);
- 2) Działanie 2.3 Reorientacja zawodowa osób odchodzących z rolnictwa – 3 projekty (spośród 18);
- 3) Działanie 2.4 Reorientacja zawodowa osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi – 8 projektów (spośród 24).

Analizie danych w SIMIK poddano następujące projekty:



ZPORR
Zintegrowany Program
Operacyjny
Rozwoju Regionalnego



al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854-13-41, fax 61 854-16-24
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl

Q

Działanie 2.1 ZPORR

- 1) Z/2.30/II/2.1/31/04, „Program BELL- kształcenie w zakresie języków obcych dla osób pracujących”,
- 2) Z/2.30/II/2.1/21/04 „Języki nie będą nam obce”,
- 3) Z/2.30/II/2.1/18/04, „Badanie ukrytego potencjału lokalnego rynku pracy – MONITOROWANIE PLUS”,
- 4) Z/2.30/II/2.1/16/04, „Język (nie)obcy - kurs języka angielskiego i niemieckiego dla pracowników”,
- 5) Z/2.30/II/2.1/20/04, „Szkolenia w zakresie języków obcych i komputerowe - atutem w karierze zawodowej”,
- 6) Z/2.30/II/2.1/23/05, „Nowy Etap - Szkolenia dostosowujące i podwyższające kwalifikacje zawodowe wobec potrzeb rynku pracy dla osób pracujących z regionu Wielkopolski”,
- 7) Z/2.30/II/2.1/4/05, „Zawody przyszłości w Wielkopolsce”,
- 8) Z/2.30/II/2.1/20/05, „Przyszłość w Twoich rękach. Wykorzystaj szansę podnieś swoje kwalifikacje”
- 9) Z/2.30/II/2.1/54/05, „Rozwój Wielkopolan dźwignią Wielkopolski”,

Działanie 2.3 ZPORR

- 10) Z/2.30/II/2.3/80/05, „Z kwalifikacjami w lepszą przyszłość”,
- 11) Z/2.30/II/2.3/62/05, „Prawo Jazdy na samochody ciężarowe dla osób odchodzących z rolnictwa”,
- 12) Z/2.30/II/2.3/94/05, „Zawód informatyka dla osób wychodzących z rolnictwa”,

Działanie 2.4 ZPORR

- 13) Z/2.30/II/2.4/99/05, „Reorientacja zawodowa szansą dla osób zagrożonych utratą pracy w województwie wielkopolskim”,
- 14) Z/2.30/II/2.4/108/05, „Przekwalifikowanie Pracowników Służby Zdrowia – Europejskim Pomysłem na Ich Sukces”,
- 15) Z/2.30/II/2.4/118/05, „Akademia Społeczeństwa Informacyjnego – Doskonalenie zawodowe osób zagrożonych utratą zatrudnienia”,
- 16) Z/2.30/II/2.4/109/05, „Pomóc sobie – pomóc innym”,
- 17) Z/2.30/II/2.4/116/05, „Nowe kwalifikacje Jako Krok w Karierze Zawodowej”,
- 18) Z/2.30/II/2.4/56/06, „Pomocna Dłoń”,
- 19) Z/2.30/II/2.4/136/06, „Podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników sektora medycznego poprzez specjalistyczne kursy językowe”,
- 20) Z/2.30/II/2.4/79/05, „Zdobycie nowych kwalifikacji zawodowych osób zagrożonych restrukturyzacją, poprzez szkolenia z zakresu obsługi komputera oraz technik sprzedaży”.

W zawiadomieniu o kontroli systemów zarządzania i kontroli, IW została poproszona o przedstawienie kontrolującym bazy umów podpisanych w ramach badanych działań z uwzględnieniem aneksów do umów o dofinansowaniu (daty i zakres zmian). Do momentu



ZPORR
Zintegrowany Program
Operacyjny
Rozwoju Regionalnego



al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854-13-41, fax 61 854-16-24
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl

zakończenia kontroli na miejscu (tj. 31.08.2010 r.) nie przekazano ww. zestawienia. Wraz z pismem z dodatkowymi wyjaśnieniami (z 03.09.2010 r., sygn. WUP XVIII/1/61-9132/22.3/10) przekazano do Instytucji Pośredniczącej płytę CD zawierającą skany umów w poszczególnych działaniach wdrażanych przez WUP w Poznaniu. Płyta nie zawierała dokumentacji umożliwiającej identyfikację zmian w projekcie w trakcie jego realizacji, tj. aneksów do umów o dofinansowanie. Kierownik zespołu kontrolującego w piśmie z 07.09.2010 r. ponownie zwrócił się do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu o przekazanie zestawienia zawierającego historię zmian projektach (cykl życia projektów) obejmujących w szczególności aneksy do umów o dofinansowanie **fakta nr 5/**. W odpowiedzi z dnia 10.09.2010 r. IW poinformowała, iż nie prowadzi zestawień umów o dofinansowanie (sygn. WUP XVIII/1/61-9132/22.3/10) **fakta nr 6/**. Z uwagi na powyższe wyjaśnienia IW, należy zwrócić uwagę, iż IW posiada podstawową bazę projektów, która prowadzona jest m. in. na potrzeby Systemu Rozliczania Projektów (SRP). Konieczność sporządzania ww. bazy w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego na potrzeby SRP została wskazana w piśmie Ministra Rozwoju Regionalnego z 3 kwietnia 2007 r., sygn. DPW-III-72-14-MS/07). Bazy danych w cyklu kwartalnym były przekazywane przez instytucje wdrażające i agregowane na poziomie województwa przez instytucje pośredniczące (pismo Instytucji Pośredniczącej ZPORR w województwie wielkopolskim do Wojewódzkiego Urzędu Pracy z 05.06.2007 r., sygn. FE.IV-2.3305-12/07).

Z uwagi na powyższe weryfikacji porównawczej dokonano w oparciu o umowy/aneksy do umów o dofinansowanie przekazywane do Instytucji Pośredniczącej.

Wynik analizy porównawczej danych dotyczących umów oraz aneksów w SIMIKU z dokumentacją znajdującą się w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu prezentuje tabela:

Lp.	Nr projektu/tytuł/beneficjent	Umowa/aneksy	Dane w SIMIK (odczyt z 25.08.2010 r. oraz 26.08.2010 r.)
1.	Z/2.30/II/2.1/4/05, „Zawody przyszłości w Wielkopolsce”, DGA S.A.	umowa nr Z/2.30/II/2.1/4/05/U/13/05 z 12.05.2005 r. Aneks nr 1 z 12.08.2005 r. Aneks nr 2 z 30.12.2005 r. Aneks nr 3 z 25.01.2006 r. Aneks nr 4 z 16.05.2006 r. Aneks nr 5 z 06.07.2006 r. Aneks nr 6 z 31.08.2006 r. Aneks nr 7 z 19.09.2006 r. Aneks nr 8 z 09.11.2006 r. Aneks nr 9 z 22.01.2007 r.	umowa nr Z/2.30/II/2.1/4/05/U/13/05 z 12.05.2005 r. Aneks nr 1 z 12.08.2005 r. Aneks nr 2 z 23.12.2005 r. Aneks nr 3 z 25.01.2006 Aneks nr 4 z 16.05.2006 Aneks nr 5 z 06.07.2006 r. Aneks nr 6 z 31.08.2006 r. Aneks nr 7 z 19.09.2006 r. Aneks nr 8 z 03.11.2006 r. Aneks nr 9 z 22.01.2007 r. Aneks nr 1 z 11.01.2007 r.
2.	Z/2.30/II/2.1/31/04, „Program BELL-kształcenie w zakresie języków obcych dla osób pracujących”, Szkoła Języków Obcych Program Bell Sp. z o.o.	umowa nr Z/2.30/II/2.1/31/04/U/3/05 z 14.02.2005 r. Aneks nr 1 z 19.01.2006 r. Aneks nr 2 z 29.03.2006 r.	umowa nr Z/2.30/II/2.1/31/04/U/3/05 z 14.02.2005 Aneks nr 2 z 29.03.2006 r. Aneks nr 1 z 11.01.2007 r.
3.	Z/2.30/II/2.1/21/04 „Języki nie będą nam obce”, Powiatowy Urząd Pracy w Czarnkowie	umowa nr Z/2.30/II/2.1/21/04/U/4/05 z 14.03.2005 r. Aneks nr 1 z 23.11.2005 r. Aneks nr 2 z 19.12.2005 r. Aneks nr 3 z 30.12.2005 r. Aneks nr 4 z 26.07.2006 r. Aneks nr 5 z 11.09.2006 r.	umowa nr Z/2.30/II/2.1/21/04/U/4/05 z 14.03.2005 r. Aneks nr 1 z 10.01.2007 r.
4.	Z/2.30/II/2.1/18/04, „Badanie ukrytego potencjału lokalnego rynku pracy – MONITOROWANIE PLUS”, ASM	umowa nr Z/2.30/II/2.1/18/04/U/5/05 z 18.02.2005 r.	umowa nr Z/2.30/II/2.1/18/04/U/5/05 z 18.02.2005 r. Aneks nr 8 z 10.11.2006 r.

	Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o. Kutno	Aneks nr 1 z 09.03.2005 r. Aneks nr 2 z 18.10.2005 r. Aneks nr 3 z 15.12.2005 r. Aneks nr 4 z 28.12.2005 r. Aneks nr 5 z 21.03.2006 r. Aneks nr 6 z 27.03.2006 r. Aneks nr 7 z 10.10.2006 r. Aneks nr 8 z 10.11.2006 r. Aneks nr 9 z 12.12.2006 r. Aneks nr 10 z 29.12.2006 r.	Aneks nr 1 z 10.01.2007 Zmiana bez aneksu nr 10 z 10.01.2007 r.
5.	Z/2.30/II/2.1/16/04, „Język (nie)obcy - kurs języka angielskiego i niemieckiego dla pracowników”, JDJ Bachalski	umowa nr Z/2.30/II/2.1/16/04/U/6/05 z 23.05.2005 r. Aneks nr 1 (brak daty na aneksie) Aneks nr 2 z 21.10.2005 r. Aneks nr 3 z 15.12.2005 r. Aneks nr 4 z 26.01.2006 r. Aneks nr 5 z 27.01.2006 r. Aneks nr 6 z 05.12.2006 r. Aneks nr 7 z 02.02.2007 r.	umowa nr Z/2.30/II/2.1/16/04/U/6/05 z 23.05.2005 r. Aneks nr 7 z 02.02.2007 r.
6.	Z/2.30/II/2.1/20/04, „Szkolenia w zakresie języków obcych i komputerowe - atutem w karierze zawodowej”, Centrum Kształcenia Praktycznego we Wrześni	umowa nr Z/2.30/II/2.1/20/04/U/7/05 z 23.02.2005 r. Aneks nr 1 z 16.06.2005 r. Aneks nr 2 z 23.12.2005 r. Aneks nr 3 z 30.12.2005 r. Aneks nr 4 z 24.01.2006 r. Aneks nr 5 z 29.09.2006 r. Aneks nr 6 z 29.09.2006 r.	umowa nr Z/2.30/II/2.1/20/04/U/7/05 z 23.02.2005 r. Aneks nr 6 z 29.09.2006
7.	Z/2.30/II/2.1/23/05, „Nowy Etap - Szkolenia dostosowujące i podwyższające kwalifikacje zawodowe wobec potrzeb rynku pracy dla osób pracujących z regionu Wielkopolski”, PHSU Szkoleniowice	umowa nr Z/2.30/II/2.1/23/05/U/11/05 z 05.05.2005 r. Aneks nr 1 z 26.08.2005 r. Aneks nr 2 z 17.11.2005 r. Aneks nr 3 z 19.12.2005 r. Aneks nr 4 z 10.02.2006 r. Aneks nr 5 z 04.01.2007 r.	umowa nr Z/2.30/II/2.1/23/05/U/11/05 z 05.05.2005 r. Aneks nr 4 z 10.02.2006 r. Aneks nr 5 z 04.01.2007 r. Aneks nr 1 z 10.01.2007 r. Aneks nr 6 z 08.05.2007 r.
8.	Z/2.30/II/2.1/20/05, „Przyszłość w Twoich rękach. Wykorzystaj szansę podnieś swoje kwalifikacje”, ATC s.c.	umowa nr Z/2.30/II/2.1/20/05/U/14/05 z 11.05.2005 r. Aneks nr 1 z 21.10.2005 r. Aneks nr 2 z 17.11.2005 r. Aneks nr 3 z 12.12.2005 r. Aneks nr 4 z 29.12.2005 r. Aneks nr 5 z 17.01.2006 r. Aneks nr 6 z 26.04.2006 r. Aneks nr 7 z 30.06.2006 r. Aneks nr 8 z 23.10.2006 r.	umowa nr Z/2.30/II/2.1/20/05/U/14/05 z 11.05.2005 r. Aneks nr 1 z 21.10.2005 r. Aneks nr 2 z 17.11.2005 r. Aneks nr 3 z 12.12.2005 r. Aneks nr 4 z 29.12.2005 r. Aneks nr 5 z 17.01.2006 r. Aneks nr 6 z 25.04.2006 r. Aneks nr 7 z 30.06.2006 r. Aneks nr 8 z 23.10.2006 r. Aneks nr 9 z 06.12.2006 r. Aneks nr 1 z 10.01.2007 r. Aneks nr 10 z 27.03.2007 r. Aneks nr 11 z 28.03.2007 r. Aneks nr 11 z 29.03.2007 r. Zmiana bez aneksu z 29.03.2007 r. Aneks nr 2 z 07.05.2007 r. Aneks nr 12 z 18.01.2008 r. Aneks nr 12 z 18.01.2008 r. Aneks nr 13 z 27.02.2008 r. Aneks nr 13 z 27.02.2008 r.
9.	Z/2.30/II/2.1/54/05, „Rozwój Wielkopolan dźwignią Wielkopolski”, Pionar House Piotr Dzikowski	umowa nr Z/2.30/II/2.1/54/05/U/17/05 z 06.07.2005 r. Aneks nr 1 z 17.11.2005 r. Aneks nr 2 z 30.12.2005 r. Aneks nr 3 z 30.12.2005 r. Aneks nr 4 z 30.10.2006 r. Aneks nr 5 z 05.01.2007 r.	umowa nr Z/2.30/II/2.1/54/05/U/17/05 z 06.07.2005 r. Aneks nr 3 z 30.12.2005 r. Aneks nr 5 z 05.01.2007 r.
10.	Z/2.30/II/2.3/80/05 „Z kwalifikacjami w lepszą przyszłość”, Fundacja Wspierania Polskiego Rolnictwa	umowa nr Z/2.30/II/2.3/80/05/U/4/05 z 07.07.2005 r. Aneks nr 1 z 30.09.2005 r. Aneks nr 2 z 24.11.2005 r. Aneks nr 3 z 14.12.2005 r. Aneks nr 4 z 29.12.2005 r. Aneks nr 5 z 14.03.2005 r. Aneks nr 6 z 27.04.2006 r.	umowa nr Z/2.30/II/2.3/80/05/U/4/05 z 07.07.2005 r. Aneks nr 5 z 14.03.2005 r. Aneks nr 7 z 31.05.2007 r.

		Aneks nr 7 z 31.05.2006 r.	
11.	Z/2.30/II/2.3/62/05, „Prawo Jazdy na samochody ciężarowe dla osób odchodzących z rolnictwa”, Miasto i Gmina Buk	umowa nr Z/2.30/II/2.3/62/05/U/7/05 z 07.07.2005 r. Aneks nr 1 z 17.11.2005 r. Aneks nr 2 z 28.12.2005 r. Aneks nr 3 z 23.01.2005 r. Aneks nr 4 z 16.05.2006 r.	umowa nr Z/2.30/II/2.3/62/05/U/7/05 z 07.07.2005 r. aneks nr 4 z 16.05.2006 r.
12.	Z/2.30/II/2.3/94/05, „Zawód informatyka dla osób wychodzących z rolnictwa”, COMBIDATA Poland Sp. z o.o.	umowa nr Z/2.30/II/2.3/94/05/U/9/05 z 17.10.2005 r. Aneks nr 1 z 27.01.2006 r. Aneks nr 2 z 13.03.2006 r. Aneks nr 3 z 18.02.2008 r.	umowa nr Z/2.30/II/2.3/94/05/U/9/05 z 17.10.2005 r. Aneks nr 1 z 27.01.2006 r. Aneks nr 1 z 09.01.2007 r. Aneks nr 2 z 13.03.2007 r. Aneks nr 3 z 18.02.2008 r.
13.	Z/2.30/II/2.4/99/05 „Reorientacja zawodowa szansą dla osób zagrożonych utratą pracy w województwie wielkopolskim”, Zakład Doskonalenia Zawodowego	umowa nr Z/2.30/II/2.4/99/05/U/10/05 z 17.11.2005 r. Aneks nr 1 z 29.12.2005 r. Aneks nr 2 z 28.04.2006 r. Aneks nr 3 z 27.07.2007 r. Aneks nr 4 z 01.10.2007 r.	umowa nr Z/2.30/II/2.4/99/05/U/10/05 z 17.11.2005 r. Aneks nr 2 z 28.04.2006 r. Aneks nr 2 z 28.04.2006 r. Aneks nr 1 z 08.01.2007 r. Aneks nr 4 z 01.10.2007 r.
14.	Z/2.30/II/2.4/108/05, „Przekwalifikowanie Pracowników Służby Zdrowia – Europejskim Pomysłem na Ich Sukces”, Euro Consult s.c. A. Morawska - Keler, M. Morawska - Frontczak	umowa nr Z/2.30/II/2.4/108/05/U/13/05 z 15.12.2005 r. Aneks nr 1 z 07.06.2006 r. Aneks nr 2 z 11.01.2007 r. Aneks nr 3 z 06.09.2007 r.	umowa nr Z/2.30/II/2.4/108/05/U/13/05 z 15.12.2005 r. Aneks nr 2 z 11.01.2007 r. Aneks nr 3 z 06.09.2007 r.
15.	Z/2.30/II/2.4/118/05, „Akademia Społeczeństwa Informacyjnego – Doskonalenie zawodowe osób zagrożonych utratą zatrudnienia”, Ogólnopolska Fundacja Edukacji Komputerowej	umowa nr Z/2.30/II/2.4/118/05/U/15/05 z 21.12.2005 r. Aneks nr 1 z 28.06.2006 r. Aneks nr 2 z 12.01.2007 r. Aneks nr 3 z 30.05.2007 r. Aneks nr 4 z 13.09.2007 r.	umowa nr Z/2.30/II/2.4/118/05/U/15/05 z 21.12.2005 r. Aneks nr 1 z 08.01.2007 r. Aneks nr 2 z 12.01.2007 r.
16.	Z/2.30/II/2.4/109/05, „Pomóc sobie – pomóc innym”, FALMED Rehabilitacja Ruchowa Stanisław Faliszewski	umowa nr Z/2.30/II/2.4/109/05/U/14/05 z 01.12.2005 r. Aneks nr 1 z 24.06.2006 r. Aneks nr 2 z 28.02.2007 r. Aneks nr 3 z 28.05.2008 r.	umowa nr Z/2.30/II/2.4/109/05/U/14/05 z 01.12.2005 r. Aneks nr 1 z 24.06.2006 r. Aneks nr 1 z 09.01.2007 r. Aneks nr 2 z 28.02.2007 r. Aneks nr 2 z 28.02.2007 r. Aneks nr 3 z 25.05.2008 r. Aneks nr 3 z 28.02.2008 r.
17.	Z/2.30/II/2.4/116/05, „Nowe kwalifikacje Jako Krok w Karierze Zawodowej”, Profi-Kurs Sp. z o.o.	umowa nr Z/2.30/II/2.4/116/05/U/16/05 z 30.12.2005 r. Aneks nr 1 z 25.01.2007 r. Aneks nr 2 z 13.03.2007 r. Aneks nr 3 z 14.03.2008 r.	umowa nr Z/2.30/II/2.4/116/05/U/16/05 z 30.12.2005 r. Aneks nr 1 z 09.01.2007 r. Aneks nr 2 z 13.03.2007 r. Aneks nr 3 z 14.03.2008 r.
18.	Z/2.30/II/2.4/56/06, „Pomocna Dłoń”, Euroconsult Biuro Handlowe Zdzisław Lara	umowa nr Z/2.30/II/2.4/56/06/U/1/06 z 15.05.2006 r. Aneks nr 1 z 24.04.2007 r. Aneks nr 2 z 25.03.2008 r.	umowa nr Z/2.30/II/2.4/56/06/U/1/06 z 15.05.2006 r. Aneks nr 1 z 09.01.2007 r. Aneks nr 1 z 24.04.2007 r. Aneks nr 2 z 25.03.2008 r.
19.	Z/2.30/II/2.4/79/05, „Zdobycie nowych kwalifikacji zawodowych osób zagrożonych restrukturyzacją, poprzez szkolenia z zakresu obsługi komputera oraz technik sprzedaży”, VENTO Consulting Paweł Schmidt	umowa nr Z/2.30/II/2.4/79/05/U/4/05 z 22.07.2005 r. Aneks nr 1 z 22.12.2005 r. Aneks nr 2 z 04.01.2006 r. Aneks nr 3 z 26.01.2006 r. Aneks nr 4 z 23.07.2007 r. Aneks nr 5 z 31.07.2007 r.	umowa nr Z/2.30/II/2.4/79/05/U/4/05 z 22.07.2005 r. Aneks nr 5 z 31.07.2007 r.
20.	Z/2.30/II/2.4/136/06, „Podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników sektora medycznego poprzez specjalistyczne kursy językowe”, Wyższa Szkoła Zawodowa "Kadry dla Europy"	umowa nr Z/2.30/II/2.4/136/06/U/3/06 z 19.07.2006 r. Aneks nr 1 z 16.08.2006 r. Aneks nr 2 z 16.11.2006 r. Aneks nr 3 z 07.02.2007 r. Aneks nr 4 z 05.07.2007 r. Aneks nr 5 z 20.09.2007 r.	umowa nr Z/2.30/II/2.4/136/06/U/3/06 z 19.07.2006 r. Aneks nr 1 z 16.08.2006 r. Aneks nr 1 z 11.01.2007 r. Aneks nr 3 z 19.04.2007 r. Aneks nr 5 z 20.09.2007 r.

Od wersji 1.4 wytycznych dotyczących wprowadzania danych w systemie SIMIK w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006 w zakresie modułu I.B.1, występuje funkcjonalność umożliwiająca dokonywanie zmian w parametrach projektu/umowy wówczas, jeśli zmiana nie skutkowałą koniecznością zawarcia aneksu do umowy o dofinansowanie. Wytyczne w wersji 1.4 zostały przekazane instytucjom zaangażowanym we wdrażanie ZPORR pismem Instytucji Zarządzającej z 31.10.2006 r., sygn. DRR-I85581-61-PS/06.

Biorąc pod uwagę analizę porównawczą w zakresie wprowadzania zmian do umowy w postaci aneksów – przekazywanych zgodnie z zapisami pkt. 5.2.1 oraz 5.2.2 Podręcznika Procedur Instytucji Wdrażającej ZPORR – we wszystkich badanych przypadkach zanotowano różnice pomiędzy ilością aneksów w postaci papierowej a aneksami wprowadzonymi do systemu SIMIK. W wyjaśnieniach złożonych podczas kontroli NIK podano, iż przy wprowadzaniu umów/aneksów do systemu agregowano zmiany we wcześniejszych aneksach. W wyniku analizy stwierdzono:

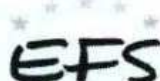
- w przypadku projektu nr Z/2.30/II/2.1/4/05 występuje dwukrotnie aneks oznaczony numerem 1, datowany na 12.08.2005 r. oraz 11.01.2007 r. Oznaczenie zmiany w SIMIK dotyczy aktualizacji IB2. Zmiana posiada charakter formalny – brak wersji papierowej przekazanej do IPOś;
- dla projektu nr Z/2.30/II/2.1/31/04 – w systemie występuje aneks nr 1 z 11.01.2007 r. z datą późniejszą niż aneks nr 2 (29.03.2006 r.). Brak w systemie aneksu nr 1 z 19.01.2006 r.
- dla projektu Z/2.30/II/2.1/21/04 występuje w systemie wyłącznie aneks nr 1 z 10.01.2007 r. IW przekazała do IPOś 5 aneksów – ostatni datowany na 11.09.2006 r.
- w przypadku projektu Z/2.30/II/2.1/18/04 występuje w systemie aneks nr 1 z 10.01.2007 r., zaś IW przekazała do IPOś aneks nr 1 datowany na 09.03.2005 r.
- dla projektu nr Z/2.30/II/2.1/16/04 występuje w systemie wyłącznie aneks nr 7 z 02.02.2007 r.
- dla projektu nr Z/2.30/II/2.1/20/04 w systemie występuje wyłącznie aneks nr 6 z 29.09.2006 r.
- dla projektu nr Z/2.30/II/2.1/23/05 w systemie występuje aneksy nr 1 oznaczony datą 10.01.2007 r. (wersja papierowa przekazana do IPOś aneksu nr 1 datowana jest na 16.06.2005 r.), występuje również aneks nr 6 z 08.05.2007 r., dla którego brak jest wersji papierowej przekazanej przez IW do IPOś.
- dla projektu nr Z/2.30/II/2.1/20/05 występuje w systemie łącznie 13 zmian posiadających atrybuty zmian formalnych (aneksów), w tym trzykrotnie występują aneksy z taką samą numeracją (aneksy nr 11, 12, 13). Dwukrotnie występuje zmiana oznaczona aneksem nr 1 datowanym na 21.10.2005 r. oraz 10.01.2007 r., oznaczona aneksem nr 2 z 17.11.2005 r. i 07.05.2007 r. Należy zwrócić również uwagę, iż w przypadku aneksu nr 6, oznaczonego w wersji papierowej datą 26.04.2006 r. – w systemie występuje data wcześniejsza o 1 dzień. IW przekazała do IPOś łącznie 8 aneksów – od 1 do 8.
- dla projektu nr Z/2.30/II/2.1/54/05 w systemie występuje aneks nr 3 oraz 5 (ostatni).
- w przypadku projektu nr Z/2.30/II/2.3/80/05 w systemie występuje aneks nr 5 i 7 (ostatni).
- dla projektu nr Z/2.30/II/2.3/62/05 – w systemie występuje wyłącznie aneks nr 4 (ostatni).
- w przypadku projektu nr Z/2.30/II/2.3/94/05 obok aneksów nr 2 i 3 w systemie występują 2 aneksy oznaczone numerem 1: z 27.01.2006 r. oraz 09.01.2007 r.
- dla projektu Z/2.30/II/2.4/99/05 - IW przekazała do IPOś 4 aneksy - w systemie występują: dwukrotnie aneks nr 2 datowane na 28.04.2006 r., aneks nr 1 oznaczony datą 08.01.2007 r. (wersja papierowa posiada datowanie 29.12.2005 r.) oraz aneks nr 4 (ostatni, tożsamy z wersją papierową).

- w przypadku projektu Z/2.30/II/2.4/108/05 w systemie brak aneksu nr 1.
- dla projektu Z/2.30/II/2.4/118/05 w systemie brakuje aneksów nr 3 oraz 4 oznaczonymi datami 30.05.2007 oraz 13.09.2007 r.
- w przypadku projektu nr Z/2.30/II/2.4/109/05 w systemie SIMIK wszystkie 3 aneksy w wersji papierowej są dwukrotnie wprowadzone. W przypadku aneksu nr 1 występuje również aneks oznaczony datą 09.01.2007 r., biorąc pod uwagę aneks nr 2 występują dwa z takimi samymi datami (28.02.2007 r.), zaś w przypadku aneksu nr 3 – wersja papierowa aneksu posiada oznaczenie datą 28.05.2008 r., zaś dwie zmiany w systemie (aneksowe) oznaczone są datami 25.05.2008 r. oraz 28.02.2008 r.
- w przypadku projektu nr Z/2.30/II/2.4/116/05 w systemie data aneksu nr 1 jest wcześniejsza niż w wersji papierowej (09.01.2007 r. zamiast 25.01.2007 r.).
- dla projektu nr Z/2.30/II/2.4/56/06 występuje dodatkowy aneks nr 1 datowany na 09.01.2007 r.
- biorąc pod uwagę projekt nr Z/2.30/II/2.4/79/05 – w systemie występuje wyłącznie aneks nr 5 (ostatni).
- w przypadku projektu nr Z/2.30/II/2.4/136/06 – w systemie SIMIK występuje dwukrotnie aneks nr 1 (z datami 16.08.2006 r. oraz 11.01.2007 r.). Brak systemie aneksu nr 2 oraz 4, zaś aneks nr 3, który w wersji przekazanej do IPOś posiada datowanie 07.02.2007 r. – systemie występuje z datą 19.04.2007 r.

W nawiązaniu do funkcjonalności dotyczącej wprowadzania zmian do umowy o dofinansowaniu w systemie SIMIK, przyjęty system implementacji danych do systemu przez Instytucję Wdrażającą utrudnia prześledzenie cyklu życia projektu. Podczas wprowadzania zmian do umowy w systemie SIMIK nadawanie atrybutu formalnego (pole: „zmiany wymagające aneksowania”) sugerują istnienie również pisemnej formy zmian, tj. aneksu do umowy podpisanego przez strony umowy. Należy również dodać, iż jeśli dokonywano agregacji aneksów przy wprowadzaniu do systemu, to ostatniemu aneksowi należało nadać numer zgodny z wersją papierową, co pozwoliłoby określić liczbę zmian umowy o dofinansowaniu - procedurę taką zastosowano np. w przypadku pozycji 5, 6 i 10 tabeli.

Mając na uwadze wyniki kontroli Najwyższej Izby Kontroli dokonano również sprawdzenia zgodności poświadczonych kwot wydatków kwalifikowanych - we wnioskach o refundację ww. projektów wprowadzonych do SIMIK-a - z poświadczonymi wartościami wydatków ujętych we wnioskach zbiorczych przekazywanych do Instytucji Pośredniczącej. Zestawienie porównawcze prezentuje poniższa tabela.

Lp.	Nr projektu/tytuł/beneficjent	Łączna wartość poświadczonych wydatków kwalifikowanych wykazana w wnioskach IW do IPOś (w zł)	Łączna wartość poświadczonych wydatków kwalifikowanych wykazana w SIMIK (w zł)
1.	Z/2.30/II/2.1/4/05, „Zawody przyszłości w Wielkopolsce”, DGA S.A.	904 266,51	881 416,53
2.	Z/2.30/II/2.1/31/04, „Program BELL- kształcenie w zakresie języków obcych dla osób pracujących”, Szkoła Języków Obcych Program Bell Sp. z o.o.	364 539,87	364 539,87
3.	Z/2.30/II/2.1/21/04 „Języki nie będą nam obce”, Powiatowy Urząd Pracy w Czarnkowie	182 872,00	18 2872,00
4.	Z/2.30/II/2.1/18/04, „Badanie ukrytego potencjału lokalnego rynku	1 122 340,89	1 122 340,89



al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854-13-41, fax 61 854-16-24
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl

	pracy – MONITOROWANIE PLUS”, ASM Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o. Kutno		
5.	Z/2.30/II/2.1/16/04, „Język (nie)obcy - kurs języka angielskiego i niemieckiego dla pracowników”, JDJ Bachalski	1 222 161,86	1 222 161,86
6.	Z/2.30/II/2.1/20/04, „Szkolenia w zakresie języków obcych i komputerowe - atutem w karierze zawodowej”, Centrum Kształcenia Praktycznego we Wrześni	333 562,78	333 562,78
7.	Z/2.30/II/2.1/23/05, „Nowy Etap - Szkolenia dostosowujące i podwyższające kwalifikacje zawodowe wobec potrzeb rynku pracy dla osób pracujących z regionu Wielkopolski”, PHSU Szkoleniowiec	2 215 234,92	2 215 214,92
8.	Z/2.30/II/2.1/20/05, „Przyszłość w Twoich rękach. Wykorzystaj szansę podnieś swoje kwalifikacje”, ATC s.c.	3 007 564,94	3 007 565,20
9.	Z/2.30/II/2.1/54/05, „Rozwój Wielkopolań dzwignią Wielkopolski”, Piomar House Piotr Dzikowski	750 857,07	750 857,07
10.	Z/2.30/II/2.3/80/05 „Z kwalifikacjami w lepszą przyszłość”, Fundacja Wspierania Polskiego Rolnictwa	349 052,92	349 052,92
11.	Z/2.30/II/2.3/62/05, „Prawo Jazdy na samochody ciężarowe dla osób odchodzących z rolnictwa”, Miasto i Gmina Buk	34 757,72	34 757,72
12.	Z/2.30/II/2.3/94/05, „Zawód informatyka dla osób wychodzących z rolnictwa”, COMBIDATA Poland Sp. z o.o.	2 817 923,61	2 817 923,61
13.	Z/2.30/II/2.4/99/05 „Reorientacja zawodowa szansą dla osób zagrożonych utratą pracy w województwie wielkopolskim”, Zakład Doskonalenia Zawodowego	745 302,59	745 302,59
14.	Z/2.30/II/2.4/108/05, „Przekwalifikowanie Pracowników Służby Zdrowia – Europejskim Pomysłem na Ich Sukces”, Euro Consult s.c. A. Morawska - Keler, M. Morawska - Frontczak	371 077,91	371 077,91
15.	Z/2.30/II/2.4/118/05, „Akademia Społeczeństwa Informacyjnego – Doskonalenie zawodowe osób zagrożonych utratą zatrudnienia”, Ogólnopolska Fundacja Edukacji Komputerowej	2 445 951,98	1 467 994,48
16.	Z/2.30/II/2.4/109/05, „Pomóc sobie – pomóc innym”, FALMED Rehabilitacja Ruchowa Stanisław Faliszewski	1 073 617,69	1 073 847,30
17.	Z/2.30/II/2.4/116/05, „Nowe kwalifikacje Jako Krok w Karierze Zawodowej”, Profi-Kurs Sp. z o.o.	1 202 384,20	1 202 400,44
18.	Z/2.30/II/2.4/56/06, „Pomocna Dłoń”, Euroconsult Biuro Handlowe Zdzisław Lara	697 627,82	697 627,82
19.	Z/2.30/II/2.4/79/05, „Zdobycie nowych kwalifikacji zawodowych osób zagrożonych restrukturyzacją, poprzez szkolenia z zakresu obsługi komputera oraz technik sprzedaży”, VENTO Consulting Paweł Schmidt	1 908 906,29	1 908 906,29
20.	Z/2.30/II/2.4/136/06, „Podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników sektora medycznego poprzez specjalistyczne kursy językowe”, Wyższa Szkoła Zawodowa "Kadry dla Europy"	657 854,99	657 854,99

Biorąc pod uwagę powyższe zestawienie należy stwierdzić, co następuje:

- w przypadku projektu nr Z/2.30/II/2.1/4/05 brak poświadczenia pełnej kwoty dla uzupełnienia 4 wniosku (kwota 22 849,98 zł za okres od 20/05/2009 do 21/05/2009 r.).
- w przypadku projektu nr Z/2.30/II/2.1/20/05 występuje różnica poświadczeń w systemie SIMIK, a wartością wykazaną we wniosku o płatność do IPOś.
- w przypadku projektu nr Z/2.30/II/2.4/118/05 występuje brak możliwości potwierdzenia poświadczenia w systemie wniosku o płatność nr 4 na kwotę 977 957,50 (brak możliwości odczytu).

Dwukrotnie występuje wniosek nr 3 na kwotę poświadczoną 948 341,72 zł – we wniosku tzw. zbiorczym historycznym i samodzielnie.

- biorąc pod uwagę projekt nr Z/2.30/II/2.4/109/05 występuje różnica między kwotami poświadczonymi w systemie i przekazanymi we wniosku zbiorczym do IPOś o kwotę 229,61zł.
- w przypadku projektu nr Z/2.30/II/2.4/109/05 stwierdzono różnicę w poświadczeniu wynoszącą 16,24 zł.

10.9 Procedury archiwizacji dokumentów

Funkcjonowanie procedury archiwizacji w Instytucji Wdrażającej Działania 2.1, 2.3 oraz 2.4 ZPORR zweryfikowano oparciu o:

1. Dokumenty regulujące zasady archiwizacji w jednostce,
2. Oświadczenie w sprawie archiwizacji,
3. Ogłędziny miejsca przechowywania akt,
4. Rozmowy z pracownikami WUP.

Na podstawie analizy dokumentów oraz miejsc przechowywania dokumentacji ZPORR stwierdzono, co następuje.

Procedury archiwizacji dokumentów regulują następujące dokumenty:

1. Ustawa z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. Nr 38, poz. 173 z późn. zm.)
2. Instrukcja w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu.
3. Jednolity Rzeczowy Wykaz Akt dla Organów Samorządu Województwa na potrzeby Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu.

Zgodnie oświadczeniem Wicedyrektora ds. Funduszy Europejskich, Pana Krzysztofa Urbańskiego, przedstawionym w dniu 27.08.2010 r., stanowiącym **akta nr 24** „zgodnie z Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt dla Organów Samorządu Województwa na potrzeby Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu okres przechowywania dokumentów wynosi minimum 10 lat od momentu przekazania dokumentacji do archiwum zakładowego. Po 10 latach zostaje przeprowadzona ekspertyza dokumentów i podjęta decyzja o przedłużeniu okresu przechowywania lub zniszczeniu dokumentacji niearchiwalnej, której okres przechowywania upłynął.

W wyniku ogłędzin oraz rozmowy z pracownikami odpowiedzialnymi za archiwizację ustalono, co następuje.

Dokumentacja dotycząca ZPORR jest przekazywana z poszczególnych oddziałów urzędu do składnicy akt, mieszczącej się w budynku C Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu. Pomieszczenie to jest zamykane na klucz i odpowiednio zabezpieczone. Dostęp do składnicy akt posiadają dwie osoby – tzw. Zespół ds. Archiwizacji, który udostępnia akta innym pracownikom, a także przygotowuje dokumentację ZPORR do przekazania do Archiwum Zakładowego.

Zarchiwizowane dokumenty przechowuje się w Archiwum Zakładowym, mieszczącym się w budynku A Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu oraz w pomieszczeniu przy ul. Św. Wawrzyńca 39B. Dostęp do archiwum mają tylko wyznaczeni pracownicy WUP. Drzwi wejściowe są odpowiednio zabezpieczone, a pomieszczenia wyposażone w system sygnalizacji przeciwpożarowej. Akta

składowane są na metalowych regałach, których półki są ponumerowane i odpowiednio oznakowane. Dokumenty przechowuje się w papierowych segregatorach opisanych zgodnie z wymogami instrukcji kancelaryjnej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, należy stwierdzić, iż dokumentacja ZPORR jest prawidłowo przechowywana i odpowiednio zabezpieczona, a stosowane procedury gwarantują przechowywanie dokumentacji związanej z wdrażaniem działań do 31.12.2013 r.

11. Opis stwierdzonych naruszeń

11.1. Ścieżka weryfikacji i potwierdzania płatności

1. Niespójności i braki w dokumentacji dotyczącej weryfikacji płatności w trzech na sześć skontrolowanych projektów świadczą o niepełnej realizacji zaleceń pokontrolnych NIK oraz naruszeniu zasad wynikających z Podręcznika procedur dotyczących dokumentowania czynności, co utrudnia prześledzenie ścieżki audytu.
2. W przypadku projektu Z/2.30/II/2.3/80/05 rozliczono nieprawidłową kwotę w ramach projektu – zawyżoną o wydatki niekwalifikowane, tj. 798,74 PLN.

11.2. Informowanie o nieprawidłowościach

1. Brak upoważnień do dostępu do raportów o nieprawidłowościach dla trzech pracowników przygotowujących raporty, co jest niezgodne z zapisami Podręcznika Procedur Wdrażania ZPORR (pkt 15.12 Ochrona informacji).
2. Nieterminowe informowanie IPOś o nieprawidłowościach, w przypadkach wymienionych w pkt 10.3.2, nie mające jednakże wpływu na terminowość przekazywania raportów i zestawień do Instytucji Zarządzającej ZPORR.

11.3. Rejestr dłużników

1. Drobne uchybienia w zakresie kompletności i zgodności zapisów w rejestrze ze stanem faktycznym, wymienione w części 10.4.1.
2. Opóźnienia we wprowadzaniu dłużników do rejestru, skutkujące ograniczeniem jego funkcjonalności.
3. Opóźnienia (opisane w części 10.4.2) w podejmowaniu działań windykacyjnych, skutkujące w przypadku pozycji 3 rejestru dłużników WUP zmianą sposobu naliczania odsetek
4. W wymienionych w części 10.4.3 przypadkach odzyskano odsetki w kwotach niższych, niż wynika to z zasad ich naliczania.
5. Nieprecyzyjny przepływ informacji pomiędzy IW, a Departamentem Finansów Urzędu Marszałkowskiego, skutkujący zaniechaniem zwrotu środków odzyskanych od Beneficjentów Ostatecznych (wymienionych w pkt 10.4.4.) na rachunek programowy prowadzony przez IPOś.

11.4. Wykonanie zaleceń pokontrolnych przez Beneficjentów

1. 3 Beneficjentów z 10 kontroli objętych próbą nie odpowiedziało na zalecenia lub ich stanowisko nie zawierało odniesienia do wszystkich zaleceń pokontrolnych, co świadczy o tym, że procesy związane z usuwaniem uchybień i nieprawidłowości przez beneficjentów nie były właściwie



al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854-13-41, fax 61 854-16-24
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl

monitorowane. Instytucja Wdrażająca sprawdzała jednak ich faktyczną realizację w trakcie kolejnej kontroli na miejscu projektu.

2. Jeden z badanych projektów nie zawierał w dokumentacji potwierdzenia wdrożenia zaleceń, należy więc przyjąć, iż nie zostały one zrealizowane.
3. Ponowna kontrola na miejscu 2 projektów wykazała, iż zalecenia z kontroli będących przedmiotem niniejszej analizy zostały wdrożone częściowo.

Ww. uchybienia powodują naruszenie §20 punkt 3 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz. U. Nr 90/2007, poz. 602)*, a także punktu 8.5 Podręcznika Procedur WUP.

4. W przypadku 3 na 5 kontroli, dla których wysyłano odrębnym pismem zalecenia pokontrolne, Beneficjentowi nie umożliwiono wniesienia zastrzeżeń wobec ustaleń kontroli, gdyż Instytucja Wdrażająca formułowała zalecenia przed otrzymaniem podpisanej przez Beneficjenta informacji pokontrolnej. Stanowiło to naruszenie §20 punkt 1 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz. U. Nr 90/2007, poz. 602)*, a także punktu 8.5 Podręcznika Procedur WUP.

Mając jednak na uwadze fakt, iż zalecenia te nie dotyczyły przedmiotowego projektu, a jedynie potencjalnych projektów Beneficjenta realizowanych w przyszłości z dofinansowaniem EFS, uchybienie to nie miało istotnego znaczenia dla weryfikowanego projektu ZPORR.

11.5. Procedura kontroli trwałości

1. Ze względu na niedoprecyzowaną procedurę trwałości, 3 projekty realizowane w latach 2005-2008 nie zostały objęte kontrolą trwałości. Stanowi to naruszenie Artykułu 30, punkt 4 *Rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 r. ustanawiające przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych*.
2. Na etapie wyboru projektów do ankietowania stwierdzono drobne uchybienia w procedurze zatwierdzania *Listy beneficjentów, do których należy przesłać ankietę*.
3. Na etapie zbierania odsyłanych przez beneficjentów ankiet stwierdzono drobne uchybienia w rejestrowaniu terminów wpływu ankiet oraz przekroczenie terminu prowadzenia rejestru ankiet.
4. Instytucja Wdrażająca Działania 2.1, 2.3 oraz 2.4 ZPORR nie wywiązała się z obowiązku wyboru projektów do przeprowadzenia wizyt monitoringowych w 2010; do czasu niniejszej kontroli opóźnienie wynosi 4 miesiące.
5. Zalecenia pokontrolne z wizyty monitoringowej zamieszczano w treści informacji z wizyty monitoringowej, podczas gdy procedury przewidują formułowanie zaleceń pokontrolnych w ciągu 14 dni od dnia otrzymania podpisanej informacji z wizyty monitoringowej.
6. Nie dochowano terminów przekazania sprawozdań z kontroli trwałości do Instytucji Zarządzającej ZPORR.

Uchybienia wymienione w punktach 2-6 stanowią naruszenie zapisów punktu 8.6 Podręcznika Procedur WUP.

11.6. Monitoring kwalifikowalności podatku VAT

1. IW nieskutecznie monitoruje kwalifikowalność podatku VAT w projektach.
2. Brak baz danych, które usprawniłyby procesy związane z monitorowaniem ww. kwestii.

11.7. SIMIK

1. Stwierdzono przypadki niejednolitego numerowania aneksów do umów o dofinansowanie w systemie.
2. Nieprawidłowe atrybuty zmian do umów o dofinansowanie oraz ich numeracja w 17 analizowanych projektach – niezgodne z wytycznymi dla wprowadzania danych dla modułu I.B.1 SIMIK-a, co uniemożliwia przesłanie zmian formalnych w projekcie.
3. Niezgodność kwot poświadczonych we wnioskach do IPOŚ z kwotami poświadczonymi w SIMIK – w 5 analizowanych projektach.
4. Wszystkie badane projekty posiadają w systemie status „realizowany”, co jest niezgodne ze stanem rzeczywistym, wytycznymi dla wprowadzania danych dla modułu I.B.1 SIMIK-a oraz pismem Instytucji Zarządzającej ZPORR z 18.01.2008 r. (sygn. DRR-I-85751-45-PB/08).

Wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Kontrola wykazała, że system zarządzania i kontroli dla Działań 2.1, 2.3 i 2.4 funkcjonuje poprawnie. Stwierdzone w poszczególnych obszarach uchybienia są wynikiem zaniedbań w działaniach monitoringowych ze strony IW. Należy również stwierdzić, że WUP nie zastosował się w pełni do zaleceń NIK, skierowanych w Wystąpieniu pokontrolnym z 22.01.2010 r. – dotyczy to SIMIK oraz ścieżki weryfikacji wniosków.

12. Pouczenie:

Zgodnie z § 19 ust. 3. rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz.U. nr 90, poz. 602), kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje ją do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.

Ponadto, zgodnie z § 19 ust. 1 i ust. 2. rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz.U. nr 90, poz. 602), jednostce kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej, zastrzeżeń do treści zawartych w tej informacji. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z niezaakceptowaną informacją pokontrolną kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej.

15. Informacje końcowe:

Informacja została sporządzona na 45 stronach w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli WUP.

Informację pokontrolną otrzymują:

– kontrolowany,

– aa.

06.10.2010
(data i podpis kierownika jednostki)
Dyrektor
Wojewódzkiego Urzędu Pracy
w Poznaniu
Barbara Kozłowska

DYREKTOR
Wydziału Zarządzania
Funduszami Europejskimi

29.09.2010
(data i podpis kontrolującego)
Agata Budnik
Starszy Specjalista

27 WRZ 2010
(data i podpis kontrolującego)
Agata Choraś
Inspektor

28.09.2010
(data i podpis kontrolującego)
Ewelina Umińska

27.09.2010
(data i podpis kontrolującego)
A. Kozłowska
Starszy Specjalista

29.09.2010
(data i podpis kontrolującego)
Marta Tomczak
Starszy Specjalista

Akta kontroli:

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony
1	Pismo Dyrektora WZFE z 27.08.2010 r.	1-2
2	Pismo Wicedyrektora WUP z 01.09.2010 r.	3-18
3	Pismo Dyrektora WZFE z 30.08.2010 r.	19-22
4	Pismo Wicedyrektora WUP z 03.09.2010 r.	23-27
5	Pismo Dyrektora WZFE z 07.09.2010 r.	28-29
6	Pismo Wicedyrektora WUP z 10.09.2010 r.	30-31
7	Wykaz pracowników wykonujących czynności w ramach ZPORR w Wydziale Obsługi Projektów PO KL oraz w Wydziale Koordynacji i Kontroli PO KL wraz z zakresami czynności pracowników	32-62
8	notatka Oddziału ds. kontroli z dnia 28.06.2007	63-64
9	korekta informacji dla Beneficjenta o wynikach weryfikacji wniosku o płatność	65-69



al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854-13-41, fax 61 854-16-24
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: fe@poznan.uw.gov.pl

	Z/2.30/II/2.3/80/05/WP4 z 21.07.2009 r. wraz ze szczegółowym wyjaśnieniem poszczególnych wydatków niekwalifikowanych	
10	Pismo Wicedyrektora WUP z 22.01.2010 r.	70-73
11	e-mail z dnia 9 października 2007 r. od Pani Moniki Bienias do Pani Kamili Sieślak	74
12	listy sprawdzające – weryfikacja finansowa, merytoryczna i formalna z 07.12.2005 r. dla wniosku Z/2.30/II/2.3/80/05/WP2	75-80
13	Informacja dla Beneficjenta o wynikach weryfikacji wniosku o płatność Z/2.30/II/2.3/80/05/WP3 z dnia 30.05.2006 r. wraz z korektą informacji (...) z dnia 31.08.2010 r.	81-83
14	Wystąpienie pokontrolne NIK z 22.01.2010 r. wraz dalszą korespondencją w sprawie	84-101
15	Rejestr dłużników	102-123
16	Pismo Dyrektora WUP z 04.01.2007 r. kierowane do DGA S.A.	124-125
17	Pismo DGA S.A. z 21.12.2006 r. kierowane do WUP	126-127
18	Rejestr Beneficjentów ZPORR, którzy odpowiedzieli/nie odpowiedzieli na ankietę dotyczącą zabezpieczenia kontroli trwałości w roku 2009	128-129
19	Rejestr Beneficjentów ZPORR, którzy odpowiedzieli/nie odpowiedzieli na ankietę dotyczącą zabezpieczenia kontroli trwałości w roku 2010	130-132
20	Sprawozdania z kontroli trwałości	133-139
21	Zestawienia dotyczące kwalifikowalności podatku VAT w projektach	140-142
22	Pismo Wicedyrektora WUP z 10.03.2009 r. kierowane do Beneficjentów Działan 2.1, 2.3, 2.4	143-146
23	Wykaz projektów, dla których złożono oświadczenia o kwalifikowalności VAT	146
24	Oświadczenie w sprawie archiwizacji	147