



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-X.431.41.2017.9

Poznań, 2018 -01- 17

Pan
Tadeusz Czajka
Wójt Gminy Tarnowo Podgórne
ul. Poznańska 115
62-080 Tarnowo Podgórne

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych² przeprowadzona została w dniach od 4 do 17 października 2017 r. przez Włodzimierza Kasprzyckiego – inspektora wojewódzkiego oraz Karinę Umińską – starszego specjalistę z Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu³ kontrola w Urzędzie Gminy Tarnowo Podgórne⁴, zwanym dalej „Urzędem”, w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa na realizację zadania pn. „Budowa drogi polegająca na rozbudowie pasa drogowego ul. Wierzbowej w Wysogotowie” w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”, zwanego dalej „Programem”.

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Gmina Tarnowo Podgórne zawarła z Wojewodą Wielkopolskim umowę⁵, w ramach której na ww. zadanie otrzymała z budżetu państwa dotację w wysokości 1.278.635 zł⁶, z czego wykorzystwała środki w kwocie 1.277.213,23 zł⁷ (tj. 99,89% dotacji otrzymanej). Całkowita wartość zadania wyniosła 2.554.426,46 zł⁸, w tym wkład własny beneficjenta

¹ Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092.

² Dz. U. z 2017 r. poz. 2077.

³ Na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr 390/17 z dnia 27 września 2017 r.

⁴ ul. Poznańska 115, 62-080 Tarnowo Podgórne.

⁵ Nr 15/16 z dnia 20 lipca 2016 r.

⁶ Wg umowy o dofinansowanie.

⁷ Wg sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej.

⁸ Wg sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej.

1.277.213,23 zł. Wkład własny obejmował partycypację w realizacji zadania partnera Gminy Tarnowo Podgórne⁹, którego nakłady wyniosły 10.000,00 zł.

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, wykonane w ramach umowy o dofinansowanie zadanie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- wykorzystanie dotacji zgodnie z przeznaczeniem,
- zapewnienie prawidłowego udziału środków własnych w realizacji zadania,
- wyłonienie wykonawcy zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁰, zwanej dalej „ustawą Pzp”,
- rzetelne wypełnianie obowiązków inwestora wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹¹.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Urząd sfinansował budowę czterech zjazdów¹² o szerokości jezdni niezgodnej z przepisami § 79 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie¹³, który stanowi, że szerokość jezdni zjazdu nie może być mniejsza niż 3 m i nie większa niż szerokość jezdni drogi, tj. w badanym przypadku nie większa niż 6 m. Ponadto, wybudowano chodnik usytuowany bezpośrednio przy krawędzi jezdni, którego krawężnik na sześciu odcinkach drogi¹⁴ o łącznej długości 100,3 m obniżono do poziomu jezdni, co było niezgodne z § 43 ust. 1 ww. rozporządzenia, gdzie wskazano, że chodnik sytuowany przy krawędzi jezdni powinien być wyniesiony ponad jej krawędź na wysokość od 6 cm do 16 cm. Wartość robót wykonanych niezgodnie z rozporządzeniem wynosi 38.445,47 zł¹⁵.

⁹ Gmina Dopiewo.

¹⁰ Dz. U. z 2017 r. poz. 1579.

¹¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 ze zm.

¹² Tj. jeden zjazd o szerokości jezdni 9,5 m; jeden zjazd o szerokości 13,5 m; jeden zjazd o szerokości 14,7 m; jeden zjazd o szerokości 42,1 m.

¹³ Dz. U. z 2016 r. poz. 124, zwanym dalej „rozporządzeniem”.

¹⁴ Na jednym odcinku o długości 14 m, na jednym odcinku o długości 11,7 m, na jednym odcinku o długości 27 m, na jednym odcinku o długości 14,5 m, na jednym odcinku o długości 21,1 m, na jednym odcinku o długości 12 m.

¹⁵ Tabela 1 - Wartość robót niezgodnych z rozporządzeniem wg oferty wykonawcy.

Wójt Gminy Tarnowo Podgórne w wyjaśnieniach¹⁶ podał, że w kosztach realizacji zadania ujęto budowę zjazdów i chodników zgodnie z projektem, który stanowił załącznik do decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zatwierdzonej przez odpowiednie organy, tj. Starostę Poznańskiego i Wojewodę Wielkopolskiego.

Przedstawione w wyjaśnieniu argumenty nie zasługują na uwzględnienie, bowiem zgodnie z § 1 ust. 1 umowy o dofinansowanie Gmina Tarnowo Podgórne zobowiązana była do realizacji zadania zgodnie z zasadami określonymi w Uchwale nr 154/2015 Rady Ministrów z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ustanowienia Programu, w której wskazano, że zadania objęte programem w zakresie budowy, przebudowy lub remontu dróg, winny być wykonywane zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu. Wobec powyższego, kwota 38.445,47 zł wydatkowana na części drogi wykonane niezgodnie z rozporządzeniem, nie stanowi kosztów kwalifikowalnych i nie może być dofinansowana w ramach umowy.

2. Gmina Tarnowo Podgórne w sprawozdaniu z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa za rok 2016 udzielonej na dofinansowanie zadania realizowanego w ramach programu¹⁷ wykazała niewykonane roboty o długości 15 mb mniejszej od faktycznie niewykonanych robót, tj. w sprawozdaniu wykazano niewybudowanie krawężnika, opornika betonowego oraz ścieku betonowego na długości 14 mb za kwotę 2.844,74 zł, podczas gdy ww. elementów nie wykonano na długości 29 mb drogi, a ich faktyczna wartość wyniosła 4.546,77 zł¹⁸.

Wójt Gminy Tarnowo Podgórne przyznał¹⁹, że w sprawozdaniu omyłkowo wskazano niewykonane ilości krawężnika, opornika i ścieku.

W wyniku niewłaściwego wyliczenia wartości robót niewykonanych zawyżono wartość robót kwalifikowalnych na kwotę 1.702,03 zł²⁰.

Kwota 40.147,50 zł²¹ nie stanowi kosztów uzasadnionych zadania w rozumieniu § 4 ust. 8 umowy o dofinansowanie, zatem nie może zostać sfinansowana w ramach Programu.

¹⁶ Wyjaśnienia z 16 października 2017 r.

¹⁷ Złożonym Wojewodzie Wielkopolskiemu 10 lutego 2017 r.

¹⁸ Tabela 2 – Wartość niewykonanych robót na wysokości posesji nr 36.

¹⁹ Wyjaśnienia z 16 października 2017 r.

²⁰ 4.546,77 zł – 2.844,74 zł = 1.702,03 zł.

Zgodnie z § 1 ust. 2 umowy o dofinansowanie zadania, kwota dotacji nie mogła być wyższa niż 50% łącznych kosztów realizacji zadania. Maksymalna kwota kosztów uzasadnionych dla inwestycji objętej umową, zamiast wskazanej we wniosku o wypłatę dotacji, kwoty 2.554.426,46 zł powinna wynosić 2.514.278,96 zł²². Kwota dofinansowania nie może być wyższa niż 1.257.139,48 zł²³. Zatem kwota 20.073,75 zł²⁴ stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości w rozumieniu art. 169 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

3. Koszty kwalifikowalne wykazane przez Gminę Tarnowo Podgórne w sprawozdaniu z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie zadania z dnia 8 lutego 2017 r. są niezgodne ze stanem faktycznym, tj. w sprawozdaniu wykazano kwotę 2.554.426,46 zł, natomiast zgodnie z ustaleniami kontroli rzeczywista kwota tych kosztów wyniosła 2.514.278,96 zł.

4. Wójt Gminy Tarnowo Podgórne (zarządca drogi) nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 20 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych²⁵, zgodnie z którym był odpowiedzialny za utrzymanie drogi, w tym urządzeń zabezpieczających ruch i innych urządzeń związanych z drogą, ponieważ oznakowanie rozbudowanego odcinka drogi było niezgodne z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu, a tym samym naruszało § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywanie nadzoru nad tym zarządzaniem²⁶, który stanowi, że podstawą do wprowadzenia organizacji ruchu na nowo wybudowanej drodze lub jej zmiany na drodze istniejącej jest zatwierdzenie organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem tj. Starostę.

Wójt Gminy Tarnowo Podgórne przyznał²⁷, że wprowadzona organizacja ruchu odbiega od zatwierdzonego przez Starostę Poznańskiego projektu organizacji ruchu.

²¹ 38.445,47 zł (wykonie zjazdów i chodników niezgodnie z rozporządzeniem, wg Tabeli nr 1) + 1.702,03 zł (nieprawidłowa wartość robót niewykonanych wykazanych w sprawozdaniu, wg Tabeli nr 2) = 40.147,50 zł.

²² 2.554.426,46 zł (koszty kwalifikowalne wskazane w sprawozdaniu) – 40.147,50 zł (koszty niekwalifikowalne) = 2.514.278,96 zł.

²³ 50% dofinansowania z kwoty 2.514.278,96 zł wynosi 1.257.139,48 zł.

²⁴ 1.277.213,23 zł – 1.257.139,48 zł = 20.073,75 zł.

²⁵ Dz. U. z 2016 r. poz. 1440 ze zm.

²⁶ Dz. U. z 2017 r. poz. 784.

²⁷ Wyjaśnienia z 16 października 2017 r.

5. Urząd nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej dla wydatków dokonywanych z otrzymanej dotacji, co było niezgodne z art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz z § 12 umowy o dofinansowanie. Na jednym koncie księgowym („130-60016-605.0003”) ujmowano wydatki dokonywane z dotacji oraz ze środków własnych Gminy Tarnowo Podgórne.

W złożonych wyjaśnieniach²⁸ Wójt Gminy Tarnowo Podgórne podał, że zadanie było planowane i księgowane w dziale 600 rozdział 60016 § 6050. W tym dziale Gmina nie planowała, nie księgowała innych wydatków i w związku z tym nie została wyodrębniona ewidencja księgowa.

Przywołane w wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, bowiem przepisy ustawy o finansach publicznych jednoznacznie wskazują, że jednostki, którym na mocy umowy została udzielona dotacja są obowiązane do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków.

6. Wójt Gminy Tarnowo Podgórne przedłożył Wojewodzie Wielkopolskiemu dokumenty potwierdzające realizację umowy partnerskiej, aż 60 dni po terminie określonym w § 9 ust. 4 umowy o dofinansowanie. Zgodnie z umową ww. dokumenty należało przedłożyć do 12 grudnia 2016 r., natomiast przekazano je dopiero 10 lutego 2017 r.

W złożonym wyjaśnieniu²⁹ Wójt Gminy Tarnowo Podgórne przyznał, że omyłkowo nie przedstawił wymaganych dokumentów w terminie.

7. Urząd, opisując przedmiot zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa drogi polegająca na rozbudowie pasa drogowego ul. Wierzbowej w Wysogotowie”, nie wskazał nazwy kodu 45.00.00.00-7 określonego we Wspólnym Słowniku Zamówień oraz wskazał kod 45.12.10.00-8 „W, zakresie, wyburzeń i robót ziemnych”, który nie występuje ww. słowniku, co było niezgodne z art. 30 ust. 7 ustawy Pzp, który stanowi, że do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określone we wspólnym słowniku zamówień.

²⁸ Wyjaśnienia z 9 października 2017 r.

²⁹ Wyjaśnienia z 16 października 2017 r.

W złożonych wyjaśnieniach³⁰ dotyczących kodu 45.12.10.00-8 Wójt Gminy Tarnowo Podgórne podał, że spowodowane to było omyłką pisarską popełnioną przez projektanta. Natomiast w odniesieniu do braku nazwy kodu 45.00.00.00-7 Wójt Gminy Tarnowo³¹ wskazał, że przepis art. 30 ust. 7 ustawy Pzp jest przepisem ogólnym w zakresie zasad opisywania przedmiotu zamówienia i nie ma potrzeby podawania nazwy kodu.

Przywołane w wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ przepis art. 30 ust. 7 ustawy Pzp jednoznacznie wskazuje, że do opisu przedmiotu zamówienia należy stosować nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień.

8. Protokół z postępowania³² o udzielenie ww. zamówienia nie zawierał wszystkich informacji wskazanych w § 2 ust. 1 oraz w załączniku nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego³³, tj. nie wymieniono osób trzecich wykonujących czynności związane z przygotowaniem postępowania i wszystkich załączników.

W ocenie³⁴ Wójta Gminy Tarnowo Podgórne protokół zawierał wszystkie niezbędne i prawidłowe dane.

Przywołane w wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ przepisy oraz wzór protokołu jednoznacznie określają zakres wymaganych informacji.

9. W postępowaniu o udzielenie ww. zamówienia publicznego I Zastępca Wójta wykonywał czynności zastrzeżone dla kierownika zamawiającego³⁵, pomimo braku pisemnego upoważnienia, co stanowiło naruszenie art. 18 ust. 2 ustawy Pzp, który

³⁰ Wyjaśnienia z 9 października 2017 r. oraz z 17 października 2017 r.

³¹ Wyjaśnienia z 17 października 2017 r.

³² Protokół postępowania dla sprawy ZP.271.5.2016 punkt 3 i 20.

³³ Dz. U. z 2010 r. Nr 223, poz. 1458 – rozporządzenie uchylone z dniem 27 lipca 2016. Nowe rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1128) w § 2 wskazuje na informacje, które muszą być zawarte w protokole, natomiast § 3 pkt 1 ppkt a) określa wzór protokołu dla postępowań prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego.

³⁴ Wyjaśnienia z 16 października 2017 r. oraz z 17 października 2017 r.

³⁵ Tj. w dniu 7 kwietnia 2016 r. I Zastępca Wójta zatwierdził udzielone pytania do SIWZ, a w dniu 20 kwietnia 2016 r. powołał komisję przetargową.

stanowi, że kierownik zamawiającego może powierzyć pisemnie wykonywanie zastrzeżonych dla niego czynności, pracownikom zamawiającego.

W złożonych wyjaśnieniach³⁶ Wójt Gminy Tarnowo Podgórne podał, że upoważnienie swoich zastępców do wykonywania czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego nastąpiło na podstawie obowiązującego Regulaminu Organizacyjnego.

Przywołany w wyjaśnieniach argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ przepis ustawy Pzp jednoznacznie wskazuje, że kierownik zamawiającego może powierzyć pisemnie wykonywanie zastrzeżonych dla niego czynności konkretnemu pracownikowi, a regulamin organizacyjny Urzędu³⁷ nie odnosi się do wykonywania czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Dokonanie zwrotu dotacji w wysokości 20.073,75 zł (kwota główna), jako pobranej w nadmiernej wysokości. Wskazana kwota podlega zwrotowi do budżetu państwa, wraz z odsetkami, obliczonymi zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, w terminie 15 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Zwrotu kwoty głównej należy dokonać na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu Nr 98 1010 1469 0005 8913 9130 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej. Odsetki od dotacji podlegającej zwrotowi należy wpłacić na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu Nr 17 1010 1469 0005 8922 3100 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej. Proszę o przekazanie kserokopii dowodów potwierdzających dokonanie ww. wpłat.
2. Sporządzenie i przekazanie Wydziałowi Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu korekty sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie zadania.
3. Dostosowanie oznakowania ul. Wierzbowej w Wysogotowie do zatwierdzonej przez Starostę Poznańskiego organizacji ruchu.
4. Prowadzenie dla zadań finansowanych z budżetu państwa na podstawie umowy, o której mowa w art. 150 ustawy o finansach publicznych, wyodrębnionej ewidencji

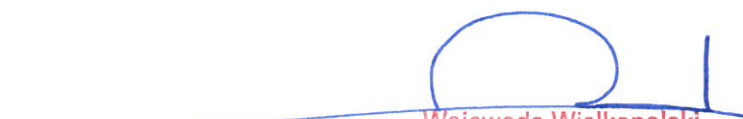
³⁶ Wyjaśnienia z 16 października 2017 r.

³⁷ Wprowadzony Zarządzeniem nr 69/2015 z dnia 30 kwietnia 2015 r.

księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków.

5. Rzetelną i terminową realizację obowiązków wynikających z umów o dofinansowanie.
6. Opisywanie przedmiotu zamówienia w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 30 ust. 7 ustawy Pzp.
7. Sporządzanie protokołów postępowania o udzielenia zamówienia publicznego zgodnie z art. 96 ustawy Pzp.
8. Dokonywanie upoważnień dla pracowników, którzy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonują czynności zastrzeżone dla kierownika zamawiającego, zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy Pzp.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.


Wojewoda Wielkopolski
Zbigniew Hoffmann