



Poznań,06.11.2012.....

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE-IV.431.15.2012.8

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w dniach od 7 do 10 sierpnia 2012 r. została przeprowadzona w Urzędzie Miejskim w Wyrzysku kontrola w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011” na realizację zadania pn. *„Remont drogi gminnej nr 129320P na odcinku: droga krajowa nr 10 – droga wojewódzka nr 194”*.

Czynności kontrolne przeprowadził, na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 406/12 z 11 lipca 2012 r., zespół kontrolerów w składzie: Włodzimierz Kasprzycki – starszy specjalista w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, jako przewodniczący zespołu i Radosław Derendarz – starszy specjalista w Wydziale Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu. Jednostka kontrolowana została poinformowana o przedmiotowej kontroli pismem nr FE-IV.431.15.2012.8 z 11 lipca 2012 r., a przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli pod pozycją 1/2012.

Celem kontroli było potwierdzenie zrealizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 28/10 z dnia 8 kwietnia 2010 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: *„Remont drogi gminnej nr 129320P na odcinku: droga krajowa nr 10 - droga wojewódzka nr 194”*, (zwanej dalej „*umową o dofinansowanie*”), zmienioną aneksem Nr 1 z dnia 1 czerwca 2010 r. i aneksem Nr 2 z dnia 6 lutego 2012 r. oraz ocena prawidłowości wykorzystania dotacji w kwocie 636.900,00 zł. Kontrolą został objęty pełny okres realizacji zadania (tj. przedsięwzięcia inwestycyjnego) – od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej realizację, rozliczenie zadania pod względem finansowym i ewidencji wytworzonego środka trwałego do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Wojewoda Wielkopolski pozytywnie ocenia, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, wykonane w ramach umowy o dofinansowanie zadanie.

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- wykonanie inwestycji zgodnie z umową o dofinansowanie i osiągnięcie założonych efektów rzeczowych,
- sfinansowanie zadania zgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych, określonymi ustawą *o finansach publicznych*.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Opisanie przedmiotu zamówienia na roboty budowlane z pominięciem wymaganej przepisami art. 31 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.
2. Nieuprawnioną zmianę umowy w sprawie zamówienia publicznego.
3. Dokonanie odbioru ostatecznego pomimo niedostarczenia na dzień ww. odbioru dokumentów wskazanych w umowie jako niezbędnych do oceny jakości wykonanych prac.
4. Niedokonanie zwrotu Wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Ad. 1

Kontrola wykazała, iż Beneficjent nie dysponuje specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót dla prac wykonywanych na remontowanej drodze 129320P.

W wyjaśnieniach z dnia 9 sierpnia 2012 r. Burmistrz Wyrzyska oświadczył: *„W związku z nieskomplikowanym zakresem robót remontowych drogi gminnej nr 129320P (...) oraz sporządzeniem i dołączeniem do siwz projektu wykonawczego i przedmiaru robót opisujących przedmiot zamówienia Zamawiający uznał, iż ww. dokumenty będą wystarczające do określenia przedmiotu zamówienia, tym bardziej, że remont drogi podlegał zgłoszeniu robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę. Mimo, iż w takiej sytuacji projekt wykonawczy nie jest dokumentem wymagany został sporządzony celem zapewnienia prawidłowego wykonawstwa. Zasadnicze elementy projektu wykonawczego określonego w § 5 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z 2004r. nr 202, poz. 2072) są tożsame z zasadniczymi częściami STWiOR. Zgodnie z § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia projekt*

wykonawczy ma na celu uzupełnić i uszczegółwić projekt budowlany w zakresie i stopniu dokładności niezbędnym do sporządzenia przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego, przygotowania oferty przez wykonawcę i realizacji robót budowlanych. W § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia wskazuje się, iż STWiOR sporządza się w różnej szczegółowości w zależności od skomplikowania robót budowlanych. Kontrolowane zadanie realizowane przez Gminę było nie skomplikowaną robotą budowlaną polegającą na remoncie drogi. Projekt wykonawczy spełnił rolę STWiOR opracowaną w zmniejszonym zakresie. Projekt wykonawczy szczegółowo opisał zakres prac jakie należy wykonać. Ustawa Pzp dopuszcza zgodnie z art. 30 pominięcie specyfikacji technicznych jeżeli Zamawiający zapewni dokładny opis przedmiotu zamówienia. Zdaniem Zamawiającego dotrzymany został warunek pozwalający na pominięcie specyfikacji technicznej jako elementu niezbędnego do określenia przedmiotu zamówienia, tym bardziej że żaden z Wykonawców nie wniósł zapytań co do treści siwz. W związku z powyższym Zamawiający nie ograniczył w żaden sposób dostępu wykonawców do uzyskania zamówienia publicznego”.

Zgodnie z przepisem art. 31 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych* zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. W konsekwencji wykazany brak przedmiotowej specyfikacji stanowi naruszenie ww. normy ustawy *Prawo zamówień publicznych*. W związku z powyższym, wykonawcy nie dysponowali informacjami, o których jest mowa w § 12 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 ze zm.), gdzie wskazano, że specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych stanowią opracowania zawierające w szczególności zbiory wymagań, które są niezbędne do określenia standardu i jakości wykonania robót, w zakresie sposobu wykonania robót budowlanych, właściwości wyrobów budowlanych oraz oceny prawidłowości wykonania poszczególnych robót.

Powyższe stwierdzenie potwierdziła Burmistrz Wyrzyska składając wyjaśnienie dotyczące nie dostarczenia do odbioru orzeczenia o jakości mieszanek mineralno – asfaltowych cyt. „umowa nie precyzuje na jakie materiały i rodzaje robót mają być atesty i certyfikaty jakości”, gdyż zgodnie z cytowanym powyżej rozporządzeniem temu służy specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych.

Brak przedmiotowego opracowania uniemożliwiał rzetelne porównanie złożonych przez wykonawców ofert, gdyż każdy z potencjalnych wykonawców mógł wdrożyć inne standardy

realizacji prac budowlanych i mógł zastosować odmienne pod względem jakościowym materiały. To z kolei mogło mieć bezpośredni wpływ na wysokość wynagrodzenia zaproponowanego przez potencjalnych wykonawców w poszczególnych ofertach.

Ad. 2.

W myśl § 5 umowy o roboty budowlane zawartej w dniu 13 maja 2010 r. pomiędzy Gminą Wyrzysk a P.U.H. „REDON” Andrzej Trudziński strony ww. kontraktu ustaliły, iż Wykonawca wykona przedmiot umowy w terminie do dnia 30 czerwca 2010 r. Postanowiono, iż przez zakończenie wykonania przedmiotu umowy rozumiane będzie dokonanie odbioru końcowego.

Zgodnie z § 13 ww. umowy zamawiający dopuścił możliwość zmiany treści umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, precyzując jednocześnie warunki takiej zmiany. W myśl § 13 ust. 2 pkt 2 umowy zamawiający dopuścił możliwość zmiany terminu wykonania zamówienia w dwóch przypadkach, a mianowicie wystąpienia „siły wyższej” bądź wystąpienia w trakcie realizacji zamówienia zmian przepisów prawa krajowego, co wpłynie na realizację zamówienia i spowoduje konieczność dostosowania opracowania do zmian przepisów.

Strony umowy zdefiniowały „siłę wyższą” jako „wydarzenia zewnętrzne, nieprzewidywalne, nieoczekiwane i poza kontrolą stron niniejszej umowy, występujące po podpisaniu umowy, a powodujące niemożliwość wywiązania się z umowy w jej obecnym brzmieniu, przy czym strona może się powołać na zaistnienie siły wyższej tylko wtedy, gdy poinformuje w formie pisemnej drugą stronę w ciągu 3 dni od dnia jej zaistnienia”.

Ustalono ponadto, iż „Termin realizacji ulegnie przedłużeniu o czas wstrzymania robót z wyżej wymienionych przyczyn”.

W dniu 28 czerwca 2010 r. strony podpisały aneks do przedmiotowej umowy. Wynika z niego, iż: „W związku z wystąpieniem w okresie realizacji umowy „siły wyższej” tj. niekorzystnych warunków atmosferycznych – wystąpienie długotrwałych i intensywnych opadów deszczu, uniemożliwiających prowadzenie robót drogowych oraz wystąpienie bardzo wysokich temperatur, utrudniających pracownikom prowadzenie prac drogowych, § 5. punkt 1. w/w umowy otrzymuje brzmienie: „Wykonawca wykona przedmiot umowy określony w § 1 w terminie do dnia 26.07.2010 roku”.

Na podstawie analizy treści zawartych w *Dzienniku Budowy Nr 1/2010* ustalono, iż w dniu 18 maja 2010 r. kierownik budowy dokonał wpisu „wstrzymuję roboty drogowe ze względu

na intensywne opady deszczu i zastoiska wody". Kolejnego wpisu dokonano w dniu 27 maja 2010 r. Wynika z niego, iż roboty drogowe zostały wznowione.

Przepis art. 144 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych* zakazuje istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

Kontrola wykazała, iż zamawiający przewidział w specyfikacji istotnych warunków zamówienia możliwość dokonania zmiany zawartej umowy w stosunku do treści oferty, natomiast podpisując w dniu 28 czerwca 2010 r. aneks Nr 1/2010 do przedmiotowej umowy naruszył ustalone umową warunki zmiany jej postanowień, bowiem o ile w dniu 20 maja 2010 r. wykonawca zawiadomił zamawiającego o trwających od 18 maja 2010 r. intensywnych opadach deszczu i prace budowlane wstrzymane były na okres od 18 do 27 maja 2010 r., o tyle - zgodnie z § 13 umowy - dawało to podstawę do przedłużenia terminu wykonania przedmiotu umowy wyłącznie do 9 lipca 2010 r., a nie – jak postanowiono aneksem do dnia 26 lipca 2010 r.

Ustalono, iż w dniu 25 czerwca 2010 r. Wykonawca poinformował Zamawiającego o występujących w miesiącu czerwcu wysokich temperaturach, które spowalniają prowadzone prace. Prace nie zostały wstrzymane, co nie dawało podstaw do ewentualnej modyfikacji terminu wykonania przedmiotu zamówienia.

W świetle powyższych ustaleń, podpisując w dniu 28 czerwca 2010 r. aneks do przedmiotowej umowy na roboty budowlane Zamawiający dokonał zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem postanowień umownych i przepisu art. 144 ustawy *Prawo zamówień publicznych*, co stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu przepisu art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.).

Poproszony o wskazanie przyczyn wykazanej nieprawidłowości Burmistrz Wyrzyska wyjaśnił: „(...) w dniu 20.05.2010 r. Wykonawca poinformował Zamawiającego o występujących intensywnych od 3 dni opadach deszczu uniemożliwiających prowadzenie prac drogowych, wskazując jednocześnie na opóźnienie terminowej realizacji robót. Z powyższych powodów kierownik budowy wstrzymał w dniu 18.05.2010 r. roboty drogowe wpisem do dziennika budowy. Prace zostały wznowione 27.05.2010 r. Przerwa w robotach

trwała więc 9 dni. W dniu 25.06.2010 r. Wykonawca robót poinformował o występujących w m-cu czerwcu wysokich temperaturach, które spowalniają prowadzone prace, nie sprzyjają pracy pracowników i znacznie spowalniają roboty. Fakt ten nie został odnotowany przez kierownika budowy w dzienniku budowy, gdyż prace były prowadzone przez cały okres trwających upałów, z kilkugodzinnymi przerwami w ciągu dnia w godzinach południowych, co prowadziło do skrócenia czasu pracy nawet o połowę dnia. Te przerwy nie zostały odnotowane w dzienniku budowy, gdyż kierownik budowy ma obowiązek dokumentowania najistotniejszych zdarzeń na budowie. Wydolność pracowników fizycznych, pracujących w intensywnym słońcu w czasie najwyższych temperatur dnia znacznie się zmniejsza, przez co wydłuża się proces realizacji inwestycji. Obowiązujące przepisy jednoznacznie nie określają maksymalnej temperatury w której mogą pracować pracownicy. Jedynie przepisy mówiące o mikroklimacie gorącym posługują się wskaźnikiem służącym do oceny obciążenia cieplnego człowieka w środowisku gorącym. Wskaźnik ten jest opisany w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 listopada 2002 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych stężeń i natężeń czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy (Dz. U. z 2002 r. Nr 217 poz. 1833). Dopuszczalne wartości wskaźnika w st. C podaje tabela nr 2 w zał. nr 2 do w/w rozporządzenia i wynosi on przy pracy ciężkiej 25 st. C. Obciążenie cieplne organizmu wiąże się nie tylko z wysoką temperaturą powietrza, ale również z czasem w jakim człowiek przebywa w nagrzanym miejscu, a także odzieżą w którą pracownik musi być ubrany (kompletną odzież ochronną pracowników drogowych). Czas opóźnienia w robotach drogowych wynikających z występowania wysokich temperatur nie można precyzyjnie określić. W związku z tym Zamawiający uwzględniając powyższe czynniki wpływające na opóźnienie robót, w myśl § 13 ust. 2 pkt 2) lit. a) umowy o roboty budowlane z dnia 13.05.2010 r. przychylił się do wniosku Wykonawcy o przesunięcie terminu wykonania przedmiotu umowy do dnia 26.07.2010 r. (...)

Ad. 3.

W trakcie kontroli ustalono, że orzeczenia o jakości mieszanek mineralno – asfaltowych zastały wystawione 11 sierpnia 2010 r. Odbioru przedmiotu umowy dokonano 30 lipca 2010 r. Zamawiający odebrał przedmiot zamówienia bez wymaganych umową dokumentów pozwalających na ocenę prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza Wyrzyska z dnia 9 sierpnia 2012 r. „(...) W dniu odbioru końcowego robót Wykonawca złożył deklaracje zgodności na wbudowane w

remontowanej drodze gminnej nr 129320P, poza orzeczeniami o jakości betonu asfaltowego 0/12,8 mm. Wykonawca złożył komisji powołanej do odbioru końcowego pisemne wyjaśnienie powodów nie dostarczenia w/w orzeczeń i jednocześnie zobowiązał się je dostarczyć do dnia 15.08.2010 r. Z uwagi na fakt, iż Wykonawca wykonał cały zakres rzeczowy przedmiotu umowy, oraz że umowa nie precyzuje na jakie materiały i rodzaje robót mają być atesty i certyfikaty jakości, a jakość wykonanych robót potwierdzał każdorazowo Inspektor nadzoru wpisami do dziennika budowy, na podstawie § 6 ust. 9 umowy Zamawiający dokonał odbioru technicznego robót – końcowego, traktując zobowiązanie Wykonawcy do dostarczenia brakujących orzeczeń jako wyznaczony termin usunięcia usterki. Brakujące orzeczenia Wykonawca uzupełnił w Wyznaczonym terminie.”

Zgodnie z § 6 ust. 3 umowy do obowiązków Wykonawcy należało skompletowanie i przedstawienie Zamawiającemu dokumentów pozwalających na ocenę prawidłowego wykonania przedmiotu odbioru, a w szczególności przekazanie:

- 1) dziennika budowy,
- 2) dokumentacji powykonawczej,
- 3) protokołów technicznych,
- 4) protokołów badań,
- 5) gwarancji,
- 6) atestów i certyfikatów jakości,
- 7) pozostałych dotyczących przedmiotu umowy.”

Jednocześnie w § 6 ust. 6 ww. umowy wskazano, że „Jeżeli w toku czynności odbioru zostanie stwierdzone, że przedmiot umowy nie osiągnął gotowości do odbioru, w szczególności z powodu nie zakończenia robót, stwierdzenia wad istotnych lub nie wywiązania się z obowiązków, o których mowa w niniejszej umowie, Zamawiający może odmówić odbioru. W takim wypadku Wykonawca pozostaje w zwłoce w realizacji umowy, jeżeli przekroczony jest termin określony w § 5 ust. 1”.

Należy zwrócić uwagę, że mieszanka mineralno-asfaltowa (warstwa ścieralna 0/12,8 mm) była podstawowym materiałem wbudowanym w remontowaną drogę, a dopiero na podstawie orzeczenia o jakości można określić czy spełniała normy.

Ponadto w Protokole odbioru technicznego robót (końcowym) z 30 lipca 2010 r. w części dotyczącej odbioru technicznego robót nie stwierdzono usterek, jednocześnie wskazując, iż zastosowane przy budowie materiały posiadają atesty lub aprobaty techniczne. W dzienniku budowy Inspektor nadzoru w swoich wpisach ograniczył się do stwierdzenia odbioru, robót nie opisując jakości odebranych robót.

Ad. 4

Przedsiębiorca P.U.H. „REDON” Andrzej Trudziński wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie pieniężnej, w kwocie 62.936,66 zł.

W § 8 umowy o roboty budowlane określono warunki zwrotu ww. zabezpieczenia.

„1. Dla zabezpieczenia należytego wykonania umowy Wykonawca wnosi zabezpieczenie w formie pieniężnej w wysokości 62.936,66 zł.

2. Zmiany formy zabezpieczenia mogą być dokonywane z zachowaniem ciągłości i bez zmniejszania jego wysokości.

3. Zwrot zabezpieczenia odpowiadający 70% wniesionego zabezpieczenia nastąpi w terminie 30 dni po terminie realizacji umowy określonym w §5 (tj. do dnia 30.06.2010 r.).

4. Pozostałe 30% zostanie zwrócone w terminie 15 dni po upływie okresu rękojmi.

5. Podstawą zwrotu kwoty określonej w z ust. 4 jest podpisanie bez zastrzeżeń protokołu stwierdzającego nie istnienie wad w okresie rękojmi.”

W dniu 14 października 2010 r. Zamawiający zwrócił Wykonawcy 70% wniesionego zabezpieczenia w kwocie 44.055,66 zł wraz z należnymi odsetkami. Pozostałe 30% zabezpieczenia nadal pozostaje na oprocentowanym rachunku należącym do Zamawiającego.

Zgodnie z wyjaśnieniem Głównego księgowego Urzędu Miejskiego w Wyrzysku: „(...) Pozostałe 30% wniesionego zabezpieczenia pozostaje na naszym oprocentowanym rachunku bankowym do dnia dzisiejszego, gdyż warunkiem zwrotu zgodnie z § 8 pkt. 5 umowy jest podpisanie protokołu stwierdzającego nie istnienie wad w okresie rękojmi, który do chwili obecnej do Referatu Finansowo-Księgowego nie wpłynął. W momencie dostarczenia podpisanego bez zastrzeżeń protokołu stwierdzającego nie istnienie wad w okresie rękojmi, w/w kwota zostanie niezwłocznie zwrócona (...).”

Stwierdzone nieprawidłowości nie rzutują na ocenę prawidłowości wykorzystania przez Beneficjenta dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 636.900,00 zł otrzymanej na podstawie umowy Nr 28/10 z dnia 8 kwietnia 2010 r.

W toku kontroli badaniu poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od 1 do 4 oraz pisemne wyjaśnienia i oświadczenia (załączniki 12-21).

Tabela 1. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	1
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy (zabezpieczenie finansowe realizacji zadania)	3
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	2
4.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zamówienia publiczne	3
12.	Oświadczenie kierownika jednostki kontrolowanej o przeprowadzonych kontrolach z 7 sierpnia 2012 r.	1
13.	Oświadczenie Burmistrza z 7 sierpnia 2012 r. dot. przychodów	1
14.	Wyjaśnienie Burmistrza z 7 sierpnia 2012 r. dot. rozbieżności w długości drogi	1
15.	Wyjaśnienie Burmistrza z 8 sierpnia 2012 r. dot. terminu wykonania robót	1
16.	Wyjaśnienie Burmistrza z 9 sierpnia 2012 r. dot. wyboru inspektora nadzoru	1
17.	Wyjaśnienie Burmistrza z 9 sierpnia 2012 r. dot. braku STWiOR	1
18.	Wyjaśnienie Burmistrza z 9 sierpnia 2012 r. dot. zmiany terminu wykonania robót wraz z załącznikami	5
19.	Wyjaśnienie Burmistrza z 9 sierpnia 2012 r. dot. braku do odbioru certyfikatu wraz z załącznikiem	2
20.	Wyjaśnienie Burmistrza z 10 sierpnia 2012 r. dot. braku oświadczenia kierownika budowy	1
21.	Wyjaśnienie Głównej Księgowej dot. zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania robót wraz z załącznikami	4

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym projekcie wystąpienia oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
5.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	3
6.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego	17
7.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego (art. 4 pkt 8 uPzp)	2
8.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	5
9.	Zestawienie wydatków kwalifikowanych	2
10.	Protokół oględzin	2
11.	Płyta CD ze zdjęciami do protokołu oględzin	1

(Kierownik jednostki kontrolowanej wraz z niniejszym projektem wystąpienia pokontrolnego otrzymuje załączniki o numerach: 5, 6, 7, 8, 9 i 10)

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości/uchybień znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w tabeli poniżej.

Tabela 3. Wykaz dowodów kontroli:

Dowody kontroli Nr	Nazwa dowodu	Liczba stron
1.	Projekt wykonawczy	22
2.	Umowa o roboty budowlane z 13 maja 2010 r.	11
3.	Aneks do umowy o roboty budowlane z 13 maja 2010 r.	1
4.	Dziennik budowy nr 1/2010 r. wydany 9 marca 2010 r.	10
5.	Zgłoszenie gotowości do odbioru z 26 lipca 2010 r.	1
6.	Protokół odbioru końcowego	1
7.	Orzeczenie o jakości mieszanki mineralno - asfaltowej	5
8.	Płyta CD- postępowanie przetargowe	1

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w wystąpieniu, wnoszę o:

1. Dołożenie należytej staranności w zakresie opisywania przedmiotu zamówienia publicznego na roboty budowlane zgodnie z przepisem art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), tj. za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.
2. Dokonywanie istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy wyłącznie na warunkach określonych przepisem art. 144 ust. 1 ww. ustawy, w granicach określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
3. Dokonywanie odbioru ostatecznego wykonanych robót wyłącznie po uprzednim wywiązaniu się przez wykonawcę ze wszystkich obowiązków nałożonych na niego postanowieniami umowy w sprawie zamówienia publicznego, w szczególności dopiero po przedłożeniu zamawiającemu wszystkich wymaganych przedmiotową umową dokumentów.
4. Podjęcie działań w celu dokonania zwrotu, wraz z należnymi odsetkami, pozostającej dotychczas na rachunku zamawiającego kwoty odpowiadającej 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem
 Wz. Wojewody Wielkopolskiego
 Przemysław Pacia
 Wicewojewoda Wielkopolski