



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-X.431.5.2016.2

09 GRU 2016

Poznań,.....

Pan
Andrzej Piątkowski
Burmistrz Dobrej
Plac Wojska Polskiego 10
62-730 Dobra

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych² przeprowadzona została w dniach od 7 września do 23 września 2016 r. przez Piotra Ślusarskiego – starszego specjalistę oraz Włodzimierza Kasprzyckiego – inspektora wojewódzkiego w Wydziale Kontroli, Prawnym i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu³ kontrola w Urzędzie Miejskim w Dobrej⁴, zwanym dalej „Urzędem”, w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa na realizację zadania pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na terenie gminy Dobra – Remont drogi gminnej w miejscowościach Długa Wieś - Chrapczew” w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”.

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Na realizację ww. zadania Gmina Dobra zawarła z Wojewodą Wielkopolskim umowę⁵, w ramach której otrzymała z budżetu państwa 312.814 zł⁶, z czego wykorzystwała środki w kwocie 296.069 zł⁷ (tj. 94,65% dotacji otrzymanej).

¹ Dz. U. z 2011 r., Nr 185 poz. 1092.

² Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

³ Na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr 401/16 z 25 sierpnia 2016 r.

⁴ Plac Wojska Polskiego 10, 62-730 Dobra.

⁵ Nr 66/15 z 15 grudnia 2015 r.

⁶ Według umowy o dofinansowanie.

⁷ Według sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej.

Wojewoda Wielkopolski ocenia negatywnie realizację zadania, ponieważ remont drogi w m. Długa Wieś – Chrapczew finansowany ze środków budżetu państwa, wykonany został niezgodnie z zakresem rzeczowym określonym w umowie o dofinansowanie. Na pozytywną ocenę zasługuje natomiast prawidłowe prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków⁸, wykonanie zadania w terminach określonych w umowie o dofinansowanie oraz wyłonienie wykonawcy przedmiotowego zadania zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁹.

Ocenę negatywną uzasadniają niżej omówione nieprawidłowości świadczące o nieprawidłowej realizacji inwestycji i jej nieprawidłowym rozliczeniu z wykonawcami:

Urząd dokonał zapłaty zawyżonego wynagrodzenia o 15.689,94 zł wykonawcom realizującym inwestycję, tj.:

- wykonawcy I etapu inwestycji¹⁰ zapłacono 14.683,70 zł brutto za roboty drogowe, których nie wykonał, a rozliczył (wykonawca wykonał nawierzchnię jezdni o 241 m² mniejszą niż rozliczył w kosztorysie powykonawczym, wykonał przełożenie wjazdów o powierzchni 55,88 m² mniejszej niż rozliczył w kosztorysie powykonawczym, wykonał przełożenie obrzeży o długości 3 m mniejszej niż rozliczył w kosztorysie powykonawczym),
- wykonawcy II etapu inwestycji¹¹ zapłacono 1.006,24 zł brutto, za roboty budowlane, których nie wykonał oraz, które wykonał niezgodnie z dokumentacją projektową, a rozliczył (wykonawca nie wykonał 4 m barier ochronnych, przełożenia 10,96 m² zjazdu, przełożenia 4,9 m obrzeży oraz wykonał niezgodnie z dokumentacją projektową 1 szt. zakończenia bariery ochronnej).

Z § 14 ust. 8 umów zawartych z wykonawcami I etapu¹² oraz II etapu¹³ wynikało, że do odbioru prac budowlanych wykonawcy powinni przygotować, m.in. zestawienie wykonanych pomiarów oraz inne dokumenty wymagane do odbioru końcowego, których rodzaj i zakres określony został w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, zwanej dalej „STWiORB”. Do odbiorów¹⁴ konieczne było przedstawienie,

⁸ art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz § 11 umowy o dofinansowanie.

⁹ Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.

¹⁰ firmie SIDROG Spółka z o.o.

¹¹ firmie MAR-BRUK Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Kucharski Krzysztof.

¹² Umowa nr IGOŚR.272.17.2015.MŚ z 22 kwietnia 2015 r.

¹³ Umowa Nr IGOŚR.272.59.2015 z 14 października 2015 r.

¹⁴ Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót D-M-00.00.00 Wymagania ogólne.

m.in.: dokumentacji projektowej podstawowej z naniesionymi zmianami i rejestru obmiarów. Jednocześnie w zakresie dokonanych pomiarów¹⁵ wskazano na konieczność pomiaru szerokości jezdni. Wykonawca nie przedstawił tych dokumentów i mimo tych braków Urząd dokonał odbioru końcowego, co potwierdził Burmistrz Dobrej w wyjaśnieniach¹⁶ złożonych na okoliczność prac budowlanych wykonanych przez wykonawcę I etapu podając jednocześnie jako osobę odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość inspektora nadzoru budowlanego¹⁷.

Zastępca Burmistrza Dobrej w wyjaśnieniach złożonych na okoliczność wypłaty wynagrodzenia za niewykonane prace budowlane przez wykonawcę II etapu inwestycji przyznał, że przez pomyłkę do długości barier stalowych dodano długość elementów zakończeniowych, natomiast ilość zakończeń przyjęto z książki obmiarów. Ponadto, Burmistrz Dobrej wyjaśnił, że położono zjazdy w ilości i o powierzchni większej niż wskazano w książce obmiarów, a ilości obrzeży w wyniku przeoczenia nie zweryfikowano podczas odbioru robót.

Działanie to spowodowało, że wypłacona kwota 15.689,94 zł¹⁸ zawyżonego wynagrodzenia nie może być dofinansowana w ramach programu w rozumieniu § 4 ust. 8 umowy o dofinansowanie. Zgodnie z § 1 ust. 2 umowy o dofinansowanie zadania, kwota dotacji nie może być wyższa niż 50% łącznych kosztów realizacji zadania, zatem maksymalna kwota kosztów uzasadnionych powinna wynosić 288.225 zł, zamiast 296.069 zł¹⁹. Kwota 7.844 zł²⁰ stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości w rozumieniu art. 169 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Burmistrz Dobrej oświadczył we wniosku o wypłatę dotacji z 16 grudnia 2015 r., że inwestycja została zrealizowana zgodnie z planowanym zakresem rzeczowym²¹, podczas gdy ustalenia kontroli wskazują na odstępstwo od zakresu rzeczowego zawartego w umowie na dofinansowanie, tj. zamiast jezdni o szerokości 5,5 m na odcinku od km 0+200 do km 1+190 wykonano jezdnię węższą: o szerokości 5,4 – 5,2 m na odcinku od km 0+250 do km 0+350, o szerokości 5,2 m na odcinku od km 0+350 do km 0+750 oraz o szerokości 5,0 m

¹⁵ Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót D-05.03.05a. Nawierzchnia z betonu asfaltowego warstwa ścieralna.

¹⁶ Wyjaśnienia z 19.09.2015 r. oraz 21.09.2016 r.

¹⁷ Wyjaśnienia z 21.09.2016 r.

¹⁸ 14.683,70 zł + 1.006,24 zł = 15.689,94 zł.

¹⁹ Koszty uzasadnione 592.141,20 zł jako kwota wynikająca z „Zestawienia wszystkich dowodów księgowych potwierdzających finansowe rozliczenie inwestycji – wydatki kwalifikowane”, odjąć 15.689,94 zł jako koszty nieuzasadnione wynoszą 576.451,26 zł. 50% dofinansowania z kwoty 576.451,26 zł wynosi 288.225 zł.

²⁰ 296.069,00 zł – 288.225,00 zł = 7.844,00 zł.

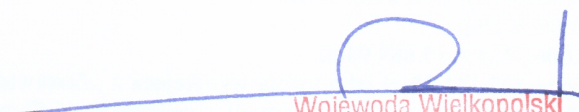
²¹ pkt 11 wniosku o dofinansowanie zadania.

na odcinku od km 0+800 do 1+190. Zgodnie z § 9 ust. 3 umowy o dofinansowanie zadania, Burmistrz miał obowiązek niezwłocznego zgłaszania w formie pisemnej o wszelkich zmianach dotyczących realizacji zadania. Informacja o wszystkich zmianach dotyczących realizacji inwestycji powinna zostać przekazana Wojewodzie w trakcie realizacji inwestycji oraz przed założeniem ww. oświadczenia. Zastępca Burmistrza²² w wyjaśnieniach podał, że zaistniała sytuacja była wynikiem przeoczenia Kierownika Referatu Infrastruktury, Gospodarki Przestrzennej, Gospodarki Nieruchomościami, Ochrony Środowiska i Rolnictwa oraz spowodowana krótkim czasem na rozliczenie inwestycji oraz zebranie wszystkich załączników.

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Dokonanie zwrotu dotacji w wysokości 7.844 zł (kwota główna), jako pobranej w nadmiernej wysokości. Wskazana kwota podlega zwrotowi do budżetu państwa, wraz z odsetkami, obliczonymi zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, w terminie 15 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Zwrotu kwoty głównej należy dokonać na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu Nr 98 1010 1469 0005 8913 9130 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej. Odsetki od dotacji podlegającej zwrotowi należy wpłacić na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu Nr 17 1010 1469 0005 8922 3100 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej. Proszę o przekazanie kserokopii dowodu potwierdzającego dokonanie ww. wpłaty.
2. Informowanie Wojewody Wielkopolskiego o wszystkich zmianach podejmowanych w toku realizacji inwestycji finansowanej z dotacji celowej z budżetu państwa.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.


Wojewoda Wielkopolski
Zbigniew Hoffmann

²² Wyjaśnienie nr 3 z 21.09.2016 r.