



Poznań, 20 lutego 2018 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

SO-IV.431.11.2017.15

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. nr 185, poz. 1092) przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne, obejmujące treść projektu wystąpienia pokontrolnego z 31 stycznia 2017 r.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miasta w Obrzycku, Rynek 19, 64-520 Obrzycko, zwanym dalej „jednostką kontrolowaną”. W okresie objętym kontrolą kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan Maciej Bieniek – Burmistrz Miasta Obrzycko, Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego była Pani Justyna Talma, a Zastępcą Kierownika USC Pani Magdalena Cieciora. Siedziba Urzędu Stanu Cywilnego w Obrzycku mieści się pod adresem: ul. Marcinkowskiego 10, 64-520 Obrzycko.

Zespół kontrolny

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny z Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w składzie:

Hanna Grunwald – inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu kontrolnego;

Agnieszka Braciszewska – inspektor wojewódzki;

Feliks Straburzyński – inspektor wojewódzki;

na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego z 10 października 2017 r. Nr KN-II.0030.4009.2017.1.

Termin rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach 10 - 12 października 2017 r.

Zakres kontroli

Kontrolą objęto realizację przez Urząd Miasta Obrzycko zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarach:

- ewidencja ludności;
- dowody osobiste;
- rejestracja zdarzeń stanu cywilnego oraz zmiana imienia i nazwiska;

w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.

Ocena skontrolowanej działalności

Wojewoda pozytywnie z nieprawidłowościami, ocenia realizację przez Urząd Miasta Obrzycko zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze ewidencji ludności oraz dowodów osobistych, rejestracji zdarzeń stanu cywilnego oraz zmiany imienia i nazwiska.

Na ocenę wpływ miały stwierdzone nieprawidłowości oraz uchybienia w obszarze ewidencji ludności polegające na: wydawaniu zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały przez Urząd Miasta Obrzycko, a nie przez organ gminy; wydawaniu bez potwierdzenia odbioru zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały; niedoręczaniu za pokwitowaniem pism dotyczących udostępniania danych; udostępnieniu danych z rejestrów mieszkańców bez właściwego wniosku; udzielaniu odpowiedzi dotyczących udostępnienia danych i wydawania zaświadczeń z rejestrów mieszkańców przez Urząd Miasta, a nie przez organ gminy; pobieraniu niewłaściwej opłaty za wydawanie zaświadczeń z rejestrów mieszkańców, w obszarze rejestracji zdarzeń stanu cywilnego polegające na nieterminowym sporządzaniu aktów stanu cywilnego, niedokładnym przenoszeniu treści aktów stanu cywilnego z ksiąg stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego; w obszarze zmiany imienia i nazwiska niestaranności przy analizie wniosku o zmianę nazwiska.

W obszarze dowodów osobistych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ustalenia kontroli

Stosownie do zapisów art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego¹, zwana dalej P.a.s.c., Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego była Pani Justyna Talma. Urząd Stanu Cywilnego w Obrzycku obejmuje zasięgiem działania dwie jednostki samorządu gminnego: Gminę Miasto Obrzycko oraz Gminę Obrzycko. Zgodnie z postanowieniami regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Obrzycko², kontrolowane zagadnienia należą do zakresu działania Urzędu Stanu Cywilnego oraz samodzielnego stanowiska do spraw ewidencji ludności, dowodów osobistych, spraw wojskowych, ochrony przeciwpożarowej, bezpieczeństwa i porządku publicznego. Pracownicy zajmujący się sprawami objętymi zakresem kontroli tj. kierownik Urzędu Stanu Cywilnego i zastępca kierownika Urzędu Stanu Cywilnego posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w rejestrze PESEL, w Rejestrze Dowodów Osobistych, w Bazie Usług Stanu Cywilnego, systemach teleinformatycznych, oraz karty kryptograficzne, w zakresach czynności, mają wpisane obowiązki związane z realizacją zadań objętych kontrolą oraz upoważnienia do załatwiania spraw w imieniu Burmistrza Miasta Obrzycko.

Dowód: arkusze kontroli od Nr 1 do Nr 2.

I. Ewidencja ludności

1. Wykonywanie czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych oraz aktualizacja rejestru PESEL o dane dotyczące zgłoszeń meldunkowych

1 Dz. U z 2016 r. poz. 2064;

2 Zarządzenie Nr 65/2015 Burmistrza Miasta Obrzycko z 19 października 2015 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Obrzycko ze zm. wprowadzonymi zarządzeniami: Nr 88/2015 z 15 grudnia 2015 r. i Nr 9/2016 z dnia 23 lutego 2016 r.;

W badanym okresie w mieście Obrzycko dokonano 156 zgłoszeń meldunkowych. Kontrolą objęto 11 formularzy meldunkowych³ (tj. 7%), w tym: 2 zgłoszenia wymeldowania z pobytu stałego⁴, 2 zgłoszenia wymeldowania z pobytu czasowego⁵, 2 zgłoszenia pobytu czasowego⁶ i 5 zgłoszeń pobytu stałego⁷. Wszystkie badane zgłoszenia meldunkowe zostały dokonane na właściwych formularzach, zgodnie z załącznikami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 września 2011 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego⁸, zwane dalej rozporządzeniem przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego, i zawierały dane przewidziane w art. 28 ust. 1, art. 30 ust. 1 i 2, art. 36 i art. 37 ustawy z dnia 24 listopada 2010 r. o ewidencji ludności, zwana dalej ustawą o ewidencji ludności⁹. Zgłoszenia zostały poprawnie wypełnione, zarejestrowane i opatrzone hasłem klasyfikacyjnym sprawy zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, zwana dalej instrukcją kancelaryjną¹⁰. Wszystkie formularze stosowane przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego – zameldowania na pobyt czasowy oraz stały zawierały potwierdzenie pobytu w formie własnoręcznego podpisu właściciela lub innego podmiotu dysponującego tytułem prawnym do lokalu zgodnie § 4 pkt 4 rozporządzeniem przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego.

Pracownik przyjmujący zgłoszenie meldunkowe każdorazowo potwierdzał jego przyjęcie, czyniąc na formularzu adnotację opatrzoną miejscowością, datą przyjęcia i podpisem przyjmującego.

Przepis art. 32 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności stanowi, że osobie dopełniającej obowiązku zameldowania na pobyt stały, organ dokonujący zameldowania wydaje z urzędu zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt stały, z których 1 egzemplarz wydaje osobie zainteresowanej, a kopię przechowuje wraz ze zgłoszeniem pobytu stałego. W badanych sprawach, z wyjątkiem 2 spraw¹¹, osoba zainteresowana potwierdziła odbiór zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały przy dokonywaniu zameldowania. Potwierdzenia odbioru zaświadczenia dokonano na kopii zaświadczenia poprzez złożenie własnoręcznego podpisu i daty odbioru zaświadczenia.

We wszystkich badanych sprawach, dokonano rejestracji danych meldunkowych w rejestrze PESEL.

Dowód: arkusze kontroli od Nr EL 1 do Nr EL 11, zał. nr 1 EL.

2. Wydawanie decyzji w sprawach meldunkowych

Stosownie do postanowień art. 31 i art. 35 ustawy o ewidencji ludności organ gminy wydaje decyzje o zameldowaniu lub wymeldowaniu. W badanym okresie wydano 2 decyzje

3 EWL.5343.4.1.2016, EWL.5343.10.6.2016, EWL.53431a.1.2016, EWL.5343.1a.5.2016, EWL.5343.1.15.2016; EWL.5343.1.1.2016, EWL.5343.2.39.2016, EWL.5343.2.14.2016, EWL.5343.2.32.2016, EWL.5343.1.2016, EWL.5343.2.36.2016;

4 EWL.5343.4.1.2016 i EWL.5343.10.6.2016;

5 EWL.5343.1a.5.2016 i EWL.5343.1a.1.2016;

6 EWL.5343.1.15.2016 i EWL.5343.1.1.2016;

7 EWL.5343.2.39.2016, EWL.5343.2.14.2016, EWL.5343.2.32.2016, EWL.5343.1.2016, EWL.5343.2.36.2016;

8 Dz. U. z 2015 r. poz. 1852;

9 Dz. U. z 2015 r. poz. 388 ze zm.;

10 Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm.;

11 EWL.5343.1.2016 i EWL.5343.2.14.2016;

meldunkowe. Kontroli poddano 2 postępowania administracyjne¹² (100%). Badanie wykazało, że w podjętych przez organ postępowaniach prawidłowo zawiadamiano strony o wszczęciu postępowania na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹³, zwana dalej k.p.a. Informowano strony o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków, oględzin art. 79 k.p.a. Z każdej czynności postępowania sporządzano protokół zgodny z wymogami przepisu art. 67 k.p.a. Po zebraniu materiału dowodowego dokonano prawidłowej oceny zebranego materiału dowodowego art. 80 k.p.a. Poinformowano strony postępowania o zakończeniu postępowania administracyjnego zgodnie z art. 10 k.p.a. Korespondencję doręczano zgodnie z przepisami art. 39 k.p.a. Wydane decyzje zawierały wszystkie elementy art. 107 k.p.a. W przypadku jednego postępowania¹⁴ za wydanie decyzji została pobrana opłata skarbową zgodnie z art 1 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej¹⁵, zwana dalej ustawą o opłacie skarbowej. W drugim przypadku¹⁶ postępowanie było prowadzone z urzędu i zwolnione z opłaty skarbowej. Akta prowadzonych spraw zawierały metrykę zgodnie z art. 61 § 4 k.p.a. i rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy¹⁷ zwana dalej rozporządzeniem w sprawie metryki.

Dowód: arkusze kontroli od Nr EL 12 do Nr EL 13.

3. Udostępnianie danych i wydawanie zaświadczeń z rejestru mieszkańców i z rejestru zamieszkania cudzoziemców

Stosownie do postanowień art. 50 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności, dane z rejestru mieszkańców udostępniają organy gmin prowadzące te rejestry. W kontrolowanym okresie 578 razy udostępniano dane z rejestru mieszkańców. Badanie 15 spraw¹⁸ (tj. 2 % wszystkich przypadków) dotyczących udostępniania danych z ww. rejestru wykazało, że wszystkie wnioski, oprócz 1 sprawy¹⁹, złożone były na formularzach zgodnych z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego²⁰. W jednym przypadku²¹ poinformowano wnioskodawcę, że osoba, której wnioski dotyczą nie figuruje w rejestrze mieszkańców oraz o konieczności wystąpienia z wnioskiem do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o udzielenie informacji. We wszystkich sprawach, odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych udzielano zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy. Sprawy załatwiane były w terminie, co wynika z daty odpowiedzi. We wszystkich badanych sprawach dokumenty zawierające odpowiedzi były podpisywane przez osobę reprezentującą organ gminy art. 50 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności. W 1 sprawie²² pobrano

12 EWL.5343.5.1.2016, EWL.5343.5.2.2016;

13 Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm. i Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.;

14 EWL.5343.5.1.2016;

15 Dz. U. z 2015 r. poz. 783 ze zm. i Dz. U. z 2016 r. poz. 65 ze zm.;

16 EWL.5343.5.2.2016;

17 Dz. U. z 2012 r. poz. 250;

18 EWL.S.5345.1.2016, EWL.5343.1.2016, EWL.5343.6.3.2016, EWL.5343.6.9.2016,
EWL.5343.6.17.2016, EWL.5343.6.21.2016, EWL.5343.6.A.4.2016, EWL.5343.6.A.14.2016,
EWL.5343.6.A.18.2016, EWL.5343.6.A.25.2016, EWL.5343.6.A.29.2016, EWL.5343.6.A.30.2016,
EWL.5343.6.A.35.2016, EWL.5343.6.A.40.2016, EWL.5343.6.A.45.2016;

19 EWL.S.5345.1.2016;

20 Dz. U. z 2011 r. Nr 243, poz. 1450 oraz Dz. U. z 2016 r. poz. 836;

21 EWL.5343.1.2016;

22 EWL.5343.6.A.40.2016;

od wnioskodawcy opłatę za udostępnienie danych zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 września 2011 r. w sprawie opłat za udostępnienie danych z rejestrów mieszkańców, rejestrów zamieszkania cudzoziemców oraz rejestru PESEL²³, zwane dalej rozporządzenie w sprawie opłat. W pozostałych 14 przypadkach wnioskodawcy byli zwolnieni z obowiązku opłaty na podstawie art. 53 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności.

Dowód: arkusze kontroli od Nr EL 14 do Nr EL 28.

Stosownie do postanowień art. 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności, zaświadczenia z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców wydaje się na wniosek zainteresowanej osoby. W kontrolowanym okresie wydano 43 zaświadczenia. We wszystkich 11 zbadanych sprawach²⁴ (tj. 25% wszystkich przypadków), wnioski o wydanie zaświadczeń były kompletne, złożono je w formie pisemnej. W 9 sprawach, w których wymagane było wniesienie opłaty skarbowej, na wnioskach znajdowała się adnotacja o uiszczeniu opłaty skarbowej. W pozostałych, 2 wnioskach, w których nie była wymagana opłata skarbowa prawidłowo zastosowano zwolnienia, znajdowały się adnotacje o podstawie zwolnienia z opłaty skarbowej. Zaświadczenia były podpisywane przez upoważnione osoby reprezentujące organ gminy w myśl art. 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności.

Dowód: arkusze kontroli od Nr EL 29 do Nr EL 39.

W działalności kontrolowanej jednostki w obszarze ewidencji ludności stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały²⁵ opatrzone pieczęcią imienną pracownika Urzędu Miasta, zamiast organu. Stanowiło to naruszenie przepisu art. 32 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności, stanowiącego, że zaświadczenia wydaje organ dokonujący zameldowania na pobyt stały.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że niewłaściwe pieczęcie zostały umieszczone w wyniku pomyłek.

Dowód: zał. od Nr 2 EL do Nr EL 11.

- w 2 sprawach²⁶ stwierdzono brak potwierdzenia odbioru przez osobę zaświadczenia o zameldowaniu.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że osoba dokonująca zameldowania nie potwierdziła odbioru zaświadczenia, lecz kopia zaświadczenia włączona do akt sprawy potwierdza wydanie i odbiór zaświadczenia przez meldującego się.

Dowód: zał. od Nr 2 EL do Nr 3 EL, zał. nr 7 EL do 8 EL.

- w postępowaniu administracyjnym²⁷ stwierdzono, że sprawa nie została załatwiona w terminie art. 35 k.p.a., a organ nie poinformował stron o niezakończonym w terminie art. 36 § 1 i 2 k.p.a. Stwierdzone uchybienie, polegające na wydaniu decyzji po terminie i nie poinformowaniu stron, na podstawie ww. przepisów o niezakończonym w terminie, oznacza naruszenie ustawowych terminów załatwiania spraw administracyjnych. Niezakończony w terminie może skutkować wniesieniem przez stronę zażalenia na niezakończony w terminie art. 37

23 Dz. U. z 2015 r. poz. 1388;

24 EWL.5345.6.C.1.2016, EWL.5345.6.C.3.2016, EWL.5345.6.C.5.2016, EWL.5345.6.C.7.2016, EWL.5345.6.C.9.2016, EWL.5345.6.C.11.2016, EWL.5345.6.B.3.2016, EWL.5345.6.B.5.2016, EWL.5345.6.B.10.2016, EWL.5345.6.5.2016, EWL.5345.6.22.2016;

25 EWL.5343.1.2016, EWL.5343.2.14.2016, EWL.5343.2.32.2016, EWL.5343.2.36.2016, EWL.5343.2.39.2016;

26 EWL.5343.1.2016 i EWL.5343.2.14.2016;

27 EWL.5343.5.1.2016

k.p.a. oraz pociągnięciem pracownika do odpowiedzialności porządkowej i dyscyplinarnej art. 38 k.p.a.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że dzień wydania decyzji był dniem wolnym od pracy, a po trzech dniach od wskazanego terminu poinformowano strony o zakończeniu postępowania. Przedmiotową decyzję wydano po terminie, ze względu na różnorodność i liczebność spraw prowadzonych równoległe oraz wcześniejszy urlop pracownika prowadzącego postępowanie.

Dowód: arkusz kontroli Nr EL 12, zał. Nr EL 12.

- w 1 sprawie²⁸ stwierdzono, że dane zostały udostępnione bez złożonego wniosku, co stanowi naruszenie przepisu art. 47 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że co roku dla szkoły gminnej sporządzany jest wykaz danych uczniów. O zakresie żądanych danych wnioskodawca informuje telefonicznie. Dane są wymagane przez Kuratorium Oświaty w celu sprawdzenia wykonywania obowiązków edukacyjnych. Wykaz jest odbierany przez wnioskodawcę osobiście, po telefonicznym uzgodnieniu terminu odbioru.

Dowód: arkusz kontroli Nr EL 14, zał. Nr EL 14.

- w odpowiedziach na wnioski o udostępnienie danych z rejestrów mieszkańców²⁹ brak jest zwrotnych potwierdzeń odbioru, co stanowi naruszenie przepisu art. 39 k.p.a. Dodatkowo stwierdzono, że odpowiedzi na wnioski opatrywano pieczęcią Urzędu Miasta, zamiast organu, co stanowi naruszenie przepisu art. 45 ust 2 ustawy o ewidencji ludności, stanowiącego, że zaświadczenia wydaje organ gmin prowadzący rejestr mieszkańców.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców oraz z rejestru zamieszkania cudzoziemców są wysyłane listami poleconymi, czego potwierdzeniem jest książka listów wychodzących. W taki sposób korespondencję wysyłano od lat. Wydając dokumenty dotyczące udostępniania danych osobowych omyłkowo umieszczono pieczęć Urzędu Miasta na wszystkich odpowiedziach.

Dowód: arkusz kontroli Nr EL 14 do EL 28, zał. Nr EL 14 do zał. Nr EL 29.

- w sprawach dotyczących wydawania zaświadczeń³⁰ stwierdzono, że dokumenty opatrywano pieczęcią Urzędu Miasta, zamiast organu. Stanowi to naruszenie przepisu art. 45 ust 2 ustawy o ewidencji ludności stanowiącego, że zaświadczenia wydaje organ gmin prowadzący rejestr mieszkańców.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że omyłkowo umieszczono pieczęć Urzędu Miasta na zaświadczeniach.

- od wydanych zaświadczeń³¹ pobrano niewłaściwą opłatę tj. w kwocie wynikającej z rozporządzenia w sprawie opłat za udostępnienie danych, a w wymienionych przypadkach powinna zostać pobrana opłata zgodnie przepisami ustawy o opłacie skarbowej.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że przedmiotowe wnioski zostały omyłkowo potraktowane jako wnioski o udostępnienie danych osobowych.

Dowód: arkusz kontroli Nr EL 29 do EL 39, zał. Nr EL 30 do zał. Nr 44.

28 EWL.S.5345.1.2016;

29 EWL.5343.1.2016, EWL.5343.6.3.2016, EWL.5343.6.9.2016, EWL.5343.6.17.2016, EWL.5343.6.21.2016, EWL.5343.6.A.4.2016, EWL.5343.6.A.14.2016, EWL.5343.6.A.18.2016, EWL.5343.6.A.25.2016, EWL.5343.6.A.29.2016, EWL.5343.6.A.30.2016, EWL.5343.6.A.35.2016, EWL.5343.6.A.40.2016, EWL.5343.6.A.45.2016;

30 EWL.5345.6.C.1.2016, EWL.5345.6.C.3.2016, EWL.5345.6.C.5.2016, EWL.5345.6.C.7.2016, EWL.5345.6.C.9.2016, EWL.5345.6.C.11.2016, EWL.5345.6.B.3.2016, EWL.5345.6.B.5.2016, EWL.5345.6.B.10.2016, EWL.5345.6.5.2016, EWL.5345.6.22.2016;

31 EWL.5345.6.B.3.2016, EWL.5345.6.B.5.2016

II. Dowody osobiste

1. Przyjmowanie dokumentów stanowiących podstawę do wydawania dowodu osobistego

W badanym okresie w jednostce kontrolowanej przyjęto 347 wniosków o wydanie dowodu osobistego. Na podstawie 18 zbadanych spraw³² (tj. 5 %) stwierdzono, że wszystkie wnioski złożono na formularzu zgodnym ze wzorem zał. nr 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu³³, zwane dalej rozporządzeniem w sprawie dowodów osobistych. Pracownik odnotował na wniosku, w formie adnotacji, sposób ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu na podstawie § 9 ust. 4 rozporządzenia w sprawie dowodów osobistych. We wszystkich zbadanych przypadkach odbiór dowodu osobistego został potwierdzony przez właściwą osobę na formularzu zgodnym z obowiązującym wzorem. Było to zgodne z postanowieniami art. 30 ust. 1 ustawy o dowodach osobistych oraz § 13 ust. 1 i zał. nr 4 rozporządzenia w sprawie dowodów osobistych.

Dokumentacja związana z dowodami osobistymi w formie papierowej przechowywana była w kopertach dowodowych, oznaczonych imieniem i nazwiskiem osoby, imieniem ojca, datą urodzenia, numerem PESEL oraz serią i numerem dowodu osobistego, tj. zgodnie z przepisami art. 62 ust. 1, ust. 3 i ust. 4 ustawy o dowodach osobistych.

Dowód: arkusze kontroli od Nr DO 1 do NR DO 18.

2. Przyjmowanie zgłoszeń o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego

W badanym okresie w kontrolowanej jednostce 25 razy zgłoszono utratę lub uszkodzenie dowodu osobistego. Spośród 5 badanych spraw³⁴ (tj. 5 %) we wszystkich przypadkach posiadacze dowodu osobistego zgłaszali utratę dowodu osobistego na formularzu stanowiącym załącznik nr 5 do rozporządzenia w sprawie dowodów osobistych. We wszystkich badanych sprawach organ ustalał zgodność danych posiadacza na podstawie danych zawartych w dostępnych rejestrach publicznych, co potwierdzały adnotacje na formularzu. Formularze zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego przechowywane były w kopertach dowodowych, a zaświadczenie o utracie dowodu osobistego wydawane było w jednym egzemplarzu zainteresowanemu zgodnie z § 18 rozporządzenia w sprawie dowodów osobistych.

Dowód: arkusze kontroli od Nr DO 19 Do Nr DO 23.

W działalności kontrolowanej jednostki w obszarze dowodów osobistych nie stwierdzono nieprawidłowości.

III. Rejestracja zdarzeń stanu cywilnego oraz zmiany imienia i nazwiska

1. Sporządzanie aktów stanu cywilnego

32 715727, 071326, 223564, 406674, 024158, 459568, 472464, 677064, 843827, 715540, 045854, 015728, 180923, 114156, 372456, 345855, 789 098, 271 319;

33 Dz. U. z 2015 r. poz. 212;

34 541007, 303366, 271319, 172463, 269564;

W 2016 r., w Urzędzie Stanu Cywilnego w Obrzycku, sporządzono łącznie 75 aktów stanu cywilnego, w tym: 7 aktów urodzenia w trybie szczególnym; 32 akty małżeństwa w tym: 30 aktów w trybie zwykłym, 2 akty w trybie szczególnym; 36 aktów zgonu w trybie zwykłym. Podczas przeprowadzonej kontroli, sprawdzono 6 spraw³⁵ (8%) dotyczących sporządzenia aktów stanu cywilnego, w tym: 2 sprawy³⁶ odnosiły się do sporządzenia aktów urodzenia w trybie szczególnym; 2 sprawy³⁷ dotyczyły sporządzenia aktów małżeństwa – 1 w trybie zwykłym, 1 w trybie szczególnym; 2 sprawy³⁸ zarejestrowano jako sporządzanie aktów zgonu w trybie zwykłym.

Dowód: arkusze kontroli od nr USC.1.ASC/2017 do Nr USC.6.ASC/2017,
zał. od nr 1.USC do nr 5.USC.

W 3 sprawach, które dotyczyły przeniesienia zagranicznych dokumentów stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego w drodze transkrypcji³⁹ oraz w drodze transkrypcji z uzupełnieniem⁴⁰ - wnioski o dokonanie transkrypcji zagranicznych dokumentów stanu cywilnego złożono do Kierownika USC w Obrzycku, jako do wybranego kierownika usc na podstawie art. 104 ust. 4 P.a.s.c. Tłumaczeń zagranicznych dokumentów stanu cywilnego w 2 przypadkach⁴¹ dokonali tłumacze przysięgli w myśl art. 31 ust. 1 P.a.s.c., a w 1 przypadku⁴² przedłożono odpis na druku wielojęzycznym. Wnioski o dokonanie transkrypcji złożyły osoby uprawnione do ich złożenia art. 104 ust. 4 P.a.s.c. Podczas dokonywania transkrypcji nie dostosowano pisowni danych zawartych w zagranicznych dokumentach do reguł pisowni polskiej, ponieważ nie złożono stosownych wniosków wraz z wnioskami o dokonanie transkrypcji art. 104 ust. 7 P.a.s.c. Przy przenoszeniu treści zagranicznych dokumentów stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego, zamieszczono w aktach stanu cywilnego adnotacje o dokonaniu transkrypcji art. 104 ust. 1 P.a.s.c. Dokonano transkrypcji oraz transkrypcji z uzupełnieniem i wydano wnioskodawcom odpisy zupełne aktów art. 105 ust. 2 P.a.s.c. Opłaty skarbowe pobrano zgodnie z ustawą o opłacie skarbowej.

Dowód: arkusze kontroli od nr USC.1.ASC/2017 do Nr USC.3.ASC/2017.

W sprawie sporządzenia aktu małżeństwa w trybie zwykłym⁴³ małżeństwo, zarejestrował Kierownik USC w Obrzycku, jako kierownik właściwy ze względu na miejsce zawarcia małżeństwa art. 13 ust.1 P.a.s.c. zawarli obywatele RP. Złożono zaświadczenie stwierdzające, że oświadczenie o wstąpieniu w związek małżeński zostało złożone w obecności duchownego art. 1 § 2 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy⁴⁴, zwana dalej K.r.i.o. Małżeństwo zawarto po upływie miesiąca od złożenia zapewnień art. 4 K.r.i.o. Wydano zaświadczenie o braku okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa art. 4¹ K.r.i.o. Zaświadczenie stwierdzające złożenie oświadczeń przed duchownym oraz zaświadczenie o braku okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa, duchowny przekazał Kierownikowi USC przed upływem 5 dni art. 8 § 3 K.r.i.o. Zapewnienie

35 USC.U.5351.1.2016/USC.5353.4.2016, USC.U.5351.6.2016/USC.5353.8.2016/USC.5352.9.2016, USC.M.5351.12.2016/USC.5353.2.2016, USC.5361.1.17.2016/USC.M.5351.27.2016, USC.Z.5351.15.2016, USC.Z.5351.35.2016;

36 USC.U.5351.1.2016/USC.5353.4.2016, USC.U.5351.6.2016/USC.5353.8.2016/USC.5352.9.2016;

37 USC.M.5351.12.2016/USC.5353.2.2016, USC.5361.1.17.2016/USC.M.5351.27.2016;

38 USC.Z.5351.15.2016, USC.Z.5351.35.2016;

39 USC.U.5351.1.2016/USC.5353.4.2016, USC.M.5351.12.2016/USC.5353.2.2016;

40 USC.U.5351.6.2016/USC.5353.8.2016/USC.5352.9.2016;

41 USC.U.5351.1.2016/USC.5353.4.2016, USC.M.5351.12.2016/USC.5353.2.2016;

42 USC.U.5351.6.2016/USC.5353.8.2016/USC.5352.9.2016;

43 USC.5361.1.17.2016/USC.M.5351.27.2016;

44 Dz. U. z 2015 r. poz. 583, 1062, 1087, 1199, 1274;

spełnia wymogi określone przez ustawodawcę art. 76 ust. 1 P.a.s.c. Kierownik USC, na podstawie zapewnienia, wydał pisemne zaświadczenie stwierdzające brak okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa, które spełnia wymogi ustawodawcy art. 81 P.a.s.c. Opłatę skarbową za sporządzenie aktu małżeństwa pobrano zgodnie z ustawą o opłacie skarbowej.

Dowód: arkusz kontroli nr USC.4.ASC/2017.

W 2 sprawach⁴⁵ sporządzenia aktów zgonu, zgony zarejestrował Kierownik USC w Obrzycku, jako kierownik usc właściwy ze względu na miejsce zgonów art. 13 ust. 2 P.a.s.c. Akty zgonu sporządzono w dniu, w którym dokonano zgłoszenia zgonów art. 92 ust. 1 P.a.s.c. na podstawie kart zgonów i protokołów zgłoszenia zgonów art. 92 ust. 2 P.a.s.c. Protokoły zgłoszenia zgonów sporządzono zgodnie z wymogami ustawodawcy art. 94 ust. 2 P.a.s.c. Wydano po 1 egzemplarzu odpisów skróconych aktów zgonu z urzędu art. 47 ust. 1 P.a.s.c. Opłaty skarbowej nie pobrano, ponieważ czynność ta podlega zwolnieniu z opłaty skarbowej.

Dowód: arkusze kontroli od nr USC.5.ASC do Nr USC.6.ASC.

2. Wydawanie odpisów aktów stanu cywilnego (skróconych, zupełnych, na drukach wielojęzycznych)

W roku objętym kontrolą wydano 484 odpisy aktów stanu cywilnego.

Podczas przeprowadzonej kontroli, sprawdzono 8 spraw⁴⁶, co stanowi 1,5% wszystkich dokonanych w roku objętym kontrolą. Zbadane sprawy, dotyczyły wydawania odpisów aktów małżeństwa⁴⁷. W 6 sprawach⁴⁸ wnioski o wydanie odpisów aktów małżeństwa złożono do Kierownika USC w Obrzycku, jako do kierownika usc, w którym sporządzono inne akty dotyczące wnioskodawców. W 2 sprawach⁴⁹ wnioski o wydanie odpisów aktów małżeństwa złożono do Kierownika USC w Obrzycku, jako do wybranego kierownika usc. Wnioskowane odpisy aktów małżeństwa wydano osobom uprawnionym. Opłaty skarbowe za wydanie wnioskowanych odpisów aktów stanu cywilnego pobrano zgodnie z ustawą o opłacie skarbowej.

Dowód: arkusze kontroli od nr USC.1.OASC/2017 do Nr USC.8.OASC/2017.

3. Migracja aktów do rejestru stanu cywilnego

W roku 2016 z ksiąg stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego przeniesiono 471 aktów stanu cywilnego. Podczas przeprowadzonej kontroli, sprawdzono zmigrowanych aktów 7⁵⁰ stanu cywilnego, co stanowi 1,5% wszystkich przeniesionych aktów z ksiąg stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego. Podczas przenoszenia aktów stanu cywilnego z ksiąg stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego, w rejestrze stanu cywilnego zamieszczono treści

45 USC.Z.5351.15.2016, USC.Z.5351.35.2016;

46 USC.U.5351.1.2016/USC.5353.4.2016, USC.U.5351.6.2016/USC.5353.8.2016/USC.5352.9.2016, USC.M.5351.12.2016/USC.5353.2.2016, USC.5361.1.17.2016/USC.M.5351.27.2016, USC.Z.5351.15.2016, USC.Z.5351.35.2016;

47 USC.W.5362.2.2016, USC.W.5362.43.2016, USC.W.5362.61.2016, USC.W.5362.106.2016, USC.W.5362.186.2016, USC.W.5362.237.2016, USC.W.5362.245.2016, USC.W.5362.246.2016;

48 USC.W.2.2016, USC.W.5362.43.2016, USC.W.5362.61.2016, USC.W.5362.106.2016, USC.W.5362.186.2016, USC.W.5362.246.2016;

49 USC.W.5362.237.2016, USC.W.5362.245.2016;

50 Migracji aktów stanu cywilnego nie nadaje się znaku sprawy, jeśli dokonuje się przeniesienia na wniosek, wtedy migracja powiązana jest ze znakiem sprawy, w odniesieniu do wydawania odpisów aktów stanu cywilnego.

aktów stanu cywilnego z chwili ich sporządzenia, wzmianki dodatkowe, przypiski i informacje z rubryki „uwagi”. W aktach stanu cywilnego, sporządzonych w księgach stanu cywilnego wpisano wzmianki dodatkowe o przeniesieniu tych aktów do rejestru stanu cywilnego z oznaczeniem aktów i datą przeniesienia. Wzmianki dodatkowe w księgach stanu cywilnego zamieścił pracownik upoważniony przez kierownika jednostki kontrolowanej zgodnie z art. 124 ust. 1-3 P.a.s.c.

Dowód: arkusze kontroli od nr USC.1.M/2017 do Nr USC.7.M/2017.

4. Wydawanie decyzji w sprawie administracyjnej zmiany imion i nazwisk

W badanym okresie wydano 3 decyzje administracyjne dotyczące zmiany imienia i nazwiska. Kontrolą objęto 3 sprawy⁵¹ (tj. 100%). Wnioski w 2 przypadkach⁵² dotyczyły zmiany nazwiska, a w 1 przypadku zmiany imienia⁵³. Wnioski strony składały osobiście w Urzędzie Stanu Cywilnego w Obrzycku. Składane wnioski, z wyjątkiem wniosku dotyczącego 1 sprawy⁵⁴ zawierały informacje, o których mowa w art. 11 ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska⁵⁵, zwaną dalej ustawą o zmianie imienia i nazwiska. Podstawa prawna wywołana w wydanych decyzjach była prawidłowa i kompletna. Przedmiotowe decyzje zawierały informację o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji ponieważ uwzględniają one w całości żądanie strony tj. art. 107 § 4 k.p.a. oraz pouczenie o możliwości złożenia odwołania, z podaniem terminu do jego złożenia oraz organu, do którego należy je złożyć. Sprawy zostały załatwione w terminie określonym w art. 35 k.p.a. Za wydanie decyzji pobrano opłatę skarbową w wysokości zgodnej z przepisami ustawy o opłacie skarbowej, co udokumentowano w aktach sprawy dowodem wpłaty oraz zapisem na wydanych decyzjach. Wnioskodawcy odebrali decyzje osobiście⁵⁶, co zostało potwierdzone na kopii decyzji podpisem i datą odbioru, a w 2 przypadkach decyzje zostały przekazane za pośrednictwem operatora pocztowego (zwrotne potwierdzenia odbioru decyzji w aktach sprawy). Zgodnie z wymogiem przepisu art. 66a § 1 k.p.a. zostały założone metryki spraw. W 2 sprawach⁵⁷ udokumentowano spełnienie wymogu art. 13 ustawy o zmianie imienia i nazwiska dotyczącego przekazania wydanej decyzji do kierownika usc, który sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa osoby, której zmiana imienia lub nazwiska dotyczyła. W aktach tych spraw znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru decyzji przekazanej za pośrednictwem operatora pocztowego.

Dowód: arkusze kontroli Nr ZIN 1 do Nr ZIN 3.

Po przeprowadzeniu kontroli w Urzędzie Stanu Cywilnego w Obrzycku, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w sprawie sporządzenia aktu małżeństwa⁵⁸, w wyniku przeniesienia zagranicznego dokumentu stanu cywilnego do polskiego rejestru stanu cywilnego w drodze transkrypcji. Wniosek do Urzędu Stanu Cywilnego w Obrzycku o dokonanie transkrypcji wpłynął 28 stycznia 2016 r., a do polskiego rejestru stanu cywilnego akt przeniesiono 3 czerwca 2016 r., czyli po przekroczeniu określonego przez ustawodawcę terminu. Zgodnie z art. 35 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej

51 USC.5355.1.2016, USC.5355.2.2016 i USC.5355.4.2016;

52 USC.5355.2.2016 i USC.5355.4.2016;

53 USC.5355.1.2016;

54 USC.5355.4.2016;

55 Dz. U. z 2016 r.;

56 USC.5355.1.2016, USC.5355.4.2016 i USC.5355.7.2016;

57 USC.5355.1.2016 i USC.5355.4.2016;

58 USC.M.5351.12.2016/USC.5353.2.2016;

zwłoki. W przypadku braku wystarczającej do dokonania transkrypcji dokumentacji, postępowanie normuje art. 22 P.a.s.c., który wskazuje wszczęcie postępowania wyjaśniającego. Brak możliwości określenia terminu realizacji wniosku nie zwalnia z obowiązku informowania strony o każdym stadium postępowania zgodnie z art. 10 k.p.a oraz wyjaśniania stronom zasadności przesłanek, którymi organ się kieruje stosownie do art. 11 k.p.a. Organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia art. 12 § 1 k.p.a.

Z wyjaśnień wynika, że przekroczenie terminu powstało w wyniku braku dokumentacji do dokonania transkrypcji. W celu jej uzyskania, wysłała zlecenie o dokonanie migracji niezbędnych aktów przez inne usc. Termin oczekiwania na wykonanie zlecenia „bywa różny” i ma znaczący wpływ na datę dokonania transkrypcji.

Dowód: arkusz kontroli nr USC.3.ASC, zał. Nr 1.USC.

- w sprawie sporządzenia aktu małżeństwa w trybie zwykłym⁵⁹ przekroczono ustawowy terminu określony w art. 86 ust. 3 P.a.s.c.

Z wyjaśnień wynika, że termin sporządzania przedmiotowego aktu małżeństwa został niedochowany z uwagi na nieobecność pracownika, przebywającego na zwolnieniu lekarskim.

Dowód: arkusz kontroli nr USC.4.ASC, zał. nr 4.USC.

- w sprawie, w której wnioskowano o wydanie odpisu skróconego aktu małżeństwa⁶⁰, podczas migracji przedmiotowego aktu z księgi stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego, błędnie przeniesiono numer aktu urodzenia żony w przypiskach. W akcie, w księdze stanu cywilnego widnieje zapis Nr 5/1961, natomiast w akcie, w rejestrze stanu cywilnego: Nr 5/1964/1.

Z wyjaśnień wynika, iż w migrowanym akcie omyłkowo wprowadzono zły numer aktu urodzenia żony.

Dowód: arkusz kontroli nr USC.2.M, USC.5.OASC, zał. nr 7.USC.

- podczas dokonywania migracji aktu małżeństwa z księgi stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego⁶¹, błędnie przeniesiono nazwisko pierwszego świadka.

Z wyjaśnień wynika, iż w migrowanym akcie omyłkowo wpisano nazwisko świadka.

Dowód: arkusz kontroli nr USC.7.M , zał. nr 10.USC.

- we wniosku dotyczącym 1 sprawy⁶² brak jest oświadczenia wnioskodawcy, wymaganego w art. 11 ust. 1 pkt 6 ustawy o zmianie imienia i nazwiska, że w tej samej sprawie nie złożył wcześniej wniosku do innego kierownika urzędu stanu cywilnego lub nie została wydana już decyzja odmowna.

Z wyjaśnień wynika, że wnioskodawca złożył wniosek w formie dokumentu sporządzonego we własnym zakresie. Przy sprawdzaniu wniosku nie zauważono braku wymaganego w oświadczenia wnioskodawcy.

Dowód: zał. od Nr ZIN Nr 1 do Nr ZIN Nr 2.

59 USC.5361.1.17.2016/USC.M.5351.27.2016;

60 USC.W.5362.186.2016;

61 Akt o numerze historycznym 18/1971 oznaczony w rejestrze stanu cywilnego numerem 3024011/00/AM/1971/947863;

62 USC.5355.4.2016;

IV. Zabezpieczenie dokumentacji z zakresu ewidencji ludności, dowodów osobistych, rejestracji zdarzeń stanu cywilnego oraz zmiany imienia i nazwiska

Przeprowadzone oględziny wykazały, że zbiór dokumentów kontrolowanych zagadnień i druki ścisłego zarachowania przechowywane są zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych⁶³.

Dowód: zał. Nr OR. 1.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia kontroli wnoszę o:

1. Udostępnianie danych z rejestrów mieszkańców na wniosek.
2. Doręczanie pism dotyczących udostępniania danych za pokwitowaniem i włączenie do akt zwrotnych potwierdzeń odbioru.
3. Udzielanie odpowiedzi dotyczących udostępnienia danych i wydawania zaświadczeń z rejestrów mieszkańców przez organ gminy.
4. Wydawanie zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały przez organ gminy za pokwitowaniem.
5. Pobieranie właściwej opłaty za wydawanie zaświadczeń z rejestrów mieszkańców.
6. Terminowe sporządzanie aktów stanu cywilnego.
7. Dokładne przenoszenie treści aktów stanu cywilnego z ksiąg stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego.
8. Przyjmowanie prawidłowo wypełnionego wniosku o zmianę imienia i nazwiska.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

(-) Marlena Małąg

Wicewojewoda Wielkopolski

⁶³ Dz. U z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm. oraz Dz. U z 2016 r. poz. 195 ze zm.;