



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE-IV.431.20.2012.8

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w dniach od 26 września do 4 października 2012 r. została przeprowadzona w Urzędzie Gminy w Lipce kontrola w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011” na realizację zadania pn. *„Przebudowa drogi gminnej łączącej drogę wojewódzką nr 188 z drogą powiatową nr 1035P w Lipce, ul. Spokojna”*.

Czynności kontrolne przeprowadził, na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 500/12 z 17 września 2012 r., zespół kontrolerów w składzie: Włodzimierz Kasprzycki - starszy specjalista w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskim Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, jako przewodniczący zespołu oraz Katarzyna Marcinkowska - starszy specjalista w Wydziale Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Marcin Radeberg – Skorzyśko - starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu. Jednostka kontrolowana została poinformowana o przedmiotowej kontroli pismem nr FE-IV.431.20.2012.3 z 17 września 2012 r., a przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli pod pozycją 4/2012.

Celem kontroli było potwierdzenie zrealizowania inwestycji zgodnie z umową Nr 47/11 z dnia 27 lipca 2011 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: *„Przebudowa drogi gminnej łączącej drogę wojewódzką nr 188 z drogą powiatową nr 1035P w Lipce, ul. Spokojna”*, zmienioną aneksem Nr 1 z dnia 2 lutego 2012 r. (zwanej dalej „umową o dofinansowanie”) oraz ocena prawidłowości wykorzystania dotacji w kwocie 416.700,00 zł. Kontrolą został objęty pełny okres realizacji zadania (tj. przedsięwzięcia inwestycyjnego) - od zdarzenia polegającego na zaplanowaniu inwestycji, poprzez jej

realizację, rozliczenie zadania pod względem finansowym i ewidencji wytworzonego środka trwałego do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Wojewoda Wielkopolski pozytywnie ocenia wykonane w ramach umowy o dofinansowanie zadanie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- wykonanie inwestycji zgodnie z umową o dofinansowanie i osiągnięcie założonych efektów rzeczowych,
- finansowanie zadania zgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych, określonymi ustawą o *finansach publicznych*, w tym przestrzeganie zasady gospodarności,
- wyłonienie wykonawcy zadania zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”.
- rzetelne wypełnianie obowiązków inwestora wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.)

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości i następujące uchybienia:

1. Nieokreślenie przez kierownika zamawiającego trybu pracy komisji przetargowej,
2. Wskazanie w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wartości zamówienia innej niż wskazana w kosztorysie inwestorskim,
3. Montaż środków na dofinansowanie realizacji projektu odmienny od przewidzianego w umowie o dofinansowanie,
4. Niewyodrębnienie ewidencji księgowej dla wydatków dokonywanych ze środków objętych dotacją,
5. Ustawienie znaków drogowych wzdłuż drogi gminnej niezgodnie z projektem organizacji ruchu.

Ad. 1

Na podstawie przedstawionej kontrolującym dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „*Przebudowa drogi gminnej łączącej drogę wojewódzką nr 188 z drogą powiatową nr 1035P w Lipce, ul. Spokojna*” stwierdzono, że kierownik zamawiającego nie określił trybu pracy komisji przetargowej powołanej do przeprowadzenia ww. postępowania, podczas gdy - zgodnie z przepisem art. 21 ust. 3 uPzp - kierownik

zamawiającego powinien określić skład, organizację, tryb pracy komisji przetargowej oraz zakres obowiązków członków tej komisji.

Wykazane uchybienie nie naruszało zasady równego traktowania wykonawców, zasady bezstronności i obiektywizmu postępowania w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego.

Ad. 2

W protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, wskazano wartość zamówienia 734.241,00 zł, podczas gdy w kosztorysie inwestorskim ustalono wartość robót objętych przedmiotowym zamówieniem na poziomie 910.762,32 zł.

Wykazane uchybienie nie naruszało zasady równego traktowania wykonawców, zasady bezstronności i obiektywizmu postępowania w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego.

Ad. 3

Zgodnie z umową nr 47/2011 z dnia 27 lipca 2011 r. o dofinansowanie projektu pn.: „Przebudowa drogi gminnej łączącej drogę wojewódzką nr 188 z drogą powiatową nr 1035P w Lipce, ul. Spokojna” montaż środków na dofinansowanie realizacji przedmiotowego projektu przedstawiał się następująco:

- 439.100,00 zł - Gmina Lipka,
- 10.000,00 zł - Gmina Zakrzewo.

Kontrola ujawniła, iż oprócz wykazanych powyżej źródeł dofinansowania projektu kwotę 66.250,00 zł przekazał także Marszałek Województwa Wielkopolskiego.

Przyczyny wskazanej nieprawidłowości wyjaśnił Wójt Gminy Lipka: „(...) środki otrzymane z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w wysokości 66.250 zł (umowa nr 235/2011) stanowiły dochody własne gminy jako środki własne na tę inwestycję.”.

Ad. 4

Ustalono, że nie została wyodrębniona ewidencja księgowa dla kont: 902 - Wydatki budżetu, 130 - Rachunek bieżący jednostki oraz 080 - Środki trwałe w budowie (inwestycje), tj. dla wydatków dokonywanych ze środków objętych dotacją. Wymóg wyodrębnienia ww. ewidencji wynika z przepisu art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jednostki oraz umowy o dofinansowanie. Przyczyny wskazanej nieprawidłowości wyjaśnił Wójt Gminy Lipka: „Ewidencja szczegółowa do konta 902 „Wydatki budżetu” prowadzona jest według podziałek klasyfikacji budżetowej bez wyodrębniania poszczególnych zadań. Wyszczególnienie wydatków dotyczących danych zadań dokonywane jest przy koncie

130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych” według podziałek klasyfikacji budżetowej oraz przy wyodrębnionym koncie 080 „Inwestycje (Środki trwałe w budowie)”.”.

Ad. 5

Podczas wizji lokalnej w terenie stwierdzono ustawienie znaków drogowych zarówno w obrębie skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 188 jak i w ciągu drogi gminnej (ul. Spokojnej). Dla realizowanej inwestycji Beneficjent posiada dwa projekty organizacji ruchu: dla skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 188 - zatwierdzony przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego oraz dla skrzyżowania z drogą powiatową (ul. Sępoleńską) - zatwierdzony przez Starostę Powiatu Złotowskiego. Znaki ustawione wzdłuż drogi gminnej nie zostały zatwierdzone na żadnym z powyższych projektów. Zgodnie z wyjaśnieniem Podinspektora ds. Ochrony Środowiska i Rolnictwa, dla drogi nie został opracowany projekt stałej organizacji ruchu, gdyż z informacji uzyskanej od inspektora nadzoru wynikało, że nie jest wymagany ponieważ projekt nie przewiduje utwardzonych zjazdów. W związku z natężeniem ruchu pojazdów i licznymi uszkodzeniami poboczy, zaszła konieczność ustawienia znaków drogowych, po uprzedniej konsultacji z inspektorem nadzoru inwestorskiego. Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. Nr 177, poz. 1729), podstawą do wprowadzenia organizacji ruchu na nowo wybudowanej drodze lub jej zmiany na drodze istniejącej jest zatwierdzenie organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem. Tak więc ustawienie dodatkowych znaków drogowych powinno być poprzedzone zatwierdzeniem organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem, tj. Starostę Złotowskiego.

Powyższe ustalenia i oceny prowadzą do wniosku, że Beneficjent prawidłowo wykorzystał dotację celową z budżetu państwa w kwocie 416.700,00 zł otrzymaną na podstawie umowy Nr 47/11 z dnia 27 lipca 2011 r.

W toku kontroli badaniu poddano przedłożone dowody zestawione w spisach stanowiących załączniki od 1 do 3 oraz pisemne wyjaśnienia i oświadczenia (załączniki 11-14).

Tabela 1. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
1.	Spis przedłożonych dokumentów w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	2
2.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres rzeczowy	2
3.	Spis przedłożonych dokumentów w związku realizacją zadania – zakres finansowy	2
11.	Wyjaśnienia podinspektora ds. ochrony środowiska i rolnictwa z 1 października 2012 r. dot. regulaminu pracy komisji przetargowej, wartości zamówienia oraz szacunkowej wartości zamówienia.	1
12.	Wyjaśnienia podinspektora ds. ochrony środowiska i rolnictwa z 1 października 2012 r. dot. rozbieżności pomiędzy § 1 pkt II ppkt 3 lit. „a” i ppkt 6 wzoru umowy (stanowiącego zał. nr 8 do SIWZ) a § 1 pkt II ppkt 3 lit. „a” i ppkt 6 zawartej umowy.	2
13.	Wyjaśnienia Wójta Gminy Lipka z 3 października 2012 r. dot. środków otrzymanych z UMWW oraz niewyodrębnienia ewidencji księgowej dla kont 902, 130 i 080	1
14.	Oświadczenie Wójta Gminy Lipka z 3 października 2012 r. dot. przychodów	1

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym projekcie wystąpienia oraz w wymienionych niżej załącznikach.

Tabela 2. Wykaz załączników:

Załącznik Nr	Nazwa załącznika	Liczba stron
4.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego	17
5.	Lista sprawdzająca rzeczową realizację zadania	3
6.	Lista sprawdzająca zakres finansowy realizacji zadania	4
7.	Zestawienie wydatków kwalifikowanych	2
8.	Lista sprawdzająca postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego (art. 4 pkt 8 uPzp)	2
9.	Protokół oględzin zadania z 28 września 2012 r.	2
10.	Zapis cyfrowy – zdjęcia do protokołu oględzin	1

Kierownik jednostki kontrolowanej wraz z niniejszym projektem wystąpienia pokontrolnego otrzymuje załączniki o numerach: 4, 5, 6, 7, 8 i 9)

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości/uchybień znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w tabeli poniżej.

Tabela 3. Wykaz dowodów kontroli:

Dowody kontroli Nr	Nazwa dowodu	Liczba stron
1.	Kosztorys inwestorski.	5
2.	Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego	7
3.	Załącznik nr 8 – Wzór umowy	6
4.	Umowa Nr 1/NPPDL/2011 z 11.07.2011 r.	6
5.	Umowa Nr 235/2011 z 31 maja 2011 r.	7
6.	Wydruk z konta 902	1
7.	Wydruk z konta 130	1
8.	Wydruk z konta 130	2
9.	Wydruk z konta 080	2

Biorąc pod uwagę oceny i uwagi zawarte w wystąpieniu, wnoszę o:

1. Określanie - w przypadku powołania komisji przetargowej - jej składu, organizacji, trybu pracy wraz ze wskazaniem zakresu obowiązków członków komisji, zgodnie z przepisem art. 21 ust. 3 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.
2. Dołożenie należytej staranności w zakresie dokumentowania postępowań w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego, zwłaszcza w zakresie zbieżności danych zawartych w dokumentach źródłowych ww. postępowań z danymi utrwalonymi w protokole postępowania.
3. Dołożenie należytej staranności w obszarze kompletności informacji przekazywanych podmiotowi udzielającemu dotację, w szczególności w odniesieniu do montażu środków finansowych zabezpieczonych przez Gminę Lipka na dofinansowanie dotowanego projektu.
4. Prowadzenie - zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych* - wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji, w odniesieniu do zadań realizowanych z udziałem dotacji celowych budżetu państwa.
5. Opracowanie projektu organizacji ruchu zgodnego ze stanem faktycznym oraz wystąpienie o zatwierdzenie go przez Starostę Złotowskiego.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek