

Oznaczenie jednostki kontrolującej:

**WIELKOPOLSKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
w Poznaniu**

al. Niepodległości 16/18  
61-713 Poznań

**WYDZIAŁ ZARZĄDZANIA  
FUNDUSZAMI EUROPEJSKIMI**

**FE.IV-7.431-33/11**

## **PROTOKÓŁ KONTROLI**

zadania w trakcie realizacji pn.:  
**„Przebudowa skrzyżowania ulic Granicznej i Kirkora w Swarzędzu”**  
realizowanego przez Gminę Swarzędz  
w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą  
**„Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”,**  
w zakresie wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa

### **I. Część ogólna:**

#### **1.1. Podmiot kontrolowany – Beneficjent:**

Gmina Swarzędz.

#### **1.2. Adres jednostki kontrolowanej:**

Rynek 1,  
62-020 Swarzędz.

#### **1.3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:**

Urząd Miasta i Gminy Swarzędz,  
Rynek 1,  
62-020 Swarzędz.

#### **1.4. Lokalizacja inwestycji:**

Powiat Poznański, miasto Swarzędz: skrzyżowanie ulic Granicznej i Kirkora (drogi nr: 323038 i 323026).

Strona | 227

#### **1.5. Umowa o dofinansowanie:**

Umowa Nr 44/11 z dnia 1 lipca 2011 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Przebudowa skrzyżowania ulic Granicznej i Kirkora w Swarzędzu” realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”, zawarta pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim – Piotrem Florkiem a Gminą Swarzędz, reprezentowaną przez Annę Tomicką – Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz, przy kontrasygnacie Macieja Narłowskiego – Skarbnika Miasta i Gminy Swarzędz, zmieniona Anekssem Nr 1 z dnia 19 sierpnia 2011 r., zwana w dalszej części niniejszego protokołu „umową o dofinansowanie”.

W § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie wskazano dzień:

- rozpoczęcia realizacji zadania: 1 stycznia 2011 r.,
- zakończenia rzeczowego realizacji zadania: 31 sierpnia 2011 r.,
- zakończenia finansowego zadania: 31 października 2011 r.

#### **1.6. Wnioski o wypłatę dotacji:**

Do dnia zakończenia kontroli Beneficjent nie miał obowiązku złożenia wniosku o wypłatę dotacji.

#### **1.7. Sprawozdanie z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa:**

Do dnia zakończenia kontroli Beneficjent nie miał obowiązku złożenia sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa.

#### **1.8. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:**

- § 2 ust. 1 zarządzenia Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach,
- art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- § 9 umowy o dofinansowanie.

#### **1.9. Rodzaj kontroli:**

Kontrola doraźna.

#### **1.10. Data kontroli (data rozpoczęcia i zakończenia kontroli):**

Od 29 sierpnia do 2 września 2011 r.

#### **1.11. Informacja o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli:**

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem z 16 sierpnia 2011 r., znak FE.IV-8.431-33/11 (wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru 17 sierpnia 2011 r. oraz faksem 16 sierpnia 2011 r.).

[Akta str. 6-8]

#### **1.12. Zakres kontroli:**

Kontrola obejmowała sprawdzenie prawidłowości wydatkowania dotacji celowej z budżetu państwa przyznanej zgodnie z § 1 umowy o dofinansowanie na realizację przedmiotowego zadania.

Szczegółowa problematyka i metodyka kontroli została określona w *Programie kontroli zadania w trakcie realizacji* z 12 sierpnia 2011 r.

[Akta str. 1-5]

#### **1.13. Skład Zespołu Kontrolującego:**

- Michał Suchanek – starszy specjalista w Oddziale Kontroli i Monitoringu Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu – Przewodniczący Zespołu Kontrolującego,
- Włodzimierz Kasprzycki – starszy specjalista w Oddziale Kontroli i Monitoringu Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

Upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego Nr 374/11 z 17 sierpnia 2011 r., znak KN.II.0030.374/11.

[Akta str. 9]

Członkowie Zespołu Kontrolującego złożyli oświadczenia, o których mowa w § 4 zarządzenia Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach.

[Akta str. 10-11]

#### **1.14. Kierownik podmiotu kontrolowanego:**

Kierownikiem kontrolowanego podmiotu jest Pani Anna Tomicka, wybrana w wyniku bezpośrednich wyborów na Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz, co potwierdzają: zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej w Swarzędzu z dnia 30 listopada 2010 r. oraz protokół Nr II/10 z II Sesji Rady Miejskiej w Swarzędzu z 30 listopada 2010 r. z dnia 2 grudnia 2010 r., potwierdzający złożenie ślubowania.

#### **1.15. W związku z kontrolą informacji udzielali:**

- Adam Trawiński – Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz,
- Grażyna Kurkowiak-Socha – Dyrektor Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich,
- Bartłomiej Majchrzak – Kierownik Referatu Inwestycji,
- Hanna Puskarek – Kierownik Referatu Księgowości,
- Milena Klupś – Koordynator Biura Zamówień Publicznych i Zakupów,
- Barbara Kosiak-Przybyła – Inspektor ds. Funduszy,
- Marta Horbacz – Podinspektor ds. Inwestycji,
- Katarzyna Jahns – Podinspektor ds. księgowości.

**1.16.** 30 sierpnia 2011 r. działający z upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz Pierwszy Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz oświadczył, że „(...) do dnia 28.08.2011 r. nie została przeprowadzona żadna kontrola zadania „Przebudowa skrzyżowania ulic Granicznej i Kirkora w Swarzędzu” (...).”.

[Akta str. 12]

## **II. Część dotycząca udzielonych zamówień publicznych:**

Kontrolowana jednostka realizująca przedmiotowe zadanie była zobowiązana do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*,

(Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej w dalszej części niniejszego protokołu „uPzp”.

## 2.1. Przebudowa skrzyżowania ulic Granicznej i Kirkora w Swarzędzu.

Oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: BZP.341-59/2010.

16 sierpnia 2010 r. Referat Inwestycji Urzędu Miasta i Gminy w Swarzędzu, w imieniu którego działa Kierownik Referatu Inwestycji, skierował do Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz wniosek o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa skrzyżowania ulic Granicznej i Kirkora w Swarzędzu”. 18 sierpnia 2010 r. Zbigniew Zastróżny – Dyrektor Wydziału Rozwoju Gminy zaakceptował wniosek. Następnie 19 sierpnia 2010 r. wniosek został zaakceptowany przez Adama Trawińskiego – Pierwszego Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz. Z kolei w imieniu kierownika jednostki wniosek zatwierdził, działający z upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz, Adam Trawiński (brak daty przy podpisie).

Ustalono, że Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz nie sformalizował procedury udzielania zamówień publicznych.

2 września 2011 r. Koordynator Biura Zamówień Publicznych i Zakupów złożyła w związku z powyższym następujące wyjaśnienia: „Procedura udzielania zamówień publicznych w Urzędzie (w tym rodzaj dokumentów jakie powinny być tworzone) nie jest na dzień dzisiejszy sformalizowana ale funkcjonuje sprawnie i czytelnie, zapewniając jawność postępowań, uczciwą konkurencję, równe traktowanie wykonawców, a osoby, które biorą udział w postępowaniu są bezstronne i obiektywne. (...) Obecnie w Urzędzie trwają końcowe prace nad regulaminem udzielania zamówień publicznych, w którym zawarte będą również zapisy o sposobie dokumentowania przeprowadzonych postępowań przetargowych.”.

[Akta str. 80]

Zarządzeniem Nr WSO/0152/65/2010 Kierownika Urzędu z dnia 24 sierpnia 2010 roku w sprawie: powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie powołano następujący skład komisji:

- Bartłomiej Majchrzak – Przewodniczący,
- Milena Klupś – Sekretarz,
- Zbigniew Zastrożny – Członek,
- Sylwia Grąbczewska – Członek,
- Adam Talaga – Członek.

[Akta str. 13]

Pismem z 24 sierpnia 2010 r. Przewodniczący komisji przetargowej zwrócił się z wnioskiem do Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz o zatwierdzenie propozycji trybu udzielenia zamówienia publicznego. 24 sierpnia 2010 r. Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz zatwierdziła propozycję trybu udzielenia zamówienia publicznego.



W celu wyboru wykonawcy przedmiotu zamówienia zamawiający, tj. Gmina Swarzędz, zastosowała tryb przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 uPzp.

Zamawiający przesłał ogłoszenie o zamówieniu do Urzędu Zamówień Publicznych (UZP) 27 sierpnia 2010 r. Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) na portalu UZP 27 sierpnia 2010 r. (numer ogłoszenia: 268004-2010).

Ogłoszenie o zamówieniu zamawiający zamieścił również w miejscu publicznie dostępnym, tj. na tablicy ogłoszeń, 27 sierpnia 2010 r. oraz na własnej stronie internetowej [www.bip.swarzedz.eu](http://www.bip.swarzedz.eu) 27 sierpnia 2010 r. Treść wszystkich zamieszczonych ogłoszeń o zamówieniu jest tożsama.

W ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wskazał następujące dopuszczalne zmiany postanowień umowy i określił warunki tych zmian: przedłużenie terminu realizacji może nastąpić w wypadku: - wystąpienia robót dodatkowych lub wystąpienia kolizji, której ujawnienie nie było możliwe podczas opracowania dokumentacji, - w przypadku opóźnień w wydaniu decyzji administracyjnych właściwych instytucji, niezależnych od zamawiającego. [Akta str. 14-17]

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) została zatwierdzona przez Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz 24 sierpnia 2010 r.

Zamawiający udostępnił specyfikację istotnych warunków zamówienia (SIWZ) na własnej stronie internetowej: [www.bip.swarzedz.eu](http://www.bip.swarzedz.eu) oraz w siedzibie zamawiającego.

W SIWZ określono m.in.:

- kryterium wyboru oferty (tożsame z ogłoszeniem), tj.: cena – 100%,
- termin związania ofertą: 30 dni,
- wysokość wadium: 41.000,00 zł,
- termin wykonania zamówienia: do 31 sierpnia 2011 r.,
- wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy: 5% ceny całkowitej podanej w ofercie,
- zamawiający przewiduje możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 uPzp.

[Akta str. 18-54]

W toku badania dokumentów w aktach sprawy ustalono, że wartość zamówienia ustalona została 16 sierpnia 2010 r. Bartłomieja Majchrzaka – Kierownika Referatu Inwestycji, na podstawie kosztorysów inwestorskich (kosztorys inwestorski przebudowy sieci gazowej opiewający na kwotę 183.696,43 zł netto – sporządzony w lutym 2009 r.; kosztorys inwestorski przykanalików wraz z wpustami ulicznymi w ul. Kirkora i ul. Granicznej opiewający na kwotę 75.679,06 zł netto – sporządzony wg poziomu cen z IV kwartału 2008 r.; kosztorys inwestorski telekomunikacji opiewający na kwotę 158.154,80 zł netto – sporządzony w marcu 2009 r.; kosztorys inwestorski robót w zakresie nawierzchni ulic opiewający na kwotę 822.317,77 zł – sporządzony w kwietniu 2009 r.; kosztorys inwestorski przebudowy oświetlenia opiewający na kwotę 157.216,41 zł netto – sporządzony w lutym 2008 r.) na kwotę 2.095.596,71 zł (wartość zamówienia uwęglenia zamówienia uzupełniające ustalone na poziomie 50% wartości zamówienia podstawowego), co stanowi równowartość 545.870,46 euro. Przeliczenia dokonano w oparciu o średni kurs złotego w stosunku do waluty euro (1 euro = 3,839 zł) zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia

23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 224, poz. 1796).

3 i 6 września 2010 r. wpłynęły zapytania od potencjalnych wykonawców.  
[Akta str. 55-56]

Ustalono, że zamawiający:

- nie zamieścił treści pytań na własnej stronie internetowej,
- nie udzielił pisemnie odpowiedzi wykonawcom, którzy złożyli zapytania,
- nie zamieścił na własnej stronie internetowej odpowiedzi na zadane pytania.

Powyższe potwierdza wydruk ze strony internetowej zamawiającego przedstawiający rodzaj dokumentów zamieszczonych na tejże stronie.

[Akta str. 57]

Zgodnie z art. 38 ust. 2 uPzp treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający przekazuje wykonawcom, którym przekazał specyfikację istotnych warunków zamówienia, bez ujawniania źródła zapytania, a jeżeli specyfikacja jest udostępniana na stronie internetowej, zamieszcza na tej stronie.

W rezultacie jednego z zapytań zamawiający zmienił treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

6 września 2010 r. zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ. Informacja o zmianie treści SIWZ została zamieszczona w formie ogłoszenia o zmianie treści ogłoszenia na stronie internetowej zamawiającego.

Rzeczowa zmiana dotyczyła zapisów w SIWZ – rozdział 1 pkt 4.1. lit. c oraz ogłoszenia o zamówieniu – sekcja III pkt 3.2. (Wiedza i doświadczenie).

Treść pierwotna: „Każda z robót winna być potwierdzona referencjami lub innymi dokumentami, co do zakresu robót, ich wartości oraz należytego wykonania. Referencje lub inne dokumenty muszą potwierdzać wymagane przez Zamawiającego parametry: powierzchnia kostki, ilość linii kablowej, ilość opraw, termin wykonania i należyte wykonanie robót”.

Treść po korekcie: „Każda z robót winna być potwierdzona referencjami lub innymi dokumentami, co do zakresu robót, ich wartości oraz należytego wykonania. Referencje lub inne dokumenty muszą potwierdzać wymagane przez Zamawiającego parametry: powierzchnia kostki, powierzchnia nawierzchni bitumicznych, termin wykonania i należyte wykonanie robót”.

[Akta str. 58-59]

Dokonaną zmianę specyfikacji zamawiający nie przekazał wykonawcy, który złożył zapytanie, czym naruszył postanowienia art. 38 ust. 4 uPzp.

Stwierdzono, że zmiana treści SIWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Zgodnie z art. 38 ust. 4a. pkt 1 jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający: zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Z akt sprawy wynika, że zamawiający nie zamieścił w BZP ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu, pomimo takiego obowiązku wynikającego z uPzp.

2 września 2011 r. Koordynator Biura Zamówień Publicznych i Zakupów złożyła w związku z powyższym następujące wyjaśnienia: „Wyjaśnienia treści SIWZ dokonane przez Zamawiającego w dniu 6 września 2010 r. miały charakter korekty stylistycznej – nie merytorycznej, która powodowałaby zmianę treści warunku udziału w postępowaniu lub zmianę wymaganego dokumentu, potwierdzającego spełnienie tego warunku. Warunki udziału w postępowaniu i ich dokumentowanie nie zostały zmienione. W związku z tym, nie zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, a informację korygującą zamieszczono tylko na stronie internetowej Zamawiającego.”.

[Akta str. 80]

Do 14 września 2010 r., do godz. 10:00 złożono 2 oferty, których publiczne otwarcie odbyło się tego samego dnia o godz. 10:30:

Numer Oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto [zł]
1.	Konsorcjum firm: 1) „POL – DRÓG KOŚCIAN” sp. z o.o. 2) Przedsiębiorstwo Usługowo – Budowlane INFRAKOM sp. z o.o..	1.081.907,72
2.	Budownictwo Drogowe KRUG sp. z o.o. sp. k.	1.498.855,88

14 września 2010 r. sporządzono protokół z otwarcia ofert. Następujące osoby stanowiące skład komisji przetargowej były obecne w trakcie wykonywania tej czynności:

- Bartłomiej Majchrzak – Przewodniczący,
- Milena Klupś – Sekretarz,
- Adam Talaga – Członek.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, w wysokości: 1.474.500,00 zł.

Wykonawca, który złożył ofertę nr 1 wniósł wymagane wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej sporządzonej 10 września 2010 r. Gwarancja została wniesiona na kwotę 41.000,00 zł i była ważna od 14 września do 14 października 2010 r.

Wykonawca, który złożył ofertę nr 2 wniósł wymagane wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej sporządzonej 3 września 2010 r. Gwarancja została wniesiona na kwotę 41.000,00 zł i była ważna od 14 września do 13 października 2010 r.

1 października 2010 r. został sporządzony protokół z rozstrzygnięcia, w którym komisja przetargowa zaproponowała wybór oferty nr 1. Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz zatwierdził rozstrzygnięcie.

Przebieg postępowania przetargowego odzwierciedla *Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego* – sporządzony na druku ZP-2 i ZP-2/PN. Protokół został podpisany przez Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz.



Ponadto członkowie komisji przetargowej wypełnili następujące formularze stanowiące załącznik do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (druki dodatkowe):

- druk ZP-12 – *Zbiornicze zestawienie ofert (2 oferty)*,
- druk ZP-17 – *Informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu (wszyscy wykonawcy spełniają wymagane warunki udziału w postępowaniu)*,
- druk ZP-21 – *Streszczenie oceny porównania złożonych ofert*.

Na druku ZP-11 oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 w związku z art. 17 ust. 1 uPzp złożyli:

- Anna Tomicka – jako kierownik zamawiającego 14 września 2010 r.,
- Sylwia Grąbczewska – jako członek komisji przetargowej 20 września 2010 r.,
- Adam Talaga – jako członek komisji przetargowej 14 września 2010 r.,
- Bartłomiej Majchrzak – jako członek komisji przetargowej 14 września 2010 r.,
- Milena Kupś – jako członek komisji przetargowej 14 września 2010 r.,

[Akta str. 60-72]

W aktach sprawy stwierdzono brak oświadczenia o niepodleganiu wyłączenia z postępowania o udzielenie zamówienia Zbigniewa Zastrożnego.

2 września 2011 r. Koordynator Biura Zamówień Publicznych i Zakupów złożyła w związku z powyższym następujące wyjaśnienia: „W postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia popełniono oczywistą omyłkę pisarską, wpisując do składu komisji przetargowej Pana Zbigniewa Zastrożnego. Dowodem tego, że była to omyłka pisarska jest fakt, że Dyrektor Wydziału Rozwoju nie został wymieniony w składzie komisji w innych dokumentach (zatwierdzenie trybu postępowania, protokół z otwarcia ofert, protokół z rozstrzygnięcia) i nie składał oświadczenia o podleganiu lub nie wyłączeniu z postępowania (...). Pan Zbigniew Zastrożny nie brał bezpośrednio udziału w pracach komisji. (...)”.

[Akta str. 80]

Bezspornym pozostaje fakt, że decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz Zbigniew Zastrożny został powołany na członka komisji przetargowej i nie został odwołany z pełnienia tej roli.

Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 1.

Po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający niezwłocznie zamieścił informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 uPzp, w miejscu publicznie dostępnym, tj. w swojej siedzibie, na tablicy ogłoszeń 1 października 2010 r. oraz na własnej stronie internetowej również 1 października 2010 r.

Pismem z 1 października 2010 r., znak: BZP.341-0059/007/2010 zamawiający zawiadomił wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty za pośrednictwem faksu.

7 października 2010 r. została zawarta umowa Nr CRU/2679/BZP.342-59/0059/001/2010 pomiędzy Gminą Swarzędz, reprezentowaną przez Annę Tomicką – Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz a konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Usługowo Budowlane



„INFRAKOM” sp. z o.o. i „POL-DRÓG KOŚCIAN” sp. z o.o. (lider), reprezentowanym przez Krzysztofa Kluczyka – Prezesa Zarządu lidera konsorcjum firm.  
[Akta str. 73-79]

Zgodnie z § 10 ww. umowy wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% oferowanej ceny całkowitej brutto, tj. w formie gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 32GG07/0304/10/0048, sporządzonej 5 października 2010 r., ważnej w okresie od 7 października 2010 r. do 30 września 2011 r. do kwoty 54.095,39 zł, a w okresie od 1 października 2011 r. do 15 października 2014 r. do kwoty 16.228,62 zł.

Zamawiający przesłał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia do Biuletynu UZP 8 października 2010 r. Ogłoszenie zostało opublikowane w BZP 8 października 2010 r. i nadano mu nr 279739-2010.

8 sierpnia 2010 r. zamieszczono ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (o udzielenie zamówienia). Zmiana dotyczyła wskazania prawidłowej daty udzielenia zamówienia. W pierwotnym ogłoszeniu wskazano 1 października 2010 r. jako datę udzielenia zamówienia, zamiast prawidłowej, tj. 7 października 2010 r.

Następującymi protokołami częściowymi odebrano wykonane roboty:

- 1) protokołem odbioru wykonanych robót – sporządzonym 30 czerwca 2011 r., odebrano roboty o wartości 372.813,10 zł brutto,
- 2) protokołem odbioru wykonanych robót – sporządzonym 27 lipca 2011 r., odebrano roboty o wartości 600.903,85 zł brutto.

Powyższe protokoły nie zawierają informacji konkretyzujących jakie dokładnie elementy robót zostały zrealizowane (jakie pozycje przedmiarowe zostały wykonane, a które nie i w jakim udziale procentowym).

[Akta str. 81-82]

Protokołem odbioru końcowego wykonanych robót z 30 sierpnia 2011 r. dokonano odbioru ostatecznego przedmiotowego zadania bez uwag i zastrzeżeń co do sposobu i jakości wykonania.

[Akta str. 83-85]

### **III. Część rzeczowa:**

W ramach zadania pn. „Przebudowa skrzyżowania ulic Granicznej i Kirkora w Swarzędzu”, wykonano następujące prace:

1. Wybudowano rondo o średnicy zewnętrznej jezdni 30 m z wysepka o średnicy 16 m
2. Ułożono nawierzchnię ronda z betonu asfaltowego o szerokości jezdni 5 m.
3. Wybudowano pierścień wewnętrzny na rondzie o szerokości 2 m z betonowej kostki brukowej.
4. Wybudowano trzy wysepki rozdzielające pasy ruchu o szerokości 2,5 m na wlotach na rondo.
5. W obrębie ronda wykonano chodnik oraz ścieżkę rowerową po stronie zachodniej.
6. Oddzielono ciąg pieszo-rowerowy od krawędzi jezdni barierami łańcuchowymi.
7. Wyznaczono przejścia dla pieszych przy wlotach na rondo.
8. Ustawiono 24 znaki pionowe oraz wymalowano oznakowanie poziome.
9. Wybudowano 6 nowych oraz wyregulowano 2 istniejące studzienki ściekowe.

10. Ustawiono 5 nowych punktów oświetlenia ulicznego.  
[Akta str. 110-136]

Przebieg rzeczowej realizacji projektu przedstawiono w tabeli poniżej.

Lp.	Opis	TAK	NIE	N/D	Uwagi
1.	projekt budowlany	X			
2.	zgłoszenie robót			X	
3.	pozwolenie na budowę	X			Decyzja nr 2413/09 z 11.05.2009 r.
4.	zawiadomienie o rozpoczęciu robót budowlanych	X			Z 24.05.2011 r. PINB
5.	kosztorys inwestorski	X			
6.	kosztorys ofertowy	X			
7.	dziennik budowy (nr i data wystawienia)	X			Nr RDB-5330/09 tom I z 9.11.2009 r. Nr RDB-5330/09 tom II z 21.07.2011 r.
8.	geodezyjne wytyczenie obiektu w terenie (szkic, wytyczne, wpis w dziennik budowy)	X			Zenon Karolczak geodeta uprawniony nr 7099
9.	umowa Beneficjenta z wykonawcą	X			
10.	uprawnienia kierownika budowy/robót łącznie z potwierdzeniem przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa	X			Michał Szczepanowicz upr. WKP/0081/OWOD/06 WKP/BD/0530/06
11.	zawiadomienie o zmianie kierownika budowy			X	
12.	uprawnienia inspektora/inspektorów budowy łącznie z potwierdzeniem przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa	X			Branża drogowa Tomasz Pacek upr. nr 7132/81/W/2002: WKP/BO/0288/03 Branża telekomunikacyjna Miroslaw Kubiak upr. nr WKP/0157/PWOT/08 WKP/IE/0448/04 Branża elektryczna Wincenty Grzesiewicz upr. nr 195/81/WBPP WKP/IE/1388/01 Branża gazowa Tomasz Bartkowiak upr. nr WKP/0115/PWOS/06
13.	zawiadomienie o zmianie inspektora nadzoru			X	
14.	oświadczenie kierownika budowy o wykonaniu prac zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami	X			Nie wskazał zmian w stosunku do zatwierdzonego projektu budowlanego
15.	protokół odbioru końcowego	X			z 30 sierpnia 2011 r. – bez uwag
16.	czy data zakończenia robót jest zgodna z zapisami umowy z wykonawcą	X			
17.	inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza	X			Wykonał Zenon Karolczak geodeta uprawniony nr 7099 Przyjęta 12.08.2011 r. do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu
18.	decyzja o pozwoleniu na użytkowanie, lub skuteczne zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu budowlanego		X		Beneficjent na etapie kompletowania dokumentacji

19.	dokumentacja poodbiorowa zawierająca: protokoły badań i sprawdzeń, pomiarów (elektryczne, instalacyjne itp.) atesty i certyfikaty zastosowanych materiałów i wyrobów budowlanych, deklaracje zgodności zastosowanego materiału	X			
<b>Sprawdzenie obiektu w terenie</b>					
21.	zgodność budowy z projektem budowlanym	X			
22.	ewentualne zmiany realizowanej/zrealizowanej inwestycji w stosunku do zatwierdzonego projektu	X			
23.	uzasadnienie ewentualnie przyjętych zmian	X			Wyjaśnienia

W dokumentacji projektowej na podstawie której realizowana była inwestycja wskazano przebudowę oraz budowę czterech przejść dla pieszych.

We wniosku o dofinansowanie wskazano przebudowę oraz remont jednego przejścia dla pieszych.

Zgodnie z wyjaśnieniem Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz we wniosku o dofinansowanie omyłkowo została podana liczba przebudowanych/wyremontowanych przejść dla pieszych. Wpisano tylko jedno podczas gdy liczba przebudowanych/wyremontowanych przejść dla pieszych wynosi 3, a liczba nowowytbudowanych przejść dla pieszych wynosi 1.

[Akta str. 137]

Podczas wizji lokalnej w terenie oraz na podstawie geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej stwierdzono niewykonanie nawierzchni jezdni oraz chodnika i ścieżki rowerowej, po obu stronach jezdni ul. Kirkora, na długości 13 m. Inwestor odebrał inwestycje bez uwag.

W pismach z 31 sierpnia 2011 r. oraz 2 września 2011 r. kontrolujący zwrócili się do Beneficjenta o wyjaśnienie powyższej kwestii.

[Akta str. 138-140]

W przesłanym 7 września 2011 r. do WUW w Poznaniu piśmie Beneficjent wycenił niewykonane w tym zakresie prace na:

- Krawężniki i obrzeża - 2.861,94 zł brutto,
- Nakładka z betonu asfaltowego - 5.138,64 zł brutto,
- Chodniki i ścieżki rowerowe - 8.640,53 zł brutto

W przesłanych wyjaśnieniach nie uwzględniono robót rozbiórkowych, które zgodnie załączonym do wyjaśnień „zestawieniem robót niewykonanych” (załącznik nr 7) wyniosły 849,12 zł brutto.

Łączne koszty niewykonania ww. prac wyniosły 17.490,23 zł

[Akta str. 141-169]

Podczas wizji lokalnej w terenie oraz na podstawie geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej stwierdzono, że wskazana w dokumentacji studzienka ściekowa Wp 1 i przykanalik zlokalizowane były poza przebudowanym obszarem a więc nie były przedmiotem przebudowy.

W dokumentacji projektowej oraz w kosztorysie ofertowym wskazano wykonanie 7 studzienek ściekowych wraz z przkanalikami oraz regulacje 3 studzienek. Podczas wizji w terenie i na podstawie inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej stwierdzono wykonanie 6 studzienek ściekowych z przekanalikami oraz regulacje 2 studzienek.

W przesłanym 7 września 2011 r. do WUW w Poznaniu piśmie Beneficjent wycenił niewykonanie studzienki kanalizacyjnej Wp 1 na kwotę 1.267,89 zł brutto.  
[Akta str. 141-169]

W przesłanych wyjaśnieniach Beneficjent nie uwzględnił innych kosztów niewykonanych prac związanych z budowa studzienki oraz przykanalika na które składają się zgodnie z kosztorysem ofertowym:

- poz. 1 KNR 201-0802-02-00 „Wykop w gruncie ....” w ilości 0,0226 m<sup>3</sup> po cenie jednostkowej 4.923,62 zł - 111,27 zł brutto,
- poz. 2 KNR 201-0802-01-00 „Wykop w gruncie ....” w ilości 0,036 m<sup>3</sup> po cenie jednostkowej 4.720,53 zł - 169,94 zł brutto,
- poz. 3 KNNR 001-0301-02-00 „Wykop z załadunkiem ....” w ilości 1,4625 m<sup>3</sup> po cenie jednostkowej 58,60 zł - 85,70 zł brutto,
- poz. 4 KNNR 001-0208-02-20 „Nakłady uzupełniające ....” w ilości 5,805 m<sup>3</sup> po cenie jednostkowej 23,22 zł - 134,77 zł brutto,
- poz. 5 kalkulacja własna „Opłata za składowisko stałe” w ilości 5,805 m<sup>3</sup> po cenie jednostkowej 6,84 zł - 39,73 zł brutto,
- poz. 6 KNNR 001-0221-03-10 „Roboty ziemne ....” w ilości 5,363 m<sup>3</sup> po cenie jednostkowej 47,39 zł - 254,15 zł brutto,
- poz. 7 KNNR 001-0208-02-00 „Nakłady uzupełniające ....” w ilości 5,363 m<sup>3</sup> po cenie jednostkowej 2,67 zł - 14,33 zł brutto,
- poz. 8 KNNR 004-1411-02-00 „Podłoża z materiałów ....” w ilości 0,3375 m<sup>3</sup> po cenie jednostkowej 64,58 zł - 21,79 zł brutto,
- poz. 9 KNNR 001-0318-01-00 „Zasypanie wykopów ....” w ilości 1,125 m<sup>3</sup> po cenie jednostkowej 11,75 zł - 13,22 zł brutto,
- poz. 10 KNR 218-0408-03-00 „Kanały z rur ....” w ilości 2,5 m po cenie jednostkowej 44,91 zł - 112,27 zł brutto,
- poz. 11 KNR 218-0527-01-00 „Analogia: montaż tulei ....” w ilości 2 szt. po cenie jednostkowej 41,22 zł - 82,44 zł brutto,
- poz. 17 kalkulacja własna „Obsługa geodezyjna” w ilości 1 szt. po cenie jednostkowej 241,56 zł - 241,56 zł brutto,
- poz. 18 kalkulacja własna „Badanie zagęszczenia gruntu” w ilości 1 odcinek po cenie jednostkowej 107,36 zł - 107,36 zł brutto,

Ponadto w przesłanym piśmie nie uwzględniono niewykonania „Regulacji pionowej studzienek dla kraterów ściekowych ulicznych” w ilości 1 szt. po cenie jednostkowej 219,60 zł

Łączny koszt niewykonanych prac związanych ze studzienką ściekowa i przykanalikiem wyniósł 2.834,80 zł brutto.  
[Akta str. 170-200]



Podczas wizji lokalnej w terenie oraz na podstawie geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej stwierdzono, że przejście przez jezdnię ul. Granicznej po stronie wschodniej zostało usytuowane w miejscu i w sposób niezgodny z zatwierdzonym projektem budowlanym.  
[Akta str. 201-219]

Zgodnie z wyjaśnieniem Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz z 1 września 2011 r. cyt. „Przejście dla pieszych zlokalizowane po stronie wschodniej ronda zostało nieznacznie przesunięte z uwagi na konieczność przełożenia chodnika po stronie południowo-wschodniej do krawędzi jezdni. Przesunięcie zostało spowodowane kolizją z zagospodarowaniem terenu tj. istniejącą zielenią oraz murowanym ogrodzeniem posesji.

Wykonanie chodnika zgodnie z dokumentacją wiązałoby się z poniesieniem dodatkowych kosztów związanych z rozbiórką oraz odtworzeniem ww. ogrodzenia w formie robót dodatkowych oraz wydłużeniem terminu realizacji inwestycji.

W trakcie wizji lokalnej ustalono, z udziałem projektanta, kierownika budowy oraz inspektora nadzoru, że przedmiotowy chodnik zostanie nieznacznie przesunięty do krawędzi jezdni, natomiast zieleń (trawnik) zostanie założona po zewnętrznej jego stronie. Wszystkie zmiany zostały zaakceptowane przez projektanta i naniesione na dokumentację powykonawczą. Jednocześnie zmiany w żaden sposób nie wpłynęły na koszty realizacji inwestycji.”.

[Akta str. 220-224]

Podczas wizji lokalnej w terenie stwierdzono, że maty z guzami typu „Medialine” przy przejściu przez jezdnię ul. Granicznej po stronie wschodniej oraz przy przejściu przez zjazd na parking marketu Carrefour nie zostały zamontowane na całej szerokości przejścia zgodnie z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu.

[Akta str. 225-226]

Z wyjaśnień Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz złożonych 1 września 2011 r. wynika, że maty z guzami typu „Medialine” zostały zamontowane zgodnie z ich przeznaczeniem, czyli równolegle i w odpowiedniej odległości od jezdni. W związku z przesunięciem przejścia dla pieszych bliżej ronda nie można było zamontować mat na całej szerokości przejścia dla pieszych, gdyż nie były by usytuowane w linii równoległej tylko na łuku, co spowodowałoby zagrożenie dla osób niewidomych.

[Akta str. 220-224]

W przesłanym 7 września 2011 r. do WUW w Poznaniu piśmie Beneficjent wycenił niewykonanie maty typu „Medialine” na kwotę 4.355,40 zł brutto.

[Akta str. 141-169]

Podczas wizji lokalnej w terenie stwierdzono, niewymalowanie przed przejściami dla pieszych po stronie zjazdu linii P14 zgodnie z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz wyjaśnił, że w trakcie realizacji robót budowlanych pojawiły się wątpliwości o zasadność wykonania linii P14 w rejonie przejść dla pieszych. Od pierścienia ronda linia została zaplanowana w odległości mniejszej niż 10 m od zjazdu z ronda. W związku z powyższym tymczasowo wstrzymano malowanie linii P14 zwracając się z zapytaniem o zasadność tej linii. Jednocześnie ustalono, że mimo braku decyzji w tym zakresie przystąpimy do odbioru inwestycji. Wykonawca zobowiązał się do uzupełnienia oznakowania poziomego niezwłocznie po wydaniu opinii przez projektanta.

W przesłanej w załączeniu do pisma z 7 września 2011 r. opinii projektant stwierdziła konieczność wykonania oznakowania poziomego zgodnie z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu.

[Akta str. 141-169, 220-224]

Podczas wizji lokalnej w terenie stwierdzono, że bariery ochronne oddzielające chodniki od jezdni nie zostały zamontowane w ilości podanej w dokumentacji technicznej.

[Akta str. 225-226]

Zgodnie z wyjaśnieniem Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz z 1 września 2011 r. cyt. „zamawiający uznał, że zaplanowane w Projekcie słupki z łańcuchami nie spełniają odpowiednio swojej funkcji na terenie Gminy Swarzędz. Narażone są na ataki wandalizmu, łańcuchy są zrywane, a słupki wrywane. W związku z tym zastąpi barierami ochronnymi, które są bardziej trwałe oraz mniej narażone na ataki wandalizmu. Zamawiający wystąpił z pismem do wykonawcy robót, o określenie kalkulacji zamiany barier ochronnych (słupki z łańcuchami) na bariery rurowe biało-czerwone. Wykonawca określił, że w zamian za 195,5 m barier łańcuchowych, które są mniej trwałe oraz narażone na ataki wandalizmu, wykona 109 m barier rurowych. Powyższe zostało zaakceptowane przez zamawiającego oraz projektanta. Koszty nie uległy zmianie.

W piśmie z 7 września 2011 r. Beneficjent wycenił niewykonane 89,5 m barier ochronnych na kwotę 12.010,90 zł brutto.

[Akta str. 141-169, 220-224]

Podczas wizji w terenie i na podstawie dokumentacji budowlanej stwierdzono wykonanie ścieku przykrawężnikowego w ilości mniejszej niż wynika z dokumentacji technicznej.

[Akta str. 110-136, 225-226]

Zgodnie z przesłanym w załączeniu do pisma z 7 września 2011 r. „zestawieniem robót niewykonanych” nie wykonano 22 m ścieku ulicznego na kwotę 912,56 zł.

[Akta str. 141-169]

Podczas wizji lokalnej w terenie stwierdzono, nieobsiania trawą wysepki na rondzie oraz terenu w ciągu ulicy Granicznej po stronie południowej zgodnie z dokumentacją techniczną.

[Akta str. 110-136, 225-226]

Z wyjaśnień Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz złożonych 1 września 2011 r. wynika, że Zamawiający zrezygnował z obsiania trawą wyspy ronda oraz terenu w ciągu ul. Granicznej (południowa strona) z uwagi na zlecony odrębny projekt zagospodarowania zielenią tych terenów. W zamian za to wykonawca w ilości równoważnej założył trawnik po stronie zachodniej ronda oraz po stronie północnej. Ilość wykonanej zieleni nie uległa zmianie.

Zgodnie z kosztorysem ofertowym wartość założenia trawników wynosi 2.031,30 zł brutto.

[Akta str. 170-200, 220-224]

#### **IV. Część finansowa:**

**4.1.** W okresie realizacji zadania w kontrolowanej jednostce samorządu terytorialnego obowiązywały zasady rachunkowości wprowadzone w życie następującym aktem prawa wewnętrznego: Zarządzeniem Nr WSO 0151/41/2011 Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz

z dnia 16 maja 2011 r. roku w sprawie: wprowadzenia zasad /polityki/ rachunkowości zakładowego planu kont dla budżetu miasta i gminy w Swarzędzu.

**4.3.** Zgodnie z § 10 umowy o dofinansowanie Beneficjent jest zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków dla zadania.

Dotychczasowe wydatki w ramach zadania zostały ujęte na następujących:

A. Kontach bilansowych Urzędu Miasta i Gminy w Swarzędzu:

- konto 080 „Inwestycje (środki trwale w budowie)”:
  - konto 080 (z uszczegółowieniem: 600/60016/6050/650116), nazwa konta: „Inwestycje” – obroty na 29.08.2011 r.: 975.589,01 zł;
- konto 130 „Rachunek bieżący jednostki”:
  - konto 130-01-0001, nazwa konta: „Wydatki – własne” – obroty na 1.09.2011 r.: 372.813,10 zł;
- konto 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”:
  - konto 201-01-1158, nazwa konta: „POL – DRÓG Piła Spółka z o.o.” – obroty na 29.08.2011 r.: 973.716,95 zł;

B. Kontach bilansowych budżetu Miasta i Gminy Swarzędz:

- konto 901 „Dochody budżetu”
  - konto 901-22, nazwa konta: „Dotacja celowa – przebudowa ulic Granicznej i Kirkora” – obroty na 1.09.2011 r.: 0,00 zł;
- konto 902 „Wydatki budżetu”:
  - konto 902-22, nazwa konta: „Wydatki – przebudowa skrzyż. Ulic Granicznej i Kirkora” – obroty na 1.09.2011 r.: 0,00 zł.

Porównano załączone do wniosku o wypłatę dotacji dowody księgowe oraz dokumenty potwierdzające zapłatę z ewidencjami księgowymi, na których dokonano zapisów związanych z realizacją zadania.

[Akta str. 86-93]

1 września 2011 r. Kierownik Referatu Księgowości wyjaśniła, że „na dzień 01 września 2011 roku wydatki miesiąca sierpnia Br. Są w trakcie księgowania, w związku z powyższym na kocie 902-2 (Organ) brak danych do wydruku. Zgodnie z polityką rachunkowości wydatki księgowane są na podstawie sprawozdań finansowych w terminach sporządzenia sprawozdań.

[Akta str. 94]

**4.4.** Zabezpieczenie środków finansowych na realizację przedmiotowej inwestycji przez Beneficjenta:

Uchwały Rady Miejskiej	Wydatki budżetu	Dział Rozdział Paragraf klasyfikacji budżetowej / Kwota [zł]
	Zadanie inwestycyjne	
Uchwała Nr LXIV/395/2010 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 28 września 2010 r. w sprawie: zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Swarzędz na rok 2010		
Załącznik nr 5a	Wieloletni program inwestycyjny na lata 2010-2012 Plan po zmianach	

Lp. 15	Nr zadania: 74 Przebudowa skrzyżowania ulic Granicznej i Kirkora	Dział 600 – Transport i Łączność Rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne Wydatki majątkowe - § 6050
	Do realizacji w roku 2011: 1.100.000,00	

4.5. W toku kontroli przedłożono następujące oryginały dowodów księgowych, tj. oryginały faktur oraz wyciągów bankowych potwierdzających poniesione wydatki w ramach zadania:

Lp.	Nr faktury, rachunku, innego równoważnego dokumentu/ data wystawienia/ Wystawca/ (Data wpływu)/ Przedmiot zakupu	Wartość brutto na dowodzie księgowym (wartość całkowita inwestycji) (zł)	Wydatki niekwalifikowalne (zł)	Wydatki kwalifikowalne (zł)	Dział, rozdział, paragraf klasyfikacji budżetowej wskazany na dowodzie księgowym	Termin zapłaty wg umowy/zamówienia	Faktyczny termin zapłaty – wyciąg bankowy (WB)/ Podstawa prawna odnosząca się do udzielonego zamówienia (wskazana na dowodzie księgowym)
1.	Fa VAT Nr 15/1106KS/FAB/SDP1 z 30.06.2011 r. POL-DRÓG KOŚCIAN sp. z o.o. (4.07.2011 r.) Roboty budowlane	372.813,10	0,00	372.813,10	600/ 60016/ 6050	Zgodnie z umową: 30 dni od dnia doręczenia zamawiającemu faktury	WB nr 2011/143 z 8.08.2011 r. Art. 39 uPzp
2.	Fa VAT Nr PS-272/11/2SU z 21.07.2011 r. Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego ZABERD SA (21.07.2011 r.) Montaż oznakowania pionowego (wydatek uwzględniony w inwestycji)	1.872,06	1.872,00 (wydatek nieprzewidziany we wniosku o dofinansowanie)	0,00	600/ 60016/ 6050	Zgodnie z umową: 30 dni od dnia otrzymania faktury	WB nr 2011/150 z 17.08.2011 r. Art. 66 uPzp
3.	Fa VAT Nr 2/1107KS/FAB/SDP1 z 27.07.2011 r. POL-DRÓG KOŚCIAN sp. z o.o. (27.07.2011 r.) Fa KORYGUJĄCA nr 1/1108KS/KFB/SDP1 z 30.08.2011 r. (30.08.2011 r.) Roboty budowlane	492.713,08	0,00	492.713,08	600/ 60016/ 6050	Zgodnie z umową: 30 dni od dnia doręczenia zamawiającemu faktury	Nie dokonano zapłaty Termin upłynął 26.08.2011 r. – dla faktury przed korektą Dla prawidłowo wystawionej faktury upływa 29.09.2011 r. Art. 39 uPzp Dokument nie zawiera: (1) zatwierdzenia do wypłaty, (2) daty oraz podpisu: Skarbnika, Głównego Księgowego, Burmistrza i pracownika księgowości



Lp.	Nr faktury, rachunku, innego równoważnego dokumentu/ data wystawienia/ Wystawca/ (Data wpływu)/ Przedmiot zakupu	Wartość brutto na dowodzie księgowym (wartość całkowita inwestycji) (zł)	Wydatki niekwalifikowalne (zł)	Wydatki kwalifikowalne (zł)	Dział, rozdział, paragraf klasyfikacji budżetowej wskazany na dowodzie księgowym	Termin zapłaty wg umowy/ zamówienia	Faktyczny termin zapłaty – wyciąg bankowy (WB)/ Podstawa prawna odnosząca się do udzielonego zamówienia (wskazana na dowodzie księgowym)
4.	Ostatnia należność na rzecz wykonawcy (do dnia zakończenia kontroli – niewystawiona przez wykonawcę)	190.788,55 (wartość ostatniej należności – z uwzględnieniem robót niewykonanych przez wykonawcę robót)	25.592,99 (wartość robót niewykonanych)  12.010,90 (niewykonane bariery ochronne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i projektem)  2.031,30 – (wykonanie obsiania trawą niezgodnie z projektem)	176.746,35			nd.
<b>RAZEM:</b> (Dotychczasowe koszty)		<b>1.058.186,79</b>	<b>41.507,19</b>	<b>1.042.272,53</b>			

[Akta str. 95-98 i 102]

Płatności na rzecz dostawców dokonywano z rachunku nr: 28 1090 1450 0000 0001 1326 9464, prowadzonego w Banku Zachodnim WBK Oddział I w Swarzędzu.

Przedłożone dowody księgowe posiadają cechy określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), zawierają zapisy o sprawdzeniu pod względem formalnym, rachunkowym i merytorycznym, zatwierdzeniu do wypłaty wraz z podpisem pracownika i datą dokonania czynności.

Stwierdzono, że faktura Nr 2/1107KS/FAB/SDP1 z 27 lipca 2011 r. nie została uregulowana w terminie.

31 sierpnia 2011 r. Kierownik Referatu Inwestycji wyjaśnił, że „(...) mniejsze wpływy z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych jak również niesystematyczne wpłaty dochodów pobranych przez US były przyczyną okresowych trudności zachowania płynności finansowej, co było przyczyną nie zapłacenia w terminie (...).”

[Akta str. 99-101]

Pismem z 30 sierpnia 2011 r., które wpłynęło do kontrolowanej jednostki 30 sierpnia 2011 r. wykonawca oświadczył, że nie będzie naliczać odsetek za zwłokę w zapłacie ww. faktury.

[Akta str. 99-101]

#### 4.6. Ustalenia dotyczące warunków płatności na rzecz wykonawcy robót budowlanych:

Zgodnie z § 9 ust. 2 umowy Nr CRU/2679/BZP.342-59/0059/001/2010 z 7 października 2010 r. rozliczenie za wykonane prace nastąpi na podstawie protokołów odbioru prac, które stanowić będą podstawę do wystawienia faktur częściowych. Faktury częściowe nie przekroczą 80% wartości wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w § 8 ust.1.

[Akta str. 73-79]

80% wartości wynagrodzenia wykonawcy to kwota w wysokości 865.526,18 zł brutto. Wykonawca zatem mógł zgodnie z umową wystawić faktury częściowe tylko do ww. kwoty.

Ustalono, że wartość wystawionych przez wykonawcę dotychczasowych faktur częściowych opiewa na łączną kwotę 973.716,95 zł brutto. Zatem wykonawca robót przekroczył ustalony limit dla wartości faktur częściowych o kwotę 108.190,77 zł brutto.

31 sierpnia 2011 r. Kierownik Referatu Inwestycji wyjaśnił, że „(...) wykonawca złożył omyłkowo fakturę częściową, która przekroczyła 80% wynagrodzenia umownego. Faktura ta jednak nie została uregulowana i w dniu 30.08.2011 r. wykonawca przedłożył fakturę korygującą na wartość, która łącznie nie przekroczy 80% wynagrodzenia umownego zgodnie z § 9 ust. 2 (...).”

[Akta str. 99-101]

#### 4.7. Finansowanie wydatków zadania:

Beneficjent zgodnie z § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie zobowiązał się do przekazania na realizację zadania środków własnych w łącznej kwocie 541.000,00 zł. Beneficjent nie posiada partnerów w realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego.

#### 4.8. Wartość dotacji:

Na podstawie zarządzenia Wojewody Wielkopolskiego nr 252/2011 z dnia 20 maja 2011 r. zwiększony został dla Gminy Swarzędz plan dotacji celowej na rok 2011 w dziale 600, rozdziale 60016 § 6330 o kwotę 541.000,00 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie przedmiotowego zadania (pismo Wojewody Wielkopolskiego z 23 maja 2011 r., znak: FB.I-6.3111-131/11).

W ramach umowy o dofinansowanie na rachunek Beneficjenta do dnia zakończenia kontroli nie wpłynęła kwota wskazana w decyzji, ponieważ Beneficjent nie złożył wniosku o wypłatę dotacji.

Wprowadzenie do budżetu Beneficjenta otrzymanej dotacji celowej:

Rodzaj aktu:	Dochody budżetu	Dział 600 - Transport i Łączność [zł]	Rozdział 60016 - Drogi publiczne gminne [zł]	Otrzymane dotacje celowe § 6330 [zł]
Zarządzenie Nr WSO 0050.1.46.2011 Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz z dnia 30 maja 2011 w sprawie: zmiany w planie dochodów i wydatków budżetowych zawartych w uchwale budżetowej Miasta i Gminy na rok 2011				
Załącznik nr 1	<i>Dochody budżetowe na 2011 rok</i>			541.000,00
	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin			

## **V. Pozostałe ustalenia:**

**5.1.** Zgodnie z § 8 ust. 4 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do złożenia na piśmie informacji o stanie zaawansowania prac, postępach oraz zmianach w zakresie rzeczowym i finansowym zadania, według wzoru określonego przez Wojewodę w następujących terminach:

- 31.07.2011 r.,

- 31.08.2011 r.

Wraz z kopiami powstałych w tym zakresie protokołów koniczności, aneksów i umów dodatkowych

Beneficjent za pismem z 9 sierpnia 2011 r., znak: RNWK.042-0003/013/2011 przekazał do Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu sprawozdanie o postępach oraz zmianach w zakresie rzeczowym i finansowym zadania dofinansowanego z budżetu państwa. Pismo wraz ze sprawozdaniem zostało wysłane 10 sierpnia 2011 r., co potwierdza wyciąg z dziennika korespondencji prowadzonego w jednostce.

[Akta str. 103-106]

Beneficjent w piśmie z 29 sierpnia 2011 r. skierowanym do Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu złożył wyjaśnienia odnośnie nie dotrzymania terminu złożenia pierwszego sprawozdania następująco: „(...) pismo wraz załącznikami zostało wysłane do Państwa 10.08.2011 r. ponieważ dopiero w tym terminie ze względu na sezon urlopowy udało uzyskać się potwierdzenie stanu zaawansowania robót od wykonawcy. (...)”.

[Akta str. 107]

Beneficjent za pismem z 31 sierpnia 2011 r., znak: RNWK.042-0003/017/2011 (wysłanym 31 sierpnia 2011 r.) zwrócił się do Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu z prośbą o przesunięcie terminu złożenia kolejnego sprawozdania do dnia 15 września 2011 r.

[Akta str. 108-109]

Wobec powyższego stwierdzono, że Beneficjent nie dotrzymał żadnego z terminów dotyczących wymogu złożenia sprawozdania o postępach oraz zmianach w zakresie rzeczowym i finansowym zadania dofinansowanego z budżetu państwa.

## **VI. Informacje końcowe:**

### **6.1. Pouczenie:**

Kierownik podmiotu kontrolowanego podpisuje i parafuje na każdej stronie protokołu kontroli w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, z zastrzeżeniem prawa odmowy podpisania protokołu kontroli z jednoczesnym złożeniem w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania wyjaśnień przyczyn odmowy.

Kierownikowi podmiotu kontrolowanego przysługuje również prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do zarządzającego kontrolę, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika podmiotu kontrolowanego nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu kontroli przez kontrolującego i sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.

## 6.2. Pozostałe informacje:

Protokół kontroli został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach na 21 stronach, ponumerowanych kolejno od str. 227 do str. 247.

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją 29/2011.

Protokół kontroli otrzymują:

- kierownik podmiotu kontrolowanego,
- aa.

Lp.	Spis akt	Strona/y
1.	Program kontroli zadania w trakcie realizacji z 12 sierpnia 2011 r.	1-5
2.	Zawiadomienie o przeprowadzeniu kontroli z 16 sierpnia 2011 r., znak FE.IV-8.431-33/11 wraz z potwierdzeniem wysłania faksem	6-8
3.	Upoważnienie Nr 374/11 Wojewody Wielkopolskiego z 17 sierpnia 2011 r., znak: KN.II.0030.374/11	9
4.	Oświadczenie kontrolera z 29 sierpnia 2011 r. – Michał Suchanek	10
5.	Oświadczenie kontrolera z 26 sierpnia 2011 r. – Włodzimierz Kasprzycki	11
6.	Oświadczenie o przeprowadzonych kontrolach z 30 sierpnia 2011 r.	12
7.	Zarządzenie Kierownika Urzędu Nr WSO/0152/65/2010 z dnia 24 sierpnia 2010 roku	13
8.	Ogłoszenie o zamówieniu (BZP, tablica ogłoszeń, strona internetowa zamawiającego)	14-17
9.	Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia	18-54
10.	Pismo z pytaniem od potencjalnego wykonawcy z 3 września 2010 r.	55
11.	Pismo z pytaniem od potencjalnego wykonawcy z 6 września 2010 r.	56
12.	Wydruk ze strony internetowej zamawiającego	57
13.	Informacja o zmianie treści SIWZ (strona internetowa zamawiającego)	58-59
14.	Protokół postępowania o udzielenie zamówienia	60-72
15.	Umowa Nr CRU/2679/BZP.342-59/0059/001/2010 z 7 października 2010 r.	73-79
16.	Wyjaśnienia Koordynatora Biura Zamówień Publicznych i Zakupów z 2 września 2011 r.	80
17.	Protokół odbioru wykonanych robót z 30 czerwca 2011 r.	81
18.	Protokół odbioru wykonanych robót z 27 lipca 2011 r.	82
19.	Protokół końcowego odbioru robót z 30 sierpnia 2011 r.	83-85
20.	Wydruki obrotów na koncie 080	86-87
21.	Wydruki obrotów na koncie 130	88-89
22.	Wydruki obrotów na koncie 201	90-91
23.	Wydruki obrotów na koncie 901	92
24.	Wydruki obrotów na koncie 902	93
25.	Wyjaśnienia Kierownika Referatu Księgowości z 1 września 2011 r.	94
26.	Faktura VAT Nr 15/1106KS/FAB/SDP1 z 30.06.2011 r.	95-96
27.	Faktura VAT Nr 2/1107KS/FAB/SDP1 z 27.07.2011 r.	97-98
28.	Wyjaśnienia Kierownika Referatu Inwestycji z 31 sierpnia 2011 r.	99-101
29.	Wyciąg bankowy nr 2011/143 z 8.08.2011 r.	102
30.	Pismo Beneficjenta z 9 sierpnia 2011 r. wraz z sprawozdaniem o postępach oraz strona z książki korespondencji	103-106
31.	Pismo Beneficjenta z 29 sierpnia 2011 r.	107
32.	Pismo Beneficjenta z 31 sierpnia 2011 r. wraz z potwierdzeniem nadania	108-109
33.	Wyciąg z projektu budowlanego	110-136
34.	Oświadczenie Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz z 1.09.2011 r.	137
35.	Pismo z 31 sierpnia 2011 r.	138-139
36.	Pismo z 2 września 2011 r.	140



37.	Pismo Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz z 7.09.2011 r. wraz z załącznikami	141-169
38.	Kosztorys ofertowy	170-200
39.	Inwentaryzacja geodezyjna	201-219
40.	Wyjaśnienia w Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz z 1.09.2011 r. z załącznikami	220-224
41.	Protokół oględzin	225-226

5.09.2011  
 (data i podpis Kierownika jednostki Beneficjensa)

0.11.2011  
 (data i podpis Skarbnika jednostki)

SKARBNIK  
 GMINY SWARZĘDZ  
 Miasto Swarzędz

12 WRZ 2011  
 (data i podpis kontrolującego)

12 WRZ 2011  
 (data i podpis kontrolującego)