

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

FE.IV-7.431-33/11

**Sz. Pani****Anna Tomicka**

Burmistrz

Miasta i Gminy Swarzędz

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 9 umowy Nr 44/11 z dnia 1 lipca 2011 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn.: „Przebudowa skrzyżowania ulic Granicznej i Kirkora w Swarzędzu” (zwanej dalej „umową o dofinansowanie”), realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”, w dniach od 29 sierpnia do 2 września 2011 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu Nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie *ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Gminie Swarzędz, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji zadania. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Panią Burmistrz 5 października 2011 r.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

W celu realizacji przedmiotowego zadania Beneficjent przeprowadził jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”.

W przedstawionej kontrolującym dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39 uPzp, pn.: „Przebudowa skrzyżowania ulic Granicznej i Kirkora w Swarzędzu” (oznaczenie sprawy nadane przez zamawiającego: BZP.341-59/2010) stwierdzono, że zamawiający zastosował prawidłowy tryb udzielenia zamówienia publicznego.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji w sprawie stwierdzono, że w ramach tejże dokumentacji funkcjonowały takie dokumenty jak: wniosek o udzielenie zamówienia publicznego, wniosek o zatwierdzenie propozycji trybu udzielenia zamówienia publicznego, protokół z otwarcia ofert oraz protokół z rozstrzygnięcia. Obowiązek tworzenia wskazanych dokumentów nie wynikał z jakiegokolwiek aktu prawa wewnętrznego. Stwierdzono wobec powyższego, że kierownik zamawiającego, który odpowiada za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie sformalizował procedury udzielania zamówień publicznych poprzez wprowadzenie w życie aktem prawa wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień publicznych.

Zarządzeniem Nr WSO/0152/65/2010 Kierownika Urzędu z dnia 24 sierpnia 2010 roku w sprawie: *powołania Komisji Przetargowej* do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia powołano następujący skład komisji: Bartłomiej Majchrzak – Przewodniczący, Milena Klupś – Sekretarz, Zbigniew Zastrożny – Członek, Sylwia Grąbczewska – Członek oraz Adam Talaga – Członek. Natomiast, na druku ZP-11, oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 w związku z art. 17 ust. 1 uPzp złożyły wszystkie powołane przez kierownika zamawiającego osoby za wyjątkiem Zbigniewa Zastrożnego – Dyrektora Wydziału Rozwoju. W wyniku analizy dokumentacji przetargowej, zwłaszcza dokumentacji zawierającej podpisy członków komisji przetargowej (zatwierdzenie trybu postępowania, protokół z otwarcia ofert, protokół z rozstrzygnięcia), ustalono, że wskazana osoba nie występuje na żadnym z nich. 2 września 2011 r. Koordynator Biura Zamówień Publicznych i Zakupów złożyła w związku z powyższym wyjaśnienia, z których wynika, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia popełniono oczywistą omyłkę pisarską, wpisując do składu komisji przetargowej Pana Zbigniewa Zastrożnego oraz Pan Zbigniew Zastrożny nie brał bezpośrednio udziału w pracach komisji. Wobec takiego stanu rzeczy, bezsprzecznym pozostaje jednak fakt, że decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz Pan Zbigniew Zastrożny został powołany na członka komisji przetargowej i nie został odwołany z pełnienia tej roli. Uznano, że kierownik zamawiającego nie dopełnił obowiązku sprostowania składu komisji.

W dniach 3 i 6 września 2010 r. wpłynęły zapytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) od potencjalnych wykonawców (2 oferentów złożyło zapytania). Ustalono, że zamawiający nie zamieścił treści pytań na własnej stronie internetowej, nie udzielił pisemnie odpowiedzi wykonawcom, którzy złożyli przedmiotowe zapytania oraz nie zamieścił na własnej stronie internetowej odpowiedzi na zadane pytania.

Niewykonanie wymienionych powyżej czynności powoduje, że zamawiający naruszył postanowienia określone w art. 38 ust. 2 uPzp, z których wynika, że treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający przekazuje wykonawcom, którym przekazał specyfikację istotnych warunków zamówienia, bez ujawniania źródła zapytania, a jeżeli specyfikacja jest udostępniana na stronie internetowej, zamieszcza na tej stronie.

W rezultacie jednego z ze złożonych zapytań, zamawiający 6 września 2010 r. dokonał zmiany treści SIWZ. Informacja o zmianie treści SIWZ została zamieszczona w formie ogłoszenia o zmianie treści ogłoszenia na stronie internetowej zamawiającego. Stwierdzono, że zmiana treści SIWZ prowadziła również do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu. Zgodnie z art. 38 ust. 4a. pkt 1 uPzp, jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) – jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. Z akt sprawy oraz z analizy BZP wynika, że zamawiający nie zamieścił w BZP ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu, pomimo takiego obowiązku wynikającego z brzmienia cytowanego artykułu uPzp.

Beneficjent realizował przedmiotowe zadanie na podstawie pozwolenia na budowę (decyzja Starosty Poznańskiego nr 2413/09 z 11 maja 2009 r.) zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.).

Następującymi protokołami częściowymi, które były podstawą do wystawienia faktur częściowych, odebrano wykonane roboty budowlane:

- 1) protokołem odbioru wykonanych robót – sporządzonym 30 czerwca 2011 r., odebrano roboty o wartości 372.813,10 zł brutto,
- 2) protokołem odbioru wykonanych robót – sporządzonym 27 lipca 2011 r., odebrano roboty o wartości 600.903,85 zł brutto.

Powyższe protokoły nie zawierały informacji precyzujących jakie dokładnie elementy robót zostały zrealizowane (jakie pozycje przedmiarowe zostały wykonane, a które nie i w jakim udziale procentowym). Tym samym nie było możliwe ustalenie wartości robót faktycznie wykonanych.

Kontrola i dalsze czynności wyjaśniające wykazały, że protokołem odbioru końcowego wykonanych robót z 30 sierpnia 2011 r. inwestor (Gmina Swarzędz) dokonał odbioru ostatecznego przedmiotowego zadania bez uwag i zastrzeżeń co do sposobu i jakości wykonania, uznając wykonane roboty budowlane za zrealizowane zgodnie z umową,

dokumentacją techniczną i prawidłowo pod względem technicznym. Protokół został podpisany przez przedstawicieli inwestora, tj. Bartłomieja Majchrzaka – Kierownika Referatu Inwestycji, Martę Horobacz – Referenta ds. Inwestycji, przez przedstawicieli wykonawcy, tj. Przemysława Szczepanowicza – Kierownika budowy, Kamilę Ferlin – Kierownika budowy oraz przez inspektorów nadzoru, tj. Tomasza Packa (branża budowlana i drogowa), Mirosława Kubiaka (branża telekomunikacyjna), Wincenta Grzesiewicza (branża instalacyjno - inżynierska w zakresie instalacji elektrycznych) i Tomasza Bartkowiaka (branża gazowa).

W rezultacie wizji lokalnej w terenie, przeprowadzonej 31 sierpnia 2011 r. przez kontrolujących w obecności Marty Horobacz – Podinspektora ds. Inwestycji i Barbary Kosiak-Przybyły – Inspektora ds. Funduszy, oraz na podstawie geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, projektu budowlanego i kosztorysu ofertowego wykonawcy robót stwierdzono, co następuje:

- 1) Nie wykonano nawierzchni jezdni ul. Kirkora oraz chodnika i ścieżki rowerowej po obu stronach jezdni na długości 13 m. Beneficjent nie wytłumaczył zaistniałej sytuacji, przesłał jedynie wycenę niewykonanych prac, na którą składa się:
  - krawężniki i obrzeża o wartości: 2.861,94 zł,
  - nakładka z betonu asfaltowego o wartości: 5.138,64 zł,
  - chodniki i ścieżki rowerowe o wartości: 8.640,53 zł,
  - roboty rozbiórkowe o wartości: 849,12 zł.

Łączny koszt niewykonania odcinka ulicy Kirkora wyniósł 17.490,23 zł.
- 2) Nie wykonano jednej studzienki ściekowej wraz z przykanalikiem oznaczonej w dokumentacji technicznej jako Wp 1. Beneficjent w wyjaśnieniach wycenił jedynie niewykonanie jednej studzienki ściekowej na kwotę 1.267,89 zł. Z niewykonaniem studzienki ściekowej wiązało się również niewykonanie nw. prac ujętych w kosztorysie ofertowym w części pn. „Przykanaliki wraz z wpustami ulicznymi w ul. Granicznej i Kirkora w Swarzędzu”, a mianowicie:
  - poz. 1 – „wykop w gruncie (...)” o wartości: 111,27 zł,
  - poz. 2 – „wykop w gruncie (...)” o wartości: 169,94 zł,
  - poz. 3 – „wykop z załadunkiem (...)” o wartości: 85,70 zł,
  - poz. 4 – „nakłady uzupełniające (...)” o wartości: 134,77 zł,
  - poz. 5 – „opłata za składowisko stałe” o wartości: 39,73 zł,
  - poz. 6 – „roboty ziemne (...)” o wartości: 254,15 zł,
  - poz. 7 – „nakłady uzupełniające (...)” o wartości: 14,33 zł,
  - poz. 8 – „podłoża z materiałów (...)” o wartości: 21,79 zł,

- poz. 9 – „zasypanie wykopów (...)” o wartości: 13,22 zł,
- poz. 10 – „kanały z rur (...)” o wartości: 112,27 zł,
- poz. 11 – „montaż tulei (...)” o wartości: 82,44 zł,
- poz. 17 – „obsługa geodezyjna” o wartości: 241,56 zł,
- poz. 18 – „badanie zagęszczenia gruntu” o wartości: 107,36 zł.

Łączny koszt niewykonania studzienki ściekowej Wp 1 wraz z przykanalikiem wyniósł 2.656,42 zł;

- 3) Nie wykonano regulacji pionowej jednej studzienki ściekowej wycenionej w kosztorysie ofertowym na kwotę 219,60 zł;
- 4) Nie wykonano mat z guzami typu „Medialine” w ilości wskazanej w kosztorysie ofertowym. Zgodnie z kosztorysem ofertowym i wyceną własną Beneficjenta, zaakceptowaną przez kontrolujących, nie wykonano mat o wartości 4.355,40 zł;
- 5) Nie wykonano 22 m ścieku ulicznego, opiewającego na kwotę 912,56 zł.

Po dokonaniu zsumowania wskazanych powyżej kwot, wartość robót niewykonanych w ramach umowy Nr CRU/2679/BZP.342-59/0059/001/2010 z 7 października 2010 r., zawartej pomiędzy Gminą Swarzędz a konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Usługowo Budowlane „INFRAKOM” sp. z o.o. (partner) i „POL-DRÓG KOŚCIAN” sp. z o.o. (lider), została oszacowana na 25.634,21 zł.

Podczas wizji lokalnej w terenie stwierdzono również, że bariery ochronne oddzielające chodniki od jezdni nie zostały zamontowane w ilości podanej w dokumentacji technicznej. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz 1 września 2011 r. wyjaśnił następująco powstałą rozbieżność, cyt.: „(...) zamawiający uznał, że zaplanowane w Projekcie słupki z łańcuchami nie spełniają odpowiednio swojej funkcji na terenie Gminy Swarzędz. Narażone są na ataki wandalizmu, łańcuchy są zrywane, a słupki wyrywane. W związku z tym zastąpi barierami ochronnymi, które są bardziej trwałe oraz mniej narażone na ataki wandalizmu. Zamawiający wystąpił z pismem do wykonawcy robót, o określenie kalkulacji zamiany barier ochronnych (słupki z łańcuchami) na bariery rurowe biało-czerwone. Wykonawca określił, że w zamian za 195,5 m barier łańcuchowych, które są mniej trwałe oraz narażone na ataki wandalizmu, wykona 109 m barier rurowych. Powyższe zostało zaakceptowane przez zamawiającego oraz projektanta. Koszty nie uległy zmianie.”.

Z punktu widzenia założeń Programu nie jest obojętne na jakiej długości zostały zamontowane bariery oddzielające ruch pieszych od pojazdów i uniemożliwiające wtargnięcie pieszego na jezdnię. Zamawiający nie realizując barier na pierwotnie określonej długości (zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym, stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie)

nie dotrzymał warunków umowy o dofinansowanie, gdzie precyzyjnie określił długość barier do wykonania na długości 195,50 m. Jednocześnie nie informując Wojewody Wielkopolskiego o przedmiotowych zmianach w zakresie realizacji zadania, Beneficjent naruszył postanowienia § 11 umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, zgodnie z kosztorysem ofertowym i wyceną Beneficjenta, zaakceptowaną przez kontrolujących, wartość niewykonania 89,5 m barier ochronnych wynosi 12.010,90 zł i stanowi koszt niekwalifikowany.

W rezultacie przeprowadzonych oględzin inwestycji w terenie stwierdzono nieobsianie trawą wysepki na rondzie oraz terenu w ciągu ul. Granicznej, po stronie południowej, zgodnie z dokumentacją techniczną. Z wyjaśnień Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz złożonych 1 września 2011 r. wynika, że zamawiający zrezygnował z obsiania trawą wyspy ronda oraz terenu w ciągu ul. Granicznej (południowa strona) z uwagi na zlecony odrębny projekt zagospodarowania zielenią tych terenów. W zamian za to wykonawca w ilości równoważnej założył trawnik o tej samej powierzchni po stronie zachodniej ronda oraz po stronie północnej.

Trawniki po stronie południowej ul. Granicznej oddzielały chodnik od krawędzi jezdni, a więc niewątpliwie przyczyniały się do poprawy bezpieczeństwa pieszych. Obsianie trawą terenu za chodnikiem i częściowo pasem drogowym z punktu widzenia projektu jest niezasadne. O tejże zmianie Beneficjent nie poinformował Wojewody Wielkopolskiego, co stanowi naruszenie postanowień § 11 umowy o dofinansowanie.

Zgodnie z kosztorysem ofertowym wartość założenia trawników to kwota 2.031,30 zł i stanowi koszt niekwalifikowany, ponieważ prace nie zostały wykonane zgodnie z umową o dofinansowanie i nie przyczyniają się do poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Wizja w terenie potwierdziła także, że wykonawca nie wymalował przed przejściami dla pieszych po stronie zjazdu linii P-14 zgodnie z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz wyjaśnił, że w trakcie realizacji robót budowlanych pojawiły się wątpliwości co do zasadności wykonania linii P-14 w rejonie przejść dla pieszych. Od pierścienia ronda linia została zaplanowana w odległości mniejszej niż 10 m od zjazdu z ronda. W związku z powyższym tymczasowo wstrzymano malowanie linii P-14 zwracając się z zapytaniem o zasadność wykonania tej linii do projektanta. Jednocześnie ustalono, że mimo braku decyzji w tym zakresie inwestor przystąpi do odbioru inwestycji. Wykonawca zobowiązał się do uzupełnienia oznakowania poziomego niezwłocznie po wydaniu opinii przez projektanta. W przesłanej w załączeniu do pisma z 7

września 2011 r. opinii, projektant stwierdził konieczność wykonania oznakowania poziomego zgodnie z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu.

Beneficjentowi przyznano dotację celową w wysokości 541.000,00 zł z przeznaczeniem na przebudowę skrzyżowania dróg publicznych gminnych (dział 600 – *Transport i łączność*, rozdział 60016 – *Drogi publiczne gminne*, § 6330 – *Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin)*). Do dnia zakończenia kontroli Beneficjent nie otrzymał środków finansowych, pochodzących z przedmiotowej dotacji, ponieważ do dnia zakończenia kontroli nie przedłożył wniosku o wypłatę dotacji, będącego podstawą do uruchomienia środków.

Z uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego oraz jej zmian wynika przeznaczenie środków finansowych na realizację przedsięwzięcia inwestycyjnego, objętego dotacją celową. W budżecie zabezpieczono kwotę 1.100.000,00 zł, tj. kwotę niezbędną by zaciągnąć zobowiązanie w celu realizacji zadania.

Dotychczasowe wydatki poniesione w roku 2011 związane z realizacją zadania zostały zakwalifikowane prawidłowo do inwestycji na drodze publicznej gminnej, tj. wg następującej klasyfikacji budżetowej: w dziale 600, rozdział 60016 § 6050 – *Wydatki majątkowe*.

Przedłożone kontrolującym dowody księgowe dotyczące wydatków poniesionych w ramach zadania spełniają wymogi określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

W wyniku kontroli, w momencie prowadzenia kontroli, stwierdzono, że faktura Nr 2/1107KS/FAB/SDP1 z 27 lipca 2011 r., wystawiona przez „POL-DRÓG KOŚCIAN” sp. z o.o., nie została uregulowana w terminie. Faktura wpłynęła do jednostki 27 lipca 2011 r. Zgodnie z umową winna zostać zapłacona w terminie 30 dni od dnia jej dostarczenia. Termin zapłaty upłynął 26 sierpnia 2011 r. Jednakże ustalono, że zgodnie z § 9 ust. 2 umowy Nr CRU/2679/BZP.342-59/0059/001/2010 z 7 października 2010 r. rozliczenie za wykonane prace miało nastąpić na podstawie protokołów odbioru prac, które stanowiąc będą podstawę do wystawienia faktur częściowych. Faktury częściowe miały nie przekroczyć 80% wartości wynagrodzenia wykonawcy, o którym mowa w § 8 ust. 1. 80% wartości wynagrodzenia wykonawcy to kwota w wysokości 865.526,18 zł brutto. Wykonawca zatem mógł zgodnie z umową wystawić faktury częściowe tylko do ww. kwoty. Natomiast wartość wystawionych przez wykonawcę dotychczasowych faktur częściowych opiewała na łączną kwotę 973.716,95 zł brutto, czyli został przekroczony ustalony limit dla wartości faktur częściowych o kwotę 108.190,77 zł brutto. Stąd faktura Nr 2/1107KS/FAB/SDP1 z 27 lipca 2011 r. została

wystawiona w nieprawidłowej wysokości i nie została zapłacona. W rezultacie kontroli, która wskazała rozliczenie niezgodne z umową, Beneficjent wezwał wykonawcę do skorygowania wartości wskazanej faktury. Wykonawca dostarczył 30 sierpnia 2011 r. fakturę Nr 1/1108KS/KFB/SDP1 z 30.08.2011 r., korygującą wartość faktury Nr 2/1107KS/FAB/SDP1 z 27 lipca 2011 r. do prawidłowej kwoty. Powyższe działanie Beneficjenta potwierdza brak merytorycznego nadzoru oraz niezachowanie należytej staranności przy realizacji postanowień zawartej umowy.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Beneficjent wprowadził do stosowania wyodrębnioną ewidencję księgową dla środków otrzymanych z dotacji oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków, co wynika wprost z brzmienia art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz z zapisu § 10 umowy Nr 44/11 z dnia 1 lipca 2011 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa przedmiotowego zadania.

Zgodnie z § 8 ust. 4 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do złożenia na piśmie informacji o stanie zaawansowania prac, postępach oraz zmianach w zakresie rzeczowym i finansowym zadania, według wzoru określonego przez Wojewodę w następujących terminach: 31 lipca 2011 r. i 31 sierpnia 2011 r. wraz z kopiami powstałych w tym okresie protokołów konieczności, aneksów i umów dodatkowych. 10 sierpnia 2011 r. wysłano pierwsze sprawozdanie, a pismem 31 sierpnia 2011 r. (wysłanym 31 sierpnia 2011 r.) Beneficjent zwrócił się do Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu z prośbą o przesunięcie terminu złożenia kolejnego sprawozdania do dnia 15 września 2011 r. Wobec powyższego stwierdzono, że Beneficjent nie dotrzymał żadnego z terminów dotyczących wymogu złożenia sprawozdania o postępach oraz zmianach w zakresie rzeczowym i finansowym zadania dofinansowanego z budżetu państwa.

W wyniku kontroli ustalono poziom wydatków kwalifikowanych, objętych dotacją celową z budżetu państwa, w wysokości 1.042.231,31 zł. Ustalenie ostatecznej kwoty wydatków objętych dotacją nastąpi w toku weryfikacji wniosku o wypłatę dotacji.

Zgodnie z przepisem art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Opisane powyżej ustalenia, wskazujące na nieprawidłowości w realizacji i rozliczeniu przedsięwzięcia inwestycyjnego, potwierdzają, że kierownik jednostki odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej jednostki nie przestrzegał tych warunków.



Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), w szczególności: zamieszczania niezbędnych informacji na stronie internetowej zamawiającego, przekazywania wykonawcom, którzy otrzymali SIWZ wyjaśnień oraz obowiązku zamieszczania ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w BZP;
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w szczególności w zakresie celowości i oszczędności ponoszonych wydatków;
3. Zwiększenie nadzoru nad realizowanymi umowami z wykonawcami w zakresie właściwego dopełnienia obowiązków przez wykonawców;
4. Prawidłowe i zgodne ze stanem faktycznym rozliczanie wykonanych robót budowlanych, a także rzetelne i z dochowaniem należytej staranności przygotowywanie niezbędnej dokumentacji koniecznej do ich rozliczenia;
5. Ścisłe przestrzeganie zapisów umów o udzielenie dotacji z budżetu państwa, a w przypadku NPPDL zgłaszanie w formie pisemnej Wojewodzie zmian dotyczących realizacji dofinansowanych zadań;
6. Wezwanie wykonawcy do natychmiastowego wymalowania oznakowania poziomego zgodnie z projektem organizacji ruchu;
7. Dokonanie prawidłowego rozliczenia otrzymanej dotacji, uwzględniającego wskazany w niniejszym wystąpieniu poziom wydatków kwalifikujących się do objęcia dotacją, zgodnie z zasadą określoną w § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w *sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych*, w oparciu o przepisy wskazane w art. 169 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych w terminie **30 dni** od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piott Florek